

Cooperativa “siempre resistir”: las dificultades en el acceso a la independencia.

Carro, Jesica y Tisera, Maria Eugenia.

Cita:

Carro, Jesica y Tisera, Maria Eugenia (2015). *Cooperativa “siempre resistir”: las dificultades en el acceso a la independencia*. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/581>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/sd9>

COOPERATIVA “SIEMPRE RESISTIR”: LAS DIFICULTADES EN EL ACCESO A LA INDEPENDENCIA

Carro, Jesica; Tisera, Maria Eugenia

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

A través de las cooperativas de trabajo, el Estado Nacional pretende reinsertar en el mercado laboral una franja poblacional excluida, iniciando a los cooperativistas en un oficio que se aprende en la práctica. Este artículo sistematiza algunas ideas emergentes del trabajo exploratorio realizado con la cooperativa “Siempre resistir”. Observamos que a la fecha los objetivos formales anteriormente enunciados ya se encuentran cumplidos: todos los integrantes lograron formarse en el oficio de la construcción, pudiendo independizarse. Nuestro principal objetivo consistió en indagar acerca de los motivos por los cuáles no surgen nuevos objetivos en la cooperativa que superen los propuestos por el Estado o la razón por la que sus integrantes se sienten aún convocados a sostener el lazo con la organización. Al mismo tiempo consideramos que la identidad, el reconocimiento en la tarea y la generación de lazos sociales; que posibilita el trabajo en la cooperativa, dificulta la independencia. Características que en la actualidad no son constitutivas de los empleos en general. El trabajo se realizó a través de entrevistas grupales e individuales realizadas a los cooperativistas. Estas se consideraron a la luz de autores como Sigmund Freud, Christophe Dejours, Dominique Dessoris y Bourdieu.

Palabras clave

Cooperativa, Estado Nacional, Independencia, Trabajo

ABSTRACT

SIEMPRE RESISTIR COOPERATIVE: DIFFICULT ACCESS TO THE INDEPENDENCE

National Estate tries to insert word of the work people without job, learning occupations. Trough cooperative of work. This article show some ideas about the work in Siempre Resistir. The formal objectives in this moment are reach. Our principal objective was look for causes the workers was united to the cooperative. We think that identity, recognize task, led to work in the cooperative but get to the independence. The work was though individual and group interview. The following theory authors help us Sigmund Freud, Christophe Dejours, Dominique Dessoris y Bourdieu.

Key words

Cooperative, National Estate, Independence, Work

Definimos en primer lugar cooperativa:

Una “cooperativa” es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para formar una organización democrática cuya administración y gestión debe llevarse a cabo de la forma que acuerden los socios, generalmente en el contexto de la economía de mercado o la economía mixta, aunque las cooperativas se han dado también como parte complementaria de la economía planificada. Su intención es hacer frente a las necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes a todos los socios mediante una empresa. La diversidad de necesidades y aspiraciones (trabajo, consumo, comercialización conjunta, enseñanza, crédito, etc.) de los socios, que conforman el objeto social o actividad corporativizada de estas empresas, define una tipología muy variada de cooperativas.

En la historia de nuestro país, se registran las primeras apariciones a principios del siglo XX, alcanzando un mayor desarrollo en la década liderada por Juan Domingo Perón con un gran impulso por parte del Estado Nacional proveyendo distintos medios para su estabilización y desarrollo.

En la década de los 90 alcanza un nivel más alto como producto de un mercado laboral de agudos procesos de desocupación, informalidad y precarización.

A partir del año 2000 y hasta el presente se pueden diferenciar dos escenarios: el de la crisis que siguió a la convertibilidad, en el que se inscribe el fenómeno de las empresas recuperadas, convertidas en cooperativas; y el de comienzos de 2003 en que se implementan programas sociales que contemplan al cooperativismo de trabajo como herramienta eficaz para favorecer la creación de empleo y estimular la participación colectiva.

En el primer escenario se inscriben las experiencias de recuperación de empresas, que revistieron distinto grado de conflictividad y cuya resolución fue diversa. Las mismas permiten valorizar un fenómeno cuya expresión más destacada no radica en su relevancia como hecho económico, sino en su posibilidad de conferir sentido a las prácticas sociales que cuestionaron el ejercicio del derecho de propiedad y posibilitaron la articulación de distintos niveles de reclamos, entre los cuales el más importante fue la defensa de la fuente de trabajo.

El segundo escenario, desde mediados de 2003 hasta el presente, corresponde a la implementación de políticas públicas de distinta naturaleza que contemplan la promoción y el desarrollo de las cooperativas de trabajo por considerarlas un instrumento adecuado para la generación de empleo genuino.

No obstante el interés manifiesto por parte del Estado en promover la creación de empleo recurriendo a la fórmula cooperativa, la principal limitación de las experiencias incluidas en el marco de los programas mencionados radica en su carácter dependiente e inducido, debido a que refuerza la centralidad de dicho Estado Nacional como actor principal frente a las cooperativas constituidas y en especial ante sus asociados, como también ante las autoridades locales, quienes esperan las decisiones y los recursos que provienen del

sector público nacional considerando que este es el responsable principal del desempeño de las cooperativas creadas.

El grado elevado de dependencia con respecto a las modalidades de contratación, y en algunos casos la arbitrariedad con que las cooperativas se constituyen, puede conducir a la existencia precaria e irregular de la forma organizacional adoptada. Por otra parte, a la dependencia económica se agrega -en la práctica- una política de Estado que puede fomentar una mentalidad "receptora y pasiva", que impide el desarrollo de acciones oportunas para garantizar la sostenibilidad a mediano plazo de los procesos asociativos.

Como se desprende de lo anteriormente mencionado, la cooperativa "Siempre resistir" se encuentra dentro del segundo grupo mencionado. Puede decirse que se caracteriza y distingue, por haber concretado los objetivos que el proyecto propone: todos los integrantes lograron formarse en el oficio de la construcción (rubro en el que se inscribe esta cooperativa). Los que ya contaban con el oficio se perfeccionaron en el mismo, adquirieron nociones referentes a la autogestión y sumado a esto lograron, según los entrevistados mismos refieren, empoderarse. Esto implica que consideran tener la fortaleza necesaria para realizar un emprendimiento propio, juntos o por separado, en este u otro rubro, trabajar en relación de dependencia, etc. Aun así observamos que, a pesar de que se manifestaron intenciones que contemplaban la posibilidad de independizarse de la cooperativa y/o del Estado Nacional; estos nunca prosperaron. Uno de los motivos aducidos es que dichos anhelos se enmarcaban dentro de un segundo momento del programa que consiste en facilitar la autonomía de las cooperativas financiando la constitución de la misma en una pyme. Los cooperativistas refieren que los proyectos presentados fueron "cajoneados" por el personal que determina su aprobación o no.

Aunque en apariencia, los objetivos de "Siempre Resistir" son similares a los propuestos por el programa, se observa la dificultad de afrontar un proyecto propio que no cuente con la ayuda del Estado. Tal vez la dificultad se presente ante la imposibilidad de pensarse en un futuro, y que estrategias pondrían en marcha para lograr la independencia.

La pregunta que resumiría el problema es: ¿Por qué los integrantes de la Cooperativa Siempre Resistir permanecen en ella?

Esta pregunta también se la hacen algunos de los cooperativistas, de forma explícita, como es el caso de su presidente. Considerando que a nosotras nos surgía el mismo interrogante, comenzamos una investigación conjunta de la que surgieron las siguientes posibles respuestas.

Una de las posibilidades es que la pertenencia a ese colectivo de trabajo proteja lo suficiente a sus integrantes del sufrimiento en la tarea planteado por Dejours. En primer lugar porque tienen empleo y el perder un empleo y su subsiguiente búsqueda es una de las causas de sufrimiento. Sumado al hecho de que se trata de sujetos que antes de integrarse a la cooperativa no contaban con un trabajo estable y/o formal.

En segundo lugar, parecen respetarse cuestiones como el cuidado de la salud, cuestión no menor en poblaciones en las que por lo general, no es un valor tenido en cuenta. Desde la constitución de Siempre Resistir, sus integrantes cuentan con una obra social que utilizan para realizar por ejemplo una operación reparadora que permitirá a una de las cooperativistas caminar mejor. Siguiendo dentro del aspecto referido a la salud, el trabajo es asignado según las posibilidades de cada uno: una señora discapacitada motriz, realiza las tareas administrativas. Esto también refiere otro aspecto relevante, la inclusión de personas que en otros ámbitos laborales no tendrían demasiadas posibilidades. También se observa el

respeto por los derechos individuales: las madres pueden retirarse más temprano que el resto para retirar a sus hijos del colegio.

Por otro lado, conquistaron la confianza necesaria para la cooperación, en términos de Dessors. (Dessors, 1994) Es decir, la confianza, de suma importancia para el trabajo colectivo que no puede prescribirse sino que se logra. La confianza y la cooperación son posibles si se establecen reglas comunes, no solo acerca de cómo hacer la tarea sino también los modos de decir, de vivir, de pensar. Y para ello utilizan la asamblea como un instrumento formal o, como un instrumento informal, los intervalos diarios en que los se reúnen para tomar mate y descansar. Allí conversan y, al decir de Dessors, intercambian valores, pensamientos. Este último, no es considerado tiempo perdido, es tiempo de construcción. Este hecho es de relevancia ya que esos tiempos perdidos son los más desvalorizados y combatidos en los empleos, en general, pero son el modo de constituir un colectivo de trabajo con la cohesión interna necesaria como para realizar de manera óptima la tarea.

Otro punto de fundamental importancia es que la pertenencia a la cooperativa, les provee a sus integrantes identidad y reconocimiento. La identidad entendida como aquello que a diferencia de la personalidad, debe reforzarse a lo largo de la vida. Mientras que la personalidad se establece en un determinado momento y permanece así durante la vida del sujeto, es decir, se refiere al ser del mismo; la identidad se refiere al hacer y es necesario que se fortalezca en dicho hacer. Y esto muchas veces se logra en el reconocimiento en la tarea dentro del ámbito laboral. Esto es referido de modo reiterado por los integrantes de Siempre Resistir: son reconocidos por sus compañeros en cuanto a su superación en el oficio, su responsabilidad en la asistencia, etc. Y al mismo tiempo, dado que las obras se realizan en el barrio al que pertenecen, han logrado ser reconocidos como trabajadores; diferenciándose así de otros cooperativistas denominados popularmente como: "planeros". Esto implicaría que son acreedores de un plan social con el que subsisten sin necesidad de trabajar.

Profundizando algunos aspectos en torno al presidente, que cuenta con una formación previa a la constitución de la cooperativa (esto le permitió convertirse en el "capacitador" de la misma) y que expresa que él podría constituir una pequeña empresa de construcción si así lo quisiera. Sorprende que, ante la pregunta acerca de si ese es su proyecto, contesta que sí pero a largo plazo. Considera que con la cooperativa mejoran el barrio, ayudan a los vecinos, a los trabajadores que se forman en un oficio o concluyen sus estudios secundarios, y mejoran en general su calidad de vida. Esto nos recuerda el concepto de responsabilidad de Dejours. El autor dice que la misma surge cuando se comprende que hay una injusticia que produce sufrimiento en el otro. Esto hace que el sujeto se pregunte por su propia responsabilidad y eso lo lleva a promover la acción colectiva.

Siendo la capacitación algo que refuerza la identidad, como relata otra entrevistada; quienes finalizaron sus estudios secundarios mejoraron su calidad de vida, su familia, su casa. No aparece como un fin para, sino más bien, que la capacitación actúa como medio en la mejora a las personas en sí mismas. Tal vez los mismos diseñadores del programa, presa de su *habitus*, en términos de Bourdieu, constituido en la práctica, hayan diseñado un programa reproduciendo las condiciones de su *campo* (Bourdieu, 1996) ¿Podría pensarse que el objetivo de los cooperativistas es trabajar y hacerlo en condiciones dignas, mejorar su calidad de vida, poder atender a su familia (como relata la entrevistada)? Más aún cuando previamente a eso se encontraban fuera del mercado laboral. El hecho de acceder a derechos como la obra social, con la que no contaban anteriormente y la que ni siquiera sabían que podían usarla para

mejorar su salud, según cuenta la entrevistada; nos habla de prácticas diferentes, *habitus* diferentes. La capacitación, por otro lado, constituye una mejora en sí misma, su identidad se refuerza, se genera subjetividad por el solo hecho de trabajar en ese contexto. Además, podemos dar cuenta de la conformación de un colectivo de trabajo en pos del cumplimiento de la tarea prescrita: proyectos edilicios, de reforma y/o refacción en el marco del Programa Argentina Trabaja. El grupo se conforma ante la convocatoria de quienes tienen ganas de trabajar en el proyecto, donde luego se decidirán en forma conjunta dichos proyectos laborales. Lo cual constituiría una forma autónoma de tomar las decisiones. El grupo decide conjuntamente los cargos jerárquicos y resuelve los inconvenientes en instancias como las asambleas. Podríamos pensarlos como analizadores de las situaciones acontecidas en la cooperativa como factores espontáneos que permiten revelar la estructura de la institución, como aquella abierta a la introspección y a la evaluación de los acontecimientos institucionales (Lourau, 1991). Como así también las situaciones mencionadas por los entrevistados en relación a los inconvenientes surgidos en el barrio en el que trabajan: la constante falta de materiales, la obstaculización de las actividades, llevaron al grupo a hablar con los vecinos para pensar las razones del bloqueo. Además la inclusión del barrio por parte de los cooperativistas: como por ejemplo consideran que las pintadas en las paredes realizadas por los jóvenes del barrio, son el modo de estos últimos de dejar sus propias huellas de participación en esta obra que es para el bien común y de trabajo conjunto. Se pensaría como una acción terapéutica que concluye en la inclusión, la cual es parte de los objetivos tanto del programa como de la cooperativa.

Por otra parte veríamos una personalidad integrada de la cooperativa pero en cierta forma inmadura al depender del Programa de Desarrollo Social (Bleger, 1984) Si bien ellos saben que tienen los recursos apropiados para lograr una independencia que les puede proveer una mayor remuneración.

Concluyendo y como decíamos anteriormente, el reconocimiento en el hacer constituye al sujeto reforzando la identidad. Según relata el presidente de la cooperativa, trabajar para los otros da el doble de satisfacción porque ven la utilidad de lo que hacen. Y si el sufrimiento es inherente al trabajo, el reconocimiento le da un sentido a ese sufrimiento: si los otros reconocen los esfuerzos, las angustias, etc. el sufrimiento no es en vano. No solo eso, ese reconocimiento convierte al sujeto en un sujeto diferente a aquel que era antes del reconocimiento. Es decir, contribuye a la construcción de la identidad, a los procesos de subjetivación. Entonces el trabajo logra la autorrealización. ¿Por qué alguien abandonaría un trabajo en el que se realiza?

Aparentemente, el riesgo de perder los logros subjetivos referidos, hace que Siempre Resistir, opte por resignar, en favor de ellos, parte de su autonomía.

BIBLIOGRAFÍA

- Bleger, J (1984). *Psicología Institucional. Psicohigiene y Psicología Institucional*. Buenos Aires. Paidós.
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. (1996). *La lógica de los campos. Por una antropología reflexiva*. (pp 63-78). Méjico. Grijalbo.
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. (1996). *Habitus, *illusio* y racionalidad. Por una antropología reflexiva*. (pp 79-99). Méjico. Grijalbo.
- Dejours, Ch. (2007). *La banalización de la injusticia social*. Buenos Aires. Topia. Cap 1 y 2.
- Dessors, D. y Molinier, P. (1994). *La psicodinámica del trabajo. Psicopatología y psicodinámica del trabajo*. Buenos Aires. PIETTE-CONICET.
- Guillard, J. (1995). *La escuela y las Representaciones de Futuro de los Adolescentes*. Barcelona. Leartes. pp15-28
- <http://www.desarrollosocial.gov.ar/argentinatrabaja/>