

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2015.

Ideología y narrativa histórica.

Delfino, Gisela Isabel y Cejas, Lisandro
Alberto.

Cita:

Delfino, Gisela Isabel y Cejas, Lisandro Alberto (2015). *Ideología y narrativa histórica. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/587>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/8yk>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IDEOLOGÍA Y NARRATIVA HISTÓRICA

Delfino, Gisela Isabel; Cejas, Lisandro Alberto
Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

La memoria colectiva es un conjunto de representaciones, actitudes cognitivas y prácticas afectivas del pasado que un grupo conserva, elabora y transmite a través de la interacción de sus miembros. Siguiendo los estudios previos que toman a la historia como objeto de representación social, se analiza cómo distintos grupos ideológicos evalúan y atribuyen importancia a 28 eventos y 24 personajes de la historia universal. A partir de un análisis de clúster no jerárquico, 379 habitantes de la zona metropolitana de Buenos Aires (55,7% mujeres, edad: $M=36,20$) fueron clasificados en 4 grupos ideológicos: izquierda liberal, izquierda nacionalista, derecha conservadora y centro religioso. Los resultados señalan que los eventos, tomados en conjunto, son considerados como más importantes que los personajes tomados en conjunto. Al considerar los posicionamientos diferenciales, se halla que la izquierda liberal presenta una evaluación más negativa de los eventos y personajes, mientras que el centro religioso es el grupo que tiende a atribuir menor importancia, a nivel global, a los eventos y personajes presentados. Si bien se constata una relación significativa entre evaluación e importancia atribuida, ésta asociación es más fuerte en los personajes que en los eventos.

Palabras clave

Memoria colectiva, Representación social, Historia, Eventos políticos

ABSTRACT

IDEOLOGY AND HISTORICAL NARRATIVE

Collective memory is a set of representations, cognitive attitudes and affective practices of the past that a group preserves processes and transmits through its members' interaction. Following previous studies that take history as a social representations object, it is discussed how different ideological groups evaluate and attach importance to 28 events and 24 characters of world history. After a non-hierarchical cluster analysis, 379 inhabitants of metropolitan Buenos Aires' area (55.7% female, age: $M = 36.20$) were classified into 4 ideological groups: liberal left, left nationalist, conservative right and religious center. Results indicate that events, taken together, are considered more important than characters taken together. When considering the differential positioning, liberal left has a more negative assessment of events and characters, while religious center is the group that tends to attribute less importance to the events and characters presented. Although a significant relationship between assessment and attributed importance is found, this association is stronger in characters than in events.

Key words

Collective memory, Social representation, History, Political events

Los estudios en memoria colectiva (MC) y representaciones sociales de la historia (RSH) han analizado mayormente la evocación (Liu, et al., 2005; Liu, et al., 2009), la evaluación (Bobowik, et al., 2010; Hanke, et al., 2014; Liu, et al., 2009; Liu, et al., 2012, Techio, et al., 2010) o la importancia atribuida (Techio, et al., 2010) a los distintos eventos y personajes de la historia. Al momento, se conoce un único estudio (Delfino, Sosa, Bobowik & Zubieta, 2014) que ha explorado la relación entre la evaluación y la importancia dada a los eventos y figuras históricas. En este trabajo, y siguiendo lo planteado por Zubieta y Barreiro (2014), se plantea analizar la evaluación e importancia dada a los eventos y personajes de la historia universal según posicionamientos diferenciales (Doise, 1986).

La MC es un conjunto de representaciones, actitudes cognitivas y prácticas afectivas del pasado que un grupo conserva, elabora y transmite a través de la interacción de sus miembros (Valencia & Páez, 1999). Se trata de procesos psicológicos que trascienden a los individuos, incluso cuando es a través de ellos que se manifiestan. Tomando la memoria como una actividad social que, si bien reside en los individuos, se realiza a través de la conciencia social compartida con otros, y que se insertan en dinámicas funcionales e intergrupales complejas, la historia se convierte en un objeto de estudio con características similares a las planteadas por la teoría de las representaciones sociales (Haas & Jodelet, 2000). Las RSH recurren a la historia como un reservorio simbólico que contiene relatos de acontecimientos y personajes cuya relevancia emocional es ampliamente compartida, y al que los individuos recurren para justificar posiciones, comportamientos y la forma de resolver conflictos (Liu & Hilton, 2005). La historia constituye la materia prima que se comunica a través de canales interpersonales e institucionales para producir representaciones simbólicas que consisten en narraciones e imágenes icónicas que mantienen la continuidad entre el pasado, el presente y el futuro de un pueblo (Liu et al., 2012). Los eventos y las figuras de la historia cumplen funciones distintas en la cultura política de las naciones. Las figuras simbolizan y encarnan la cultura política de naciones y civilizaciones, mientras que eventos claves como la Segunda Guerra Mundial constituyen esquemas culturales que pueden ser invocados o movilizados como lecciones para justificar la acción. Los eventos imparten lecciones, no encarnan valores como si lo hacen las grandes personas, por ejemplo, las figuras fundacionales de las grandes religiones o de las distintas naciones (Hanke et al., 2014).

En este contexto, se busca analizar la evaluación y la importancia dada a los eventos y personajes tomados conjuntamente y conocer la relación entre el sentido de la evaluación (positivo-negativo) y la importancia (nada-extrema) atribuida en los eventos y personajes de la historia universal en función de la orientación ideológica.

Método

Participantes

La muestra, no probabilística intencional, estuvo compuesta por 379 participantes residentes en la ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense. Un 55,7% eran mujeres y la media de edad fue de 36,20 ($DE=11,17$. Rango = 18-69. Mediana = 34).

Instrumentos

El cuestionario utilizado fue de formato autoadministrado y estuvo

integrado por distintas preguntas y secciones de la cuales aquí sólo se reportan dos, una relativa a eventos y otra referente a personajes de la historia universal. Además, se les solicitó que se autoposicionen en una escala de orientación política (donde 1 = *izquierda* y 10 = *derecha*), en una nacionalismo (donde 1 = *nada nacionalista* y 10 = *muy nacionalista*) y en otra relativa a la importancia de la religión en sus vidas (donde 1 = *nada importante* y 7 = *muy importante*). Los datos fueron recolectados a través de Internet, enviando un e-mail a conocidos, que a su vez contactaron a otros conocidos (método bola de nieve), donde se proporcionaba un link desde el cual se accedía al cuestionario on-line. La participación fue voluntaria y anónima, y las respuestas fueron recabadas durante el lapso de 25 días.

Se trabajó con 28 eventos y 24 personajes de la historia universal [i]. El listado de los eventos y personajes se confeccionó en base a estudios previos (Cejas, Fernández, & Sosa, 2013; Hanke et al., 2014; Liu et al., 2005; Liu et al., 2012).

Se solicitó a los participantes que indiquen en qué medida les parecían positivos (o negativos) estos eventos y personajes. La opción de respuesta era tipo Likert de 1 (*extremadamente negativo*) a 7 (*extremadamente positivo*). También se les solicitó que señalen qué importancia les atribuían a los mismos eventos y personajes en base a una opción de respuesta de 1 (*nada importante*) a 7 (*extremadamente importante*).

Análisis de datos

Se realizó un análisis de conglomerados no jerárquico donde se clasificó a los participantes en función del nivel de nacionalismo, la orientación política y el nivel de religiosidad, nominándose los conglomerados en términos de estas variables. Para establecer la relación entre evaluación en la dimensión positivo-negativo y la importancia atribuida a los eventos y personajes tomados en general se efectuaron comparaciones entre las medias en las evaluaciones de eventos y personajes y correlaciones en función de los distintos grupos ideológicos.

Resultados

Cuatro grupos ideológicos

En el análisis no jerárquico de k-medias se impusieron cuatro gru-

pos que ofrecieron una diferenciación clara y precisa de los distintos grupos de participantes en función de las variables de agrupación. Un primer grupo (n=63) quedaron clasificados los participantes con orientación política de izquierda ($M=2,78$; $DE=1,48$), bajo nivel de nacionalismo ($M=2,49$; $DE=1,29$) y poca importancia de la religión ($M=1,83$; $DE=1,14$), y se lo denomina *izquierda liberal*. Un segundo grupo (n=113), denominado *izquierda nacionalista*, se ubican los participantes con orientación política de centro-izquierda ($M=4,12$; $DE=1,59$), nivel medio de nacionalismo ($M=6,95$; $DE=1,49$) y poca importancia a la religión ($M=2,25$; $DE=1,18$). En un tercer grupos (n=113), nombrado como *derecha conservadora*, se ubican los participantes con posicionamiento ideológico de derecha ($M=6,88$; $DE=1,65$), alto nivel de nacionalismo ($M=5,37$; $DE=1,21$) y alta importancia otorgada a la religión ($M=8,40$; $DE=1,13$). Por último, en el cuarto grupo (n=88), denominado *centro religioso*, se ubican los participantes con orientación política de centro ($M=5,39$; $DE=1,71$), con nivel alto de religiosidad ($M=5,41$; $DE=1,36$) y nivel medio-bajo de nacionalismo ($M=4,80$; $DE=1,57$).

Evaluación en la dimensión positivo-negativo de los eventos y personajes

La media de sentimientos para los 28 eventos es de 4,18 ($DE=0,51$) y para los 24 personajes también es 4,18 ($DE=0,53$), mostrando una evaluación total intermedia, con un pequeño sesgo hacia lo positivo. El análisis de rango muestra valores levemente más positivos para los eventos que para los personajes (Eventos: Min=2,07; Max=6,46. Personajes: Min=1,92; Max=5,33), sin hallarse diferencia al comparar las medias ($t(298)=-,438$; $p=0,662$).

Al comparar en función del grupo ideológico, se verifica una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos (ver Tabla 1). Los participantes clasificados como de derecha conservadora tienden a evaluar de forma más positiva a los eventos presentados. También son quienes, junto con la izquierda nacionalista y el centro religioso, presentan una evaluación más positiva de los personajes presentados. De esta forma, los participantes de izquierda liberal son los más críticos a la hora de evaluar los eventos y personajes de la historia universal.

Tabla 1. Evaluación en dimensión positivo-negativo e importancia atribuida a los eventos y personajes en función del grupo ideológico

	Total	Izquierda liberal	Izquierda nacionalista	Derecha conservadora	Centro religioso	F	Gl	p
Sentimiento - Eventos	4,18 (0,51)	3,95 ^a (0,47)	4,13 ^a (0,39)	4,40 ^b (0,53)	4,14 ^a (0,57)	10,692	3, 314	,001
Sentimiento - Personajes	4,18 (0,53)	3,89 ^a (0,63)	4,22 ^b (0,45)	4,31 ^b (0,50)	4,15 ^b (0,52)	8,566	3, 339	,001
Importancia - Eventos	5,68 (0,79)	5,66 ^{ab} (0,79)	5,83 ^b (0,83)	5,71 ^{ab} (0,73)	5,46 ^a (0,79)	3,318	3, 229	,020
Importancia - Personajes	5,11 (0,95)	5,00 ^{ab} (1,06)	5,35 ^b (0,89)	5,09 ^{ab} (0,91)	4,89 ^a (0,92)	4,031	3, 339	,008

Nota: Se reportan las medias con su respectivo desvío estándar entre paréntesis. En cada fila, los promedios con distinto superíndice son significativamente diferentes según la prueba post-hoc Scheffe con $p < .05$.

Importancia atribuida a los eventos y personajes

La media de importancia para los 28 eventos es de 5,68 ($DE=,79$) y para los 24 personajes es de 5,11 ($DE=,95$), indicando que la importancia total atribuida a los estímulos presentados es en general alta. El análisis de rango muestra valores más positivos para los eventos que para los personajes (Eventos: Min=3,14; Max=7. Personajes: Min=1,92; Max=7), confirmándose esta diferencia al comparar las medias ($t(309)=15,997$; $p<0,001$; $g=0,77$; 95% IC [0,46; 0,60]).

Al igual que sucedía con la evaluación a nivel sentimiento, al comparar la atribución de importancia en función del grupo ideológico, se

verifica una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos (ver Tabla 1). Tanto para los eventos como para los personajes, el centro religioso es quien le atribuye menor importancia a los estímulos presentados, mientras que los participantes de izquierda nacionalista son quienes les atribuyen, comparativamente, más importancia.

Relación entre evaluación en la dimensión positivo-negativo e importancia atribuida a los eventos y personajes

Al calcular el coeficiente de correlación para la relación entre evaluación en la dimensión positivo-negativo e importancia atribuida para eventos ($r(299)=,38$; $p=0,001$) como para persona-

jes ($r(325) = .59$; $p < 0,001$) se verifica que a mejor evaluación del estímulo presentado (evento o personaje) más importancia se le atribuye. Si bien ambas correlaciones son significativas, la relación entre evaluación e importancia atribuida es mayor en el caso de

los personajes que en el de los eventos ($Z = -3,3134$; $p = ,000$)^[ii]. Esta relación se verifica también al interior de cada grupo ideológico (ver Tabla 2).

Tabla 2. Relación entre evaluación en dimensión positivo-negativo e importancia atribuida en función del grupo ideológico

Relación sentimiento - importancia	Total	Izquierda liberal	Izquierda nacionalista	Derecha conservadora	Centro religioso
Eventos	,384* (,145)	,456** (,192)	,397** (,149)	,358** (,118)	,462** (,202)
Personajes	,586** (,342)	,651** (,414)	,596** (,348)	,561** (,308)	,597** (,347)

** $p < .01$

Nota: Los valores reportados son r de Pearson. Entre paréntesis se incluye el valor de R^2 corregida.

Discusión

Se analizó de forma conjunta la evaluación e importancia atribuida a 28 eventos y 24 personajes de la historia universal en una muestra intencional de 379 residentes de la zona metropolitana de Buenos Aires. El análisis de datos se organizó en tres etapas relativas a: análisis de clúster no jerárquico para establecer los grupos ideológicos, análisis de medias y estudio de la relación entre evaluación e importancia atribuida a los eventos y personajes.

Los participantes quedaron clasificados en cuatro grupos ideológicos: izquierda liberal, izquierda nacionalista, derecha conservadora y centro religioso. Los eventos y personajes presentados exhibieron una evaluación en la dimensión positivo-negativo media, presentando los eventos, al considerar el rango de las respuestas, una orientación más positiva que los personajes, sin hallarse diferencias significativas al comparar las medias para eventos y personajes tomados en general. En lo que hace a la importancia atribuida a los eventos y personajes de la historia universal, tomados en conjunto, tanto los eventos como los personajes exhibieron medias superiores a 5, confirmando la importancia de los estímulos presentados. Como dato interesante, se verificó que a los eventos tomados en conjunto se les atribuye mayor importancia que a los personajes. Esta mayor importancia relativa de los eventos respecto de los personajes pueda estar relacionada con el dicho popular que hace referencia a que "es más importante lo que se hizo y no quién lo hizo", destacando la relevancia del *qué* sobre el *quién*. Asimismo, la relativa mayor relevancia global de los eventos sobre los personajes puede asociarse con lo apuntado por Hanke et al. (2014) en relación a la función diferencial de los mismos para la cultura política de una nación: los eventos imparten lecciones mientras que los personajes transmiten valores^[iii].

Al analizar la evaluación en la dimensión positivo-negativo y la importancia atribuida a eventos y personajes, tomados de forma global, en función del grupo ideológico se observaron diferencias estadísticamente significativas. Los participantes de izquierda liberal tienden a presentar una evaluación en la dimensión positivo-negativo más negativa que los participantes clasificados en los otros grupos ideológicos. En lo que hace a la importancia atribuida, son los participantes de centro religioso quienes tienden a atribuir menor importancia relativa a los eventos y personajes.

Pudo hallarse una asociación entre la evaluación de los eventos y personajes de la historia universal presentados y la importancia atribuida a los mismos. La evaluación positiva se relaciona con una mayor atribución de importancia y, a la inversa, los eventos y personajes evaluados de forma más negativa son a los que se les atribuye una relativa menor importancia. De forma complementaria, pudo constatar que la relación entre evaluación e importancia es más

fuerte en el caso de los personajes que en el caso de los eventos, pudiendo suponerse la existencia de una creencia general relativa a que las personas buenas son más importantes que las personas malas. Esta creencia que deberá ser analizada en futuros estudios.

NOTAS

[i] Los eventos fueron: Imperio Romano, abolición de la esclavitud, atentado del 11 de septiembre, Guerra de Irak, Descubrimiento de América, Nacimiento de Jesús de Nazaret, Globalización, Revolución Francesa, descubrimientos médicos/científicos, Revolución industrial, sistema democrático, Revolución Cubana, descubrimientos tecnológicos, Primera Guerra Mundial, Segunda Guerra Mundial, evolución de la humanidad, Nazismo, bombas atómicas, Guerra Fría, Holocausto, Revolución Rusa, caída del Muro de Berlín, llegada del hombre a la Luna, Independencia de las Colonias, Gran Depresión de 1930, invención de la imprenta, Desastres Naturales, Era Digital.

Los personajes fueron: Aristóteles, Stalin, Winston Churchill, Napoleón Bonaparte, Benito Mussolini, Leonardo da Vinci, Alejandro Magno, Sigmund Freud, Jesús de Nazaret, George W. Bush, Margaret Thatcher, Osama bin Laden, Nelson Mandela, Albert Einstein, Mahatma Gandhi, Martin Luther King, Fidel Castro, Madre Teresa de Calcuta, Martín Lutero, Papa Juan Pablo II, Cristóbal Colón, Adolf Hitler, John F. Kennedy y Ernesto Che Guevara.

[ii] Calculada mediante el Statistics Calculators versión 3.0 beta. <http://www.danielsoper.com/statcalc3/calc.aspx?id=104>.

[iii] Nótese que al tratarse de eventos y personajes presentados a los participantes y no evocados libremente por estos, es difícil saber si la diferencia en la importancia atribuida no puede estar simplemente relacionada con los eventos y personajes seleccionados para este estudio.

BIBLIOGRAFÍA

- Bobowik, M., Páez, D., Liu, J. H., Espinosa, A., Techio, E., Zubieta, E., & Cabecinhas, R. (2010). Beliefs about history, the meaning of historical events and culture of war. *Revista de Psicología*, 28(1), 112-146.
- Cejas, L., Fernández, O., & Sosa, F. (2013). Memoria colectiva: personajes de la historia universal, un estudio con estudiantes de psicología. III Congreso de Psicología del Tucumán (pág. en CD). San Miguel de Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán.
- Delfino, G. I., Sosa, F., Bobowik, M. & Zubieta, E. (2014). Memoria colectiva e historia universal: sentimientos evocados e importancia atribuida a los eventos y personajes históricos. Manuscrito enviado para su evaluación.
- Doise, W. (1986). Les représentations sociales. Définition d' un concept. En W. Doise, & A. Palmonari, L'étude des représentations sociales (págs. 81-94). Paris: Delachaux & Niestlé.
- Haas, V., & Jodelet, D. (2000). La mémoire, ses aspects sociaux et collectives. En N. Roussiau, *Psychologie sociale* (págs. 121-134). Paris: Editions Inpress.
- Hanke, K., Liu, J. H., Sibley, C. G., Páez, D., Gaines, S. O., Maloney, G., . . . Cabecinhas, R. (2014). Dreaming of our global humanity with barbarians at the gates: New methods for examining heroes and villains of world history across cultures.
- Liu, J. H., & Hilton, D. J. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology*, 44, 1-21.
- Liu, J. H., Hilton, D., Huang, L.-L., Gastardo-Conaco, C., Dresler-Hawke, E., Pittolo, F., . . . Kidaka, Y. (2005). Social representations of events and people in world history across 12 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(2), 1-21.
- Liu, J. H., Páez, D., Hanke, K., Rosa, A., Hilton, D. J., Sibley, C. G., . . . Tec. (2012). Cross-cultural dimensions of meaning in the evaluation of events in world history?: Perceptions of historical calamities and progress in cross-cultural data from thirty societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(2), 251-272.
- Liu, J. H., Paez, D., Slawuta, P., Cabecinhas, R., Techio, E., Kokdemir, D., ... Zlobina, A. (2009). Representing world history in the 21st century: the impact of 9/11, the Iraq War, and the nation-state on dynamics of collective remembering. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(4), 667-692.
- Techio, E., Bobowik, M., Páez, D., Cabecinhas, R., Liu, J., Zubieta, E., & Espinosa, A. (2010). Social representations of history, wars and politics in Latin America, Europe and Africa. *Revista de Psicología Social*, 25(1), 11-26.
- Valencia, J. F., & Páez, D. (1999). Generación, polémica pública, clima social y recuerdo de hechos políticos. *Psicología Política*, 18, 11-30.
- Zubieta, E. M., & Barreiro, A. V. (2014). Memoria colectiva y representaciones sociales de la historia. Estudio preliminar con estudiantes universitarios argentinos. En E. M. Zubieta, J. F. Valencia, & G. I. Delfino, *Psicología social y política: procesos teóricos y estudios aplicados* (págs. 589-610). Buenos Aires: EUDEBA.