

Los temas del golpe de estado de 1976, según las generaciones y la ideología.

Muller, Felipe y Bermejo, Federico.

Cita:

Muller, Felipe y Bermejo, Federico (2015). *Los temas del golpe de estado de 1976, según las generaciones y la ideología*. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/611>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/ohA>

LOS TEMAS DEL GOLPE DE ESTADO DE 1976, SEGÚN LAS GENERACIONES Y LA IDEOLOGÍA

Muller, Felipe; Bermejo, Federico
CONICET - Universidad de Belgrano. Argentina

RESUMEN

La memoria colectiva ha sido definida como las memorias compartidas por una comunidad y que tienen incidencia en la identidad de esa comunidad. Una forma de estudiarla es a través del distinto tipo de recuerdo que poseen las diversas generaciones. Otro factor que ha sido considerado relevante para la memoria colectiva es la ideología. En el presente trabajo indagaremos sobre cómo afectan las generaciones y la ideología en los temas que recuerdan los participantes sobre el último golpe militar en Argentina. Participarán del estudio 52 sujetos, que conforman dos grupos: marco ideológico de Derecha y marco ideológico de Izquierda. Los participantes serán asignados en un grupo u otro según como hayan identificado su propia ideología en un cuestionario de datos generales y su identificación con un partido político y con una figura política. A su vez, cada grupo estará compuesto por 13 participantes mayores de 48 años (memorias colectivas semánticas vividas) y 13 participantes menores de 30 años (memorias colectivas semánticas distantes). Se les solicitará a los participantes que realicen una tarea de recuerdo libre en torno a los acontecimientos ocurridos el 24 de marzo de 1976. Se presentarán los resultados en las Jornadas de Investigación.

Palabras clave

Temas, Memorias colectivas semánticas vividas, Memorias colectivas semánticas distantes, Ideología

ABSTRACT

THEMES OF THE COUP D'ÉTAT OF 1976, ACROSS GENERATIONS AND IDEOLOGY

Collective memory is defined as the memories shared by a community that have impact in its identity. A way of studying it is through the different type of memories that different generations have. Another factor that has been considered relevant for collective memory is ideology. In this work, we will investigate how generations and ideology affect the themes that the participants remember of the last coup d'état in Argentina. Fifty two participants will form two groups -right and left-. Participants will be assigned to one or another group, depending on how they identify their ideology, their current political party, and their preferred political candidate. Besides, each group will be constituted by 13 participants older than 48 years of age (lived semantic collective memories) and by 13 participants younger than 30 years of age (distant semantic collective memories). They will be requested to remember all they can about the events that took place on March, the 24th of 1976 in a free recall task. Results of the research will be presented at the scientific meeting.

Key words

Themes, Lived semantic collective memories, Distant semantic collective memories, Ideology

La memoria colectiva ha sido definida como las memorias compartidas por una comunidad y que tienen incidencia en la identidad de esa comunidad (Hirst & Manier, 2008). Otros autores la definen como el proceso de transmisión oral o informal del pasado del grupo de pertenencia del sujeto y sostienen que desde el punto de vista de los contenidos, la memoria colectiva hace referencia a los hechos relevantes para el grupo, y que aunque no hayan sido vividos directamente por las personas, éstas poseen una representación compartida sobre ellos (Herranz & Basabe, 1999).

Una forma de abordar el estudio de la memoria colectiva es a través de las fuentes del recuerdo. Al respecto, ha sido de referencia en la literatura especializada la distinción de Halbwachs (1925/1980, 1992) entre el *recuerdo autobiográfico (o vivido)* y el *recuerdo histórico*. El primero se sustenta en la experiencia directa, mientras que el segundo es aquel cuya fuente es indirecta, como por ejemplo los libros de Historia. Una elaboración posterior la han realizado Hirst y Manier (2002), quienes establecen una clasificación dentro de la memoria colectiva semántica entre memoria vivida, que incluye los recuerdos de aquellos eventos que ocurren durante la vida de un individuo y que no se experimentan directamente (estos últimos son los recuerdos colectivos *episódicos*), y memoria distante, que alude a recuerdos de eventos del pasado que no fueron directamente o indirectamente experimentados durante la vida de una persona.

Otro factor al cual se le ha atribuido la capacidad de incidir en la memoria colectiva es la ideología. Fue el propio Halbwachs (1925/1980, 1992) quien sostuvo que, inevitablemente, el recuerdo es ideológico. Un autor contemporáneo, el psicólogo social Michael Billig (1990) considera que la ideología misma es una forma de memoria social, debido a que constituye lo que es colectivamente recordado y olvidado. Al momento de operacionalizar el concepto de ideología, seguiremos la clásica clasificación del politólogo italiano Norberto Bobbio (1996), entre Derecha e Izquierda, la primera más centrada en la defensa de la tradición y las costumbres, y la segunda organizada alrededor de los valores de igualdad. El propio Bobbio (1996) considera que la noción de Centro no invalida dicha antítesis, por lo que consideraremos las tres categorías y luego procederemos a una reclasificación de los sujetos que se definan a sí mismos como pertenecientes al Centro político.

En estudios previos, hemos abordado la influencia del tipo de recuerdo y de la ideología en la memoria colectiva de los argentinos sobre el golpe de Estado de 1976, a través de dos tipos de análisis (Muller, Bermejo & Hirst, en prensa; Muller, Bermejo, Atilio, Gari & Fernández Díaz, 2014). Por un lado, hemos considerado la estructura del recuerdo en términos de unidades *narrativas* y *no narrativas* (Hirst & Manier, 1996). Por otro lado, hemos considerado la distinción entre enunciados de hechos, de causas y de consecuencias (Manzi et al., 2004). Para dichos estudios utilizamos pruebas de recuerdo libre y de recuerdo evocado (un cuestionario sobre los hechos, causas y consecuencias del golpe de Estado de 1976).

En el presente trabajo, consideraremos nuevamente el rol del tipo de recuerdo y de la ideología. Para ello, realizaremos un análisis

centrado en el discurso, considerando los significados en los cuales se expresa el contenido ideológico (por medio de los temas de los recuerdos recolectados a través de una prueba de recuerdo libre (van Dijk, 2003). Con ese propósito, seguiremos parcialmente los lineamientos del análisis del discurso ofrecidos por van Dijk (2003, 2008), quien sostiene que el discurso dispone de diversos recursos para agregar o quitar énfasis a los significados, y en la medida que tiene una base ideológica, es posible analizar la expresión de la ideología en los diferentes niveles del discurso. Consideraremos realizar un análisis de los significados volcados en el recuerdo, y en donde se expresaría la ideología de manera más directa.

Con se mencionó, el análisis de los significados se realizará a través de los Temas / Ideas Principales del recuerdo. Según van Dijk (2003), los temas representan la información más importante del discurso, en general consisten en la información que más se recuerda de un discurso, y aparecen muchas veces en el texto como resúmenes, titulares o subtítulos. Otros términos para aludir a la noción de Tema son “asunto”, “resultado” o “idea general” o bien se puede hacer mención al Tema a partir de una locución como “lo importante / esencial de lo que se dijo”. Van Dijk (2005) sostiene que con estos términos se alude al contenido o significado del discurso. Por lo general, no se refiere al sentido de las oraciones sino al del discurso como un todo o de fragmentos más o menos grandes, como, por ejemplo, párrafos o capítulos del discurso (van Dijk, 2005). Dicho de otro modo, el discurso cuenta con significados más globales que aquellos de las palabras y frases (van Dijk, 2003). Ahora bien, van Dijk (2005) destaca que un discurso posiblemente no tiene un solo tema o asunto, sino una secuencia de temas o asuntos, que se expresan también en un resumen del discurso.

El criterio precedente guiará el proceso de clasificación en la presente investigación. Un tema puede extraerse de una secuencia de oraciones. Por ejemplo, una secuencia de frases como la siguiente conformaría el Tema “Existencia de centros clandestinos de detención”: “Muchas personas detenidas fueron recluidas en centros clandestinos. Había muchos centros de detención en diversas partes del país. Algunos de los más conocidos fueron la ESMA y El Olimpo”. Otro ejemplo podría ser el tema “Exilio”. Este tema puede ser expresado de diversas formas y aun así conformar la misma categoría. Por ejemplo a través de cualquiera de las dos secuencias siguientes: “A partir de 1976, muchas personas se vieron obligadas a dejar el país por las frecuentes amenazas de muerte que sufrieron”; o bien: “Muchos ciudadanos, incluidos artistas e intelectuales, se exiliaron en países como México o Venezuela, por la persecución que sufrían”.

Van Dijk (2003) diferencia temas de ideas abstractas, ya que los primeros se expresan en proposiciones y las segundas en una palabra. Así, la expresión “Torturas” constituye una idea abstracta. Para la presente investigación, consideraremos tanto a los temas como a las ideas abstractas o principales.

Teniendo en cuenta los postulados de van Dijk sobre la manifestación de la ideología en el discurso, nos interesará estudiar si el autopoicionamiento ideológico de los sujetos, como así también el tipo de recuerdo del que disponen los sujetos dado el rango etario al que pertenezcan, tienen incidencia en el contenido del recuerdo de los participantes sobre los hechos vinculados al golpe de Estado de 1976 en la Argentina, medido a través de los Temas / Ideas Principales presentes en los protocolos de respuesta. Para ello, se tendrá en cuenta la proporción que ocupan los Temas / Ideas Principales en los recuerdos de los participantes. Así, si un participante produce un recuerdo en el cual hay cinco temas predominantes, a cada uno de ellos se le asignará un valor de 0.2.

Se conjetura, dados los hallazgos previos reportados en la literatura

especializada, que tanto la ideología (Grupo Ideológico de Derecha vs. Grupo Ideológico de Izquierda) como el tipo de recuerdo (Memorias Colectivas Semánticas Distantes vs. Memorias Colectivas Semánticas Vividas) tendrán incidencia en el tipo de Temas / Ideas principales que aparezcan en la tarea de Recuerdo Libre que se administrará a los participantes. Para ello se utilizará un diseño 2x2 y se realizará un ANOVA bifactorial para muestras independientes (intersujetos).

Método

Participantes

Administraremos el cuestionario a 52 participantes. La muestra estará conformada por dos grupos de 26 participantes, uno con sujetos cuyo marco ideológico sea de Derecha y el otro con sujetos cuyo marco ideológico sea de Izquierda. A la vez, 13 sujetos de cada grupo responderán basándose en una *memoria colectiva semántica distante (MCSD)* (menores de 30 años) y los otros 13 lo harán basándose en una *memoria colectiva semántica vivida (MCSV)* (mayores de 48 años).

Los sujetos con *memorias colectivas semánticas distantes* serán estudiantes de carreras de grado de la Universidad de Belgrano que participarán por créditos otorgados por participar en actividades extracurriculares y otros participantes que acepten participar en el estudio.

Los sujetos con *memorias colectivas semánticas vividas* serán empleados de la Universidad de Belgrano y otros participantes que acepten participar en el estudio.

Materiales

En primer lugar, se utilizará un cuestionario de datos demográficos, donde se les pregunta a los participantes sobre su edad, sexo, educación e ideología política (Derecha, Centro o Izquierda), así como por el partido político y por la persona política con la que más se identifican.

En segundo lugar, para solicitar la prueba de Recuerdo Libre, los participantes recibirán una hoja con la siguiente consigna: “En la presente hoja, escriba todo lo que usted sepa sobre los acontecimientos del 24 de marzo de 1976 (día del último golpe de Estado y del comienzo de la última dictadura militar), así como de los acontecimientos previos y posteriores vinculados a esa fecha”.

Procedimiento

En primer lugar, los participantes completarán el cuestionario sobre datos personales e ideología y participación política. Luego, se les entregará una hoja en blanco en la que deberán escribir el recuerdo o recupero libre sobre los acontecimientos históricos del 24 marzo de 1976. Un asistente estará presente para explicar la tarea y para responder a eventuales dudas de los participantes.

Resultados previstos y conclusiones

Los estudios que han abordado el estudio de la memoria colectiva en función de las diferentes generaciones que recuerdan, y del distinto tipo de recuerdo del que estas disponen, han puesto de manifiesto que existen diferencias en el contenido de dicha memoria (Muller, Bermejo & Hirst, en prensa; Zaromb, Butler, Agarwal & Roediger III, 2014). Muller, Bermejo & Hirst (en prensa) han puesto de manifiesto que, por ejemplo, aquellos que han vivido durante la última dictadura militar en Argentina (MCSV) brindan más enunciados contextualizadores del golpe de Estado, a la vez que incluyen una mayor cantidad de enunciados narrativos con contenido

personal que aquellos con memorias colectivas semánticas distantes (MCSD). Los enunciados contextualizadores brindan mayor coherencia y complejidad al relato. Por otro lado, en relación a las diferencias vinculadas al factor ideológico, una prueba de recuerdo evocado dejó de manifiesto, entre otros hallazgos, que los participantes del grupo ideológico de Derecha, recurrieron de manera significativamente superior a la opción “No Sabe / No Contesta” (dejando la espacio de respuesta en blanco) que los participantes del grupo ideológico de Izquierda (Muller, Bermejo & Hirst, en prensa). Si bien el presente trabajo aborda a la memoria colectiva de un modo diferente que los estudios previamente reportados, consideramos que habrá temas/ideas principales específicos promovidos por los distintos grupos generacionales e ideológicos. Por ejemplo, es esperable que el grupo ideológico de Izquierda manifieste en su recuerdo una mayor proporción de temas/ideas principales vinculados a los crímenes de la última dictadura militar argentina, dado el signo político de la misma. O bien que los participantes con MCSV recurran a temas con un mayor componente contextual (por ejemplo, hechos acontecidos con anterioridad al golpe de Estado) que aquellos con MCSD.

De este modo, se pretende hacer una contribución tanto al campo de la memoria colectiva en general, como más específicamente al estudio de la memoria colectiva del golpe de Estado de 1976 en Argentina.

REFERENCIAS

- Billig, M. (1990). Collective memory, ideology and the British royal family. En: D. Middleton & D. Edwards (Eds.), *Collective remembering* (pp. 60-80). London: Sage.
- Bobbio, N. (1996). *Left and right: The significance of a political distinction*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Halbwachs, M. (1925/1980). *Collective memory* (F.J. Ditter & V.Y. Ditter, Trans.). New York: Harpers & Row.
- Halbwachs, M. (1992). *On Collective Memory* (L.A. Coser, Trans.). Chicago: The University of Chicago Press.
- Hirst, W., & Manier, D. (1996). Social influences on remembering. En: D. Rubin (Ed.), *Remembering our past* (pp. 271-290). New York: Cambridge University Press.
- Hirst, W., & Manier, D. (2002). The diverse forms of collective memory. En: G. Echterhoff & M. Saar (Eds), *Kontexte und Kulturen des Erinnerns. Maurice Halbwachs und das Paradigma des kollektiven Gedächtnisses, Erinnerns* [Contexts and cultures of remembering] (pp. 37 -58). Konstanz: UVK Press.
- Hirst, W., & Manier, D. (2008). Towards a psychology of collective memory. *Memory*, 16, 183-200.
- Manzi, J., Ruiz, S., Krause, M., Meneses, A., Haye, A., & Kronmüller, E. (2004). Memoria colectiva del golpe de Estado de 1973 en Chile. *Revista Interamericana de Psicología / Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 153-169.
- Muller, F., Bermejo, F., Atilio, M., Gari, R. & Fernández Díaz, S. (2014). Golpe de Estado de 1976: vínculos entre ideología, memoria colectiva y las fuentes del recuerdo. En: Hilda Abelleira... [et. al.], 15° Congreso Argentino de Psicología: Los atravesamientos en la salud mental: intervenciones de la psicología en los contextos actuales (1ra. Ed.) (pp. 488-496). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Federación de Psicólogos de la República Argentina.
- Muller, F., Bermejo, F. & Hirst, W. (en prensa). Argentines' Collective Memories of the Military Junta of 1976: Differences and Similarities Across Generations and Ideology. *Memory*.
- van Dijk, T. (2003). *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Ariel.
- Van Dijk, T. (2005). *Estructuras y funciones del discurso: una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso*. México: Siglo XXI Editores.
- van Dijk, T. (2008). Semántica del discurso e ideología. *Discurso & Sociedad*, 2(1), 201-261.
- Zaromb, F., Butler, A. C., Agarwal, P. K., & Roediger III, H. L. (2014). Collective memories of three wars in United States history in younger and older adults. *Memory & Cognition*, 42, 383-399.