

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2015.

Cómo comprender la diferencia entre superficie y superficial y no producir un acting out en el intento.

Fernandez Carloni, Daniela Elizabeth.

Cita:

Fernandez Carloni, Daniela Elizabeth (2015). *Cómo comprender la diferencia entre superficie y superficial y no producir un acting out en el intento. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/746>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/bgU>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CÓMO COMPRENDER LA DIFERENCIA ENTRE SUPERFICIE Y SUPERFICIAL Y NO PRODUCIR UN ACTING OUT EN EL INTENTO

Fernandez Carloni, Daniela Elizabeth

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo desarrollado en el marco de la materia "Psicoanálisis: Orientación Lacaniana. Clínica y escritura" propone abordar críticamente la frase de Lacan "la idea de que la superficie es el nivel de lo superficial es a su vez peligrosa. Otra topología es necesaria para no equivocarse en cuanto al lugar del deseo". Esta frase corresponde al principio de la enseñanza de Lacan y está en estrecha relación con el caso de Ernst Kris "el hombre de los sesos frescos". Se contextualizará la frase siguiendo el ordenamiento que Miller propone de la enseñanza de Lacan, dividiéndola en seis "paradigmas del goce". Se acudirá a Freud para poder diferenciar "lo superficial" y "la superficie", en relación al discurso de un paciente, y de esta forma no confundir ambos conceptos a la hora de intervenir. Se considera que Lacan estaría atribuyendo la confusión a una incorrecta lectura de la obra del fundador del Psicoanálisis en relación al concepto de inconsciente. El analista debe contentarse con la superficie del discurso del paciente, otro tipo de intervención sería superficial. La cuestión de la topología se vuelve entonces fundamental para no errar en el camino del deseo.

Palabras clave

Inconsciente, Acting out, Superficie, Formaciones del inconsciente

ABSTRACT

UNDERSTANDING THE DIFFERENCE BETWEEN SURFACE AND SUPERFICIAL WITHOUT PRODUCING AN ACTING OUT IN THE ATTEMPT

The following paper developed around the subject 'Psychoanalysis: Lacanian orientation. Clinical and writing' intends to approach critically Lacan's quote 'the idea that the surface being the level of the superficial can be dangerous as well. Other topology is needed to avoid making a mistake according to the place where desire belongs to'. This phrase corresponds to the principle of Lacan's teaching and it is closely related to the case of Ernst Kris 'the man of the fresh brains'. Throughout this approach the expression will be contextualized following the order that Miller suggests regarding Lacan's teaching methods, dividing them on six 'enjoyment paradigms'. Some of the ideas established by Freud will be required to separate 'the superficial' from 'the surface', concerning the speech from a patient in order that both notions are not confused at the time of intervening. It is considered that Lacan would be attributing the confusion to an incorrect reading of the Psychoanalysis founder's work according to the concept of the unconscious. The analyst must focus on the surface of the patient's speech, another procedure would be superficial. The matter of the topology becomes then fundamental to avoid misunderstandings on the path to the desire.

Key words

Unconscious, Acting out, Surface, Formations of the unconscious

Introducción

El presente trabajo fue escrito en el marco de la cursada de la materia optativa del ciclo general "Psicoanálisis: Orientación Lacaniana. Clínica y escritura", en el segundo cuatrimestre del año 2014. En él se intenta abordar una frase de Lacan acerca de un caso de Ernst Kris, analista representante de la Psicología del Yo, con el propósito de analizarla críticamente, para lo cual se lleva a cabo una articulación tanto con fragmentos de la obra de Jacques Lacan como de la obra de Sigmund Freud.

Se buscaron referencias en dichas obras de los mencionados autores que pudieran dar luz a la frase de Lacan elegida, y en una vuelta a Freud proponer no perder de vista la concepción freudiana del inconsciente.

Miller propone una división de la enseñanza de Jacques Lacan, tomando en cuenta la conceptualización que hace del goce a lo largo de la misma y para esto propone seis paradigmas: "La imaginización del goce", "La significantización del goce", "El goce imposible", "El goce fragmentado o normal", "El goce discursivo" y "No hay relación sexual". Para Miller, el goce será un concepto fundamental del psicoanálisis de orientación lacaniana, que permitirá recorrer los diversos momentos de la enseñanza de Lacan.

El presente trabajo se ubica dentro del primer paradigma, el cual Miller nombra como "*La imaginización del goce*" (1). Este se caracteriza por separar el registro imaginario del simbólico, siendo el primero lo que queda por fuera de la captura del segundo. A su vez este paradigma "acentúa la disyunción entre el significante y el goce" (2). El primero quedará del lado del eje simbólico, motor de la cura, y el segundo en el eje imaginario. Otro punto principal del primer paradigma es que Lacan ubica el lugar de la escucha analítica en el lugar del Otro, dentro del eje simbólico, es desde allí que un analista de orientación lacaniana debe interpretar. Miller propone que cuando se rompe la cadena simbólica, emerge el goce imaginario. Esta se rompe cuando la intervención del analista es desde el eje imaginario (a).

Se intentará abordar la siguiente frase de Lacan: "la idea de que la superficie es el nivel de lo superficial es a su vez peligrosa. Otra topología es necesaria para no equivocarse en cuanto al lugar del deseo" (3), la cual se ubica en su escrito "*La dirección de la cura y los principios de su poder*", en los Escritos 2 cuando habla del caso de Ernst Kris, el cual tituló como el caso del "hombre de los sesos frescos". Esta frase hará de hilo conductor del presente escrito. Se pretende comprender la diferencia entre superficie y superficial, ya que la igualación de ambos términos podría pensarse como peligrosa para la cura, en tanto se considera que fue lo que condujo al acting out del paciente de Kris.

Desarrollo

Ernst Kris sostiene que cuando Freud aconseja en el análisis partir de la superficie y analizar las resistencias antes de interpretar el conte-

nido, es justamente lo que constituye la base de la Psicología del Yo. Lacan considera que existió una desviación en la práctica analítica de los post freudianos en relación con lo que planteaba Freud. Para resolverlo, propone un retorno a Freud frente a la interpretación alterada de su obra. Opondrá, de esta forma, el \$ del Psicoanálisis, barrado producto de la existencia del inconsciente, al yo de la Psicología del Yo, y dirá que el inconsciente inventado por Freud no está en las profundidades sino que está estructurado como un lenguaje, es decir, hay que buscarlo en los decires del paciente.

Para plasmar esta puntualización recurre a ejemplos de la clínica: en este caso se tomará el caso de un psicoanalista de la Psicología del Yo: Ernst Kris, conocido como el caso del “hombre de los sesos frescos”.

El paciente de Kris es un joven intelectual de unos 30 años cuyo síntoma o drama subjetivo es la inhibición de su vida intelectual. Esta se ve trabada por el sentimiento de ser un plagiaro, lo cual le impide publicar su tesis luego de haber finalizado su producción. Llega a la consulta declarando que su trabajo ya se encontraba publicado en la biblioteca. El analista no se contenta con los dichos de su paciente y acude a la biblioteca a corroborarlo. He aquí la confusión entre superficie y superficial que funciona como hilo conductor del trabajo. “Kris se interesa efectivamente en lo que ha sucedido y en lo que hay en ese artículo (...) es esto lo que él llama, no sé por qué, tomar las cosas por la superficie.”(4) Lacan no comprende por qué este analista representante de la Psicología del Yo llama a su intervención de esa forma. Kris aborda lo superficial al ir a la biblioteca, dejando de lado la superficie del discurso del paciente, eje simbólico, que funciona como motor de la cura. En otras palabras, no se posiciona en el lugar del Otro, es decir, partiendo de los decires del sujeto para regresar a ellos, sino que va a corroborar a la realidad concreta si su paciente efectivamente era plagiaro o no, y de esta forma se sumerge en el eje imaginario, cortando la cadena simbólica.

“Comiencen por creer que no comprenden”(5), propuso Lacan, ya que en el momento que se cree haber comprendido uno se ha precipitado a tapar una pregunta con una comprensión, y ha dejado pasar una interpretación posible. Kris cree haber comprendido y en lugar de abrir una pregunta, de alojar el problema, le busca una solución al paciente. No se posiciona adecuadamente como analista. De esta forma, corta la cadena simbólica del decir asociativo del paciente y se sumerge en el eje imaginario. Siendo lo imaginario lo que queda por fuera del registro simbólico, ubicándonos en el primer paradigma del goce propuesto por Miller.

Posteriormente a la intervención, el paciente refiere que todos los mediodías luego de salir de la sesión transita una calle de restaurantes y revisando en los menús encuentra su plato preferido: sesos frescos. He aquí lo que Kris interpreta como un éxito terapéutico y Lacan como un acting out, sosteniendo que aquello que no pudo tener un lugar en lo simbólico, surge en lo imaginario.

Se considera que en la frase mencionada en la introducción, Lacan nos quiere demostrar, siguiendo con la línea del retorno a Freud que él mismo propone, que no es lo mismo superficie y superficialidad. No hay que confundirlo. Hay que recordar que Freud ubicaba que el inconsciente está en la superficie, en la superficie del discurso del paciente. Freud sostiene que “el médico renuncia a enfocar un momento o un problema determinados, se conforma con estudiar la superficie psíquica que el analizado presenta cada vez”(6) y no como hace Kris, quien no se contenta con el discurso de su paciente. No lo escucha desde la posición adecuada.

El inconsciente no se encuentra en las profundidades, sino que accedemos a él por las formaciones del inconsciente, que están ahí,

en la superficie del discurso que el paciente despliega en análisis. Freud decía “¿De qué modo podemos llegar a conocer lo inconsciente? (...) lo conocemos sólo como conciente, después que ha experimentado una trasposición o traducción a lo conciente”(7). También él propone que las formaciones en las que se traduce lo inconsciente son el chiste, el síntoma, el lapsus, los actos fallidos y los sueños. Lacan, a su vez, incita a los futuros analistas volver a leer “Psicopatología de la vida cotidiana”, “La interpretación de los sueños” y “El chiste y su relación con el inconsciente”, para no perder de vista lo mencionado anteriormente.

Estos fenómenos que se ven en la superficie del discurso del paciente y dan cuenta de la existencia del inconsciente, son producto del fracaso de la represión, la cual siempre es fallida. No hay que olvidar que la represión es inseparable del “retorno de lo reprimido”, y Freud lo explica proponiendo que “retoños del lcc devienen concientes como formaciones sustitutivas y como síntomas, por lo regular tras grandes desfiguraciones respecto de lo inconsciente...”(8). Ésta es la topología adecuada para no equivocarse en cuanto al lugar del deseo. El analista no va a acceder al inconsciente yendo a corroborar a la biblioteca si su paciente es plagiaro o no, sino que accederá a él, escuchando su discurso, las formaciones del inconsciente que puedan aparecer en la superficie. Lacan nos continúa advirtiendo de esto en su Seminario 5: “¿Qué es lo que llamamos represión, y sobre todo retorno de lo reprimido? - sino algo que parece dejar rastro por debajo y acaba apareciendo en la superficie”(9).

En relación con lo expuesto, Freud propone en sus escritos técnicos que la escucha del analista debe basarse en la atención flotante. Esta técnica que introduce consiste en no fijarse en ningún elemento particular del discurso del paciente ya que al inclinar la atención en cierto modo se estaría seleccionando información y como consecuencia dejando de lado otra parte de la misma. En la atención flotante el analista escucha el decir asociativo del paciente abandonándose a su memoria inconsciente, para ver si algo de lo dicho resuena con la historia de padecimiento de ese sujeto singular. Kris no sigue esta línea puesto que selecciona un elemento del discurso y va a la realidad concreta a corroborarlo.

Es pertinente seguir en la línea de aclarar esta diferencia, en este caso tomando palabras de Lacan, donde afirma que “El psicoanalista no es un explorador de continentes desconocidos o de grandes fondos, es un lingüista: él aprende a descifrar la escritura que está allí, bajo sus ojos, ofrecida a la mirada de todos.”(10) Lacan vuelve a resaltar que el inconsciente no está en las profundidades, y que los analistas deben escuchar aquello que, por estar en la superficie, es accesible a la mirada de todos; y como ya se ha mencionado, partir de estos decires del paciente para volver a ellos.

La importancia de la diferenciación enunciada en el presente trabajo no es meramente teórica, sino que sus consecuencias guardan estrecha relación con la clínica psicoanalítica actual. Para dar cuerpo a esta afirmación se hará un breve recorte de un caso clínico: Una paciente acude al Servicio de Salud Mental de un Hospital General y en su discurso manifiesta reiteradas quejas sobre alguien que le coloca pasacalles en la casa, los cuales ella guarda. ¿Qué lugar para el analista? ¿Pedirle que los traiga? ¿Limitarse a trabajar con el decir del paciente? Este trabajo intenta responder a estas preguntas y poder orientar en cuanto a la posición de un psicoanalista de orientación lacaniana frente al decir del paciente.

Conclusión

Retomando el punto de partida, aquella frase de Lacan que menciona lo peligroso de considerar a la superficie en el nivel de lo

superficial, se puede concluir luego de lo expuesto en el desarrollo, que es pertinente volver a Freud para no confundir los conceptos. Se concluye que la superficie del discurso del paciente es aquello con lo que el analista debe contentarse, de otra forma no se estaría en la topología necesaria para no equivocarse en cuanto al lugar del deseo. Ir en cualquier otra dirección no sería la adecuada para la cura, quedando en el lugar de una intervención superficial. Lo expuesto no se reduce meramente al ejemplo del caso llevado adelante por el psicoanalista de la Psicología del Yo, sino que cobra importancia como guía para la clínica psicoanalítica actual.

NOTAS

- (1) Miller, J. A. (1998-1999) "Paradigmas del goce" en *La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica*. Los cursos psicoanalíticos de Jacques-Alain Miller Buenos Aires. Editorial Paidós. 2003. Pág. 141
- (2) Miller, J. A. (1998-1999) *Óp. Cit.* Pág. 145
- (3) Lacan, J. (1958) "La dirección de la cura y los principios de su poder", en *Escritos 2*. Buenos Aires. Siglo XXI. Pág. 574
- (4) Lacan, J. (1953-54) "Introducción y respuesta a una exposición de Jean Hyppolite sobre la Verneinung de Freud" en *Los escritos técnicos de Freud. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 1*. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2007. Pág. 99
- (5) Lacan, J. (1955-56) *Las psicosis. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 3*. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2011. Pág. 35.
- (6) Freud, S. (1914) "Recordar, repetir y reelaborar" en *Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente. Trabajos sobre técnica psicoanalítica*. Obras Completas XII. Buenos Aires. Amorrortu editores. 2001. Pág. 149
- (7) Freud, S. (1915) "Lo inconsciente." en *Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico. Trabajos sobre metapsicología y otras obras. Obras Completas XIV*. Buenos Aires. Amorrortu editores. Pág. 161
- (8) Freud, S. (1915) "Lo inconsciente." en *Óp Cit.* Pág. 190
- (9) Lacan, J. (1957-58) *Las formaciones del inconsciente. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 5. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2011. Pág. 458*
- (10) Lacan, J. (1957). "Claves para el psicoanálisis. Entrevista a Jaques Lacan". Recuperado el día 25 de septiembre de 2014 de <http://www.carmennieto.com/claves57.htm>

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1915) "Lo inconsciente" en *Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico. Trabajos sobre metapsicología y otras obras. Obras Completas XIV*. Buenos Aires. Amorrortu editores.
- Freud, S. (1914) "Recordar, repetir y reelaborar" en *Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente. Trabajos sobre técnica psicoanalítica. Obras Completas XII*. Buenos Aires. Amorrortu editores.
- Kris, E. (1951) "La psicología del yo y la interpretación en la terapia psicoanalítica", en *Bibliográfica: Referencia en la obra de Jacques Lacan*, n. 1. Barcelona, Biblioteca del Campo Freudiano, 1998, pp 143-152
- Lacan, J. (1957). "Claves para el psicoanálisis. Entrevista a Jaques Lacan". Recuperado el día 25 de septiembre de 2014 de <http://www.carmennieto.com/claves57.htm>
- Lacan, J. (1958) "La dirección de la cura y los principios de su poder", en *Escritos 2*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Lacan, J. (1957-58) *Las formaciones del inconsciente. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 5*. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2011.
- Lacan, J. (1955-56) *Las psicosis. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 3*. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2011.
- Lacan, J. (1953-54) *Los escritos técnicos de Freud. Los seminarios de Jacques Lacan, libro 1*. Editorial Paidós, Buenos Aires. 2007.
- Miller, J. A. (1998-1999) "Paradigmas del goce" en *La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica. Los cursos psicoanalíticos de Jacques-Alain Miller Buenos Aires. Editorial Paidós. 2003.*