

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2015.

Algunas articulaciones entre el rasgo unario, el uno y el padre.

Haddad, Maria Ivon.

Cita:

Haddad, Maria Ivon (2015). *Algunas articulaciones entre el rasgo unario, el uno y el padre. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/763>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/hTe>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ALGUNAS ARTICULACIONES ENTRE EL RASGO UNARIO, EL UNO Y EL PADRE

Haddad, Maria Ivon

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo surge en el marco de una beca culminación de doctorado UBACyt y tiene como objetivo principal articular el rasgo unario, el Uno y el padre en J. Lacan. Para lo cual establece dos cortes en la obra del psicoanalista francés. El primero, a la altura del Seminario IX, *La Identificación* (Lacan, 1961-1962) lugar donde Lacan teoriza sobre el rasgo unario, critica la lógica aristotélica y establece explícitamente una relación entre el rasgo unario y el Nombre del Padre. El segundo, explora los planteos: del Seminario 19...o peor (Lacan, 1971-1972) donde Lacan retoma los planteos sobre el Uno, estableciendo su famosa afirmación: "Hay del Uno" y trabaja al padre en relación con la excepción como el "al menos uno que dice no" que permite armar el conjunto y, del Seminario 20 Aun (1972-1973) ya que allí el autor vuelve a las críticas de la lógica aristotélica y su reformulación para presentar la "lógica de la sexuación", posibilitando una articulación entre el rasgo unario, el Uno y el padre del lado de la lógica femenina y, entre el padre y el Uno como excepción del lado macho de las fórmulas.

Palabras clave

Rasgo unario, Uno, Padre-sexuación

ABSTRACT

SOME JOINTS BETWEEN THE TRAIT UNARIO, THE ONE AND FATHER
This work comes under a grant doctoral completion UBACyt. It is proposed as main objective to articulate the unary trait, the One and the father in Lacan. For which establishes two cuts in the work of the French psychoanalyst. The first, up to the IX Seminar Identification (Lacan, 1961-1962) where Lacan theorized formalized on unary trait that suggests the constitution of the subject, criticizes the Aristotelian logic and explicitly establishes a relationship between the unary trait and the Name of the Father. The second explores the proposals: Seminar 19 ... or worse (Lacan, 1971-1972), where Lacan takes up the proposals on Uno started ten years ago to think about sex, set his famous statement: "There is One" and works Father in relation to the exception as "at least not one that says" that allows arming the whole and Seminar 20 Even (1972-1973) as the author returns there to criticism of Aristotelian logic and reformulation for finally present the "logic of sexualization", enabling coordination between the unary trait, the One and the father's side of female logic (where we can not locate an exception to close the set) and, between the father and the One as except the male side of the formulas.

Key words

Unary trait, The one, Father-sexuación

INTRODUCCION

Una pregunta incita y atraviesa el presente trabajo: ¿Cómo se articulan el rasgo unario, el Uno y el padre en Lacan? Hemos realizado dos cortes en la obra de Lacan para poder esbozar alguna respuesta frente a la misma. El primero, a la altura del Seminario IX, *La Identificación* (1961-1962) lugar donde Lacan teoriza sobre la identificación que permite pensar la constitución del sujeto del deseo, distingue el Uno de la identificación del Uno de la unidad, critica la lógica aristotélica presentado su famoso "no todo" y fundamentalmente, establece explícitamente una relación entre el rasgo unario y el Nombre del Padre. El segundo aborda en primer lugar los desarrollos del Seminario 19...o peor (1971-1972) donde Lacan retoma los planteos sobre el Uno iniciados diez años atrás para pensar la relación sexual, establece su famosa afirmación: "Hay del Uno" y trabaja una articulación entre el Uno y el Padre a partir del "existe uno que no", en segundo lugar, las elaboraciones del Seminario 20 Aun (1972-1973) ya que allí Lacan vuelve a las críticas de la lógica aristotélica y su reformulación para presentar finalmente la "lógica de la sexuación", abriendo la posibilidad de articular en Uno y el padre tanto del lado macho como del lado femenino de las mismas.

El Seminario 9

En el Seminario 9, *La Identificación* (1961-1962), Lacan formaliza el concepto de rasgo unario para pensar la identificación que da cuenta de la constitución del sujeto y todas sus elaboraciones ponen en jaque todo el edificio de la lógica clásica (no solamente el principio de identidad sino también, el principio de no contradicción). Lacan inicia una fuerte crítica a las proposiciones aristotélicas que son la base del pensamiento lógico. No sólo va a cuestionar el modo en que esta lógica se estructura sino que además, va a introducir modificaciones sustanciales, lo que produce una subversión de la misma. Para empezar, subrayemos que justamente este trabajo desemboca en una articulación entre el rasgo unario y el Nombre del padre.

Para poder valorar la originalidad del planteo lacaniano, recordemos primero que en la teoría clásica, las cuatro proposiciones- universal afirmativa (A), universal negativa (E), particular negativa (I) y particular afirmativa (O)- se reparten en posiciones contrarias o subcontrarias recíprocas que secundariamente, determinan posiciones subalternas y contradictorias. Así, el tema de la oposición de las proposiciones es fundamental en todo análisis de Aristóteles. Desarrollaremos entonces los pasos que realiza el psicoanalista francés para abordar esta lógica. El primer paso que va a dar el psicoanalista francés consiste en señalar justamente la dificultad en torno a la definición de universal que encontramos en Aristóteles. Por eso, va a introducir el "no todo" (Lacan, 1961-1962, 71) y "no-ningún" que van a significar una alteración radical en el formalismo lógico. Podríamos decir que Aristóteles propone que la negación no debe afectar la calificación de universalidad. En contraposición, el "no todo" que introduce Lacan implica cuestionar la univocidad de la lógica clásica y como consecuencia de ello, ya no podemos sostener

como legítimamente establecido que “todo lo que no es verdadero, es falso” y “todo lo que no es falso, es verdadero”. Entonces podríamos plantear que en el esquema de Lacan la “contrariedad” no implica “contradicción” o que, a diferencia de la lógica clásica, hay lugar para la contradicción.

Otro punto central a señalar es que para pensar el surgimiento del sujeto y continuar con el cuestionamiento de la legitimidad de la distribución formal de las proposiciones, a partir de la clase 8, del 17-01-1962, Lacan se va a servir de algunas ideas lógicas y del esquema que propone de Ch. S. Peirce.

El autor va a destacar que no solamente es claro que en el primer cuadrante del esquema hay trazos verticales sino que “está ilustrado por el sector vacío del cuadrante: no sólo el sector vacío no contradice, no es contrario a la afirmación “todo trazo vertical”, sino que la ilustra” (Lacan, 1961-1962, 73). En otras palabras, el cuadrante 1 del esquema ilustra que “todo trazo es vertical” (UA) pero paradójicamente, el cuadrante vacío 2, también da cuenta de esto. De esta manera, Lacan concluye que el cuadrante 2 no está en contradicción con: “todo trazo es vertical” y que ambos cuadrantes ilustran la afirmativa universal (UA).

Siguiendo con este planteo, Lacan define al sujeto en función del cuadrante: “El sujeto constituye en primer lugar la ausencia de trazo” (Lacan, 1961-1962, 104) y lo relaciona con el cuadrante superior derecho. En sintonía con esta propuesta, ubica al rasgo unario en este lugar vacío y señala que como excluido permite pensar el nacimiento del sujeto del sujeto de la falta. De esta manera, Lacan declara con todas las letras cómo se constituye el sujeto: “el sujeto se constituye primeramente como menos uno” (Lacan, 1961-1962, 105), “es como *verworfen* que vamos a encontrarlo” (Lacan, 1961-1962, 105). Así, el surgimiento del sujeto tiene que ver con su desaparición, es en la medida en que podemos pensar esta extracción radical (lo que Lacan también llama “borramiento” o “huella”), que el sujeto puede pensarse. Nos interesa subrayar ahora que la reformulación de la lógica permite ubicar al sujeto como forcluido, vaciado de identidad y de sustancia.

Podríamos subrayar entonces que el Uno del rasgo unario introduce la posibilidad de pensar un rasgo excluido, extraído radicalmente, que no cuenta y da cuenta de la desaparición del sujeto

Una cuestión importante que va a destacar Lacan es que en el nivel del rasgo unario no es posible pensar una clase o conjunto. Al mismo tiempo el autor sostiene que en el nivel inferior del cuadrante, “hay o no hay” (Lacan, 1961-1962, 104) y esto es posible ya que el piso superior está constituido por “la exclusión del trazo en estado de todo o lo que vale como todo en el piso superior” (Lacan, 1961-1962, 104). De esta manera, retoma el problema del universal, en tanto está cuestionado por la función del rasgo unario.

Finalmente destaquemos que luego de articular el rasgo unario con el sector vacío del cuadrante, Lacan entrecruza estos planteos y la función del Nombre del Padre. El autor parte de la siguiente fórmula: “el padre es Dios o todo padre es Dios”. Así nos enseña que esta afirmación resulta verdadera tanto en la Universal afirmativa (trazo vertical) como en la Negativa donde no hay trazos. Dice: “De lo que se trata, es que el orden de función que introducimos con el nombre del padre, es algo que a la vez tiene su valor universal, pero que pone a ustedes, al otro la carga de controlar si hay o no padre de esta índole. Si no lo hay, es siempre verdad que el padre es Dios, simplemente la fórmula no está confirmada sino por el sector vacío del cuadrante, a través de lo cual tenemos a nivel de la phasis: hay padres que llenan más o menos la función simbólica que debemos denunciar como tal, como siendo la del nombre del padre, los hay y hay los que no” (Lacan, 1961-1962, 73)

Podríamos señalar que Lacan articula (sin hacer un trabajo exhaustivo sobre el tema) al Nombre del padre en tanto pura pérdida y habla de “el padre no padre, la causa perdida” (Lacan, 1961-1962, 74) y lo relaciona con el sector vacío del cuadrante donde antes había ubicado la función del rasgo unario para pensar el sujeto como forcluido. Es decir, donde había ubicado el rasgo unario como excluido para pensar al sujeto de la falta.

Además nos interesa situar que, en la clase 10, del 21/02/1962, Lacan articula la función del rasgo unario y la excepción. Allí dice: “...si la función que damos al Uno no es más la del *Einheit* sino la de *Einzigkeit*, es que hemos pasado- lo que convendría de todas formas no olvidar y constituye la novedad del análisis- de las virtudes de la norma a las virtudes de la excepción (...) “la excepción confirma la regla” (Lacan 1961-1962, 85). Y luego en la clase 13, del 14/03/1962, aclara que el -1 que simboliza al sujeto, “la vuelta no contada del toro”, es el fundamento lógico de toda proposición universal y de la excepción, proponiendo que la excepción no confirma la regla sino que la exige. En palabras de Lacan: “...la excepción no confirma la regla como se dice buenamente, la exige; ella constituye su verdadero principio”. (Lacan, 1961-1962, 113-114).

Lo que permite pensar que si el Nombre del padre es ubicado en el sector vacío también puede ser ubicado en el lugar del “fundamento” o “condición” de la excepción. Es decir, que a partir de lo expuesto, se pueden articular: rasgo unario, excepción y padre.

Antes de pasar a los desarrollos de los seminarios posteriores, resumamos el trabajo que realiza Lacan en este momento: 1) comienza a cuestionar la lógica aristotélica, a criticar sus fundamentos y presenta el “no todo”, 2) aplica las proposiciones al cuadrante de Peirce, 3) relaciona el concepto de rasgo unario con el cuadrante vacío, 4) articula este cuadrante con el lugar de excepción, y 5) ubica en este mismo cuadrante al nombre del padre como “causa perdida o al padre no padre” que permite sostener al mismo tiempo, la afirmación universal “todo padre es Dios”.

Los seminarios 19 y 20

Pasemos ahora a destacar algunos de los planteos de Lacan a la altura de los seminarios 19, ... *o peor* (1971-1972) y 20, *Aun* (1972-1973). En primer lugar señalemos que entre los años 1971-1972 Lacan retoma la interrogación sobre el Uno y las críticas a la lógica aristotélica iniciadas diez años atrás, proponiendo ahora “una nueva lógica” (Lacan, 1971-1972, 19) y realiza algunas articulaciones entre el Uno y el padre que nos interesa especialmente destacar.

El psicoanalista francés sostiene que en torno al Uno gira la cuestión de la existencia y que la misma está enlazada a un decir, “un decir que no” que se relaciona con la “función” del padre. Se trata del padre que “niega” (el neologismo *Unier* condensa “uno”, “unir” y “negar”). Dice: “Existe uno que dice que no. Eso no es en absoluto lo mismo que negar, pero a partir de ese montaje del término *unegar* al modo de un verbo que se conjuga, podríamos proponer que, en cuanto a la función representada en el análisis por el mito del Padre, él *uniega*” (Lacan, 1971-1972, 209).

Lacan relaciona el “al menos uno que dice que no” con la función del *e-pater* (Lacan, 1971-1972, 204). Allí, hace un juego de palabras entre “impactar”, “pasmarse” y “pater” en latín: padre. Afirma: “Esa es la única función verdadera decisiva del padre” (Lacan, 1971-1972, 204). Así, el autor retoma el mito freudiano sobre el padre y plantea el “el existe al menos uno” para quien no funciona la castración se llama “Padre” (Lacan, 1971-1972, 35). Es importante destacar que introduciendo el “no todo”, Lacan produce una diferencia importante en relación con los planteos freudianos ya que realiza un esfuerzo por formalizar la Castración para que no

quede reducida a una anécdota o a un accidente. Por eso sostiene: “La estructura es lógica” (Lacan, 1971-1972, 38), “No se trata de acontecimiento, sino de estructura” (Lacan, 1971-1972, 199).

Al mismo tiempo Lacan aclara que “unnegar sirve para algo, es útil. Sirve para explicarles por otra vía lo que renuncié absolutamente a abordar por la del Nombre-del-Padre”. (Lacan, 1971-1972, 211) Se refiere aquí al seminario inexistente que no pudo ser dictado y que nunca retomó.

Subrayemos además que el “existe uno” (Lacan, 1971-1972, 36) implica un lugar de excepción, lo que nos permite extraer una articulación entre el Uno, el padre y la excepción a esta altura de la enseñanza de Lacan, retomando así la problemática iniciada entre los años 1961-1962.

Pasemos ahora a ubicar los planteos que se desprenden del Seminario 20, *Aun* (1972-1973). Aquí, Lacan aplica la crítica a la lógica clásica que viene desarrollando desde el seminario sobre la identificación para pensar la sexuación y al mismo tiempo, propone las “fórmulas de la sexuación” en las que pueden pensarse cuatro categorías: lo posible, lo necesario, lo imposible y lo contingente. De esta manera, partiendo de la idea de que no existe una esencia macho y una esencia hembra, establece un “lado hombre” y un “lado mujer”. Lacan sostiene que “todo ser que habla se inscribe en uno u otro lado” (Lacan, 1972-1973, 96).

Siguiendo con este planteo, el autor plantea que el lado izquierdo muestra que el hombre se inscribe mediante la función fálica pero que “no hay que olvidar que esta función encuentra su límite en la existencia de una x que niega la función Φx : $?x \Phi x$. Es lo que se llama función del padre, de donde procede por negación la proposición (Φx), que funda así el ejercicio de lo que, con la castración, suple la relación sexual, en tanto ésta no puede inscribirse de ningún modo. El todo se apoya entonces aquí en la excepción postulada como término, como lo que niega íntegramente a esa Φx .” (Lacan, 1972-1973, 97)

Como vemos, Lacan retoma de esta manera la articulación entre el Uno, la excepción y la función del padre. Lo que un año antes es denominado como “al menos uno que dice no” o como “el padre que unniega” en este momento es planteado como $?x \Phi x$. Es decir, plantea del lado de la afirmativa universal al padre como excepción que permite armar el conjunto, el universal, el todo.

Por otro lado, plantea que del lado femenino no puede pensarse la excepción, allí no hay ni conjunto ni clase. Se trata entonces de un Uno diferente al que está en juego del lado macho, gracias al cual podemos pensar el “no todo” y la imposibilidad de contar- *las* como unidad en tanto “La” mujer no existe, lo que se escribe La. Planteo que permite pensar lo imposible de la relación sexual. Es decir, la famosa afirmación lacaniana: “No hay relación sexual”.

Así, podríamos decir, siguiendo a Lacan, que el $?x \Phi x$ indica el lugar donde el padre no funciona ni como ley ni como cierre sino que señala un lugar donde el padre es “pura pérdida”. Podríamos proponer de este lado de las fórmulas lo “excepcional” como distinto a la “excepción”. De esta manera, del lado macho podríamos ubicar un padre que funciona como excepción y del lado femenino, un padre que puede ser denominado como “excepcional”.

COMENTARIOS FINALES

Recordemos que en el seminario sobre la identificación el rasgo unario es conceptualizado como el -1 (lugar de exclusión radical) que permite pensar el sujeto del deseo. El mismo es ubicado en el cuadrante superior derecho donde no hay trazos y es articulado con el Nombre del padre en tanto “causa perdida” o “pura pérdida”. En ese lugar Lacan ubica, en el seminario 20, que $?x \Phi x$. Es decir,

lo que no es contable más que como Uno (distinto de la unidad). Y dice que allí no hay lugar para la excepción y por ende, para el conjunto, ya que se trata de un Uno que no arma clase. Y del lado de la Universal Afirmativa, del lado hombre, ubica al padre en su función de excepción (el “al menos uno que dice que no”), como un Uno que es condición para el armado del conjunto. Podríamos decir ahora entonces que a partir de la creación de “Otra lógica” y de la invención de las fórmulas sexuación Lacan distingue el $?x \Phi x$ de la función del padre que implica “el al menos uno que dice que no”. De lo expuesto anteriormente podemos concluir que pueden ubicarse- por lo menos- dos Unos distintos: el que funciona como excepción permitiendo el cierre del conjunto y se relaciona con la función del padre que “unniega” y, el que no arma conjunto y no se corresponde con la función de excepción y se articula con el $?x \Phi x$. Para terminar entonces, a partir del entrecruzamiento de los planteos de las dos épocas de la obra de Lacan desarrolladas en el presente trabajo, se pueden diferenciar el padre como excepción de lo que puede pensarse como Un padre “excepcional”.

BIBLIOGRAFÍA

- Amster, P. (2010) Apuntes matemáticos para leer a Lacan. Volumen 1, Topología, Editorial Letra Viva. Buenos Aires.
- Amster, P. (2010) Apuntes matemáticos para leer a Lacan. Volumen 2, Lógica y teoría de conjuntos, Editorial Letra Viva, Buenos Aires.
- Ainsztein M. y otros (1998), Ecos del decir, en Revista Redes de la Letra n° 8, Ediciones Legere. Buenos Aires.
- Aramburu, J.. (1998) 'El rasgo unario y el objeto', en Los fundamentos de la clínica psicoanalítica, EUDEBA, Buenos Aires, pp. 195-209.
- Aristóteles. Metafísica, Ediciones Libertador, 2009, Buenos Aires.
- Dör, J. (1985) El estatuto del sujeto y la función del rasgo unario, en Introducción a la lectura de Lacan, La estructura del sujeto, Ed. Gedisa, Barcelona, 1994, pp. 71-126.
- Fischman, M y Hartman (1995) Amor, sexo y ...fórmulas, Manantial, Buenos Aires.
- Haddad, M. I. "La soledad de lo Uno" I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVI Jornadas de Investigación, Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. "Psicología y sociedad contemporánea: cambios culturales". Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.
- Haddad, M. I. "El concepto de Identificación en el Seminario 9 de J. Lacan". XVII Jornadas de Investigación. Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. "Clínica e Investigación. Contribuciones a las Problemáticas Sociales". Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.
- Haddad, M. I. "Aportes a la noción de identificación en Psicoanálisis. Un recorrido posible de la obra de Freud y de Lacan". XII Congreso Metropolitano de Psicología. "Psicología y sociedad. Abordajes psicológicos, prácticas clínicas y comunitarias y políticas públicas". Buenos Aires, 2010.
- Haddad, M. I. "La Identificación y la función del analista en la cura psicoanalítica". V Congreso Argentino de Salud Mental. "Trauma, Historia y subjetividad". Buenos Aires, 2010.
- Haddad, M. I. "La función del rasgo unario" En Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación, séptimo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, U. B. A, Buenos Aires, 2011.
- Haddad, M. I. "¿Estigma o estigma? Algunas reflexiones sobre el concepto de identificación y el diagnóstico en Psicoanálisis". En ¿Diagnóstico o estigma? VII Congreso Argentino de Salud Mental. Buenos Aires, mayo del 2012.
- Haddad, M. I., "Algunas reflexiones sobre la relación entre la topología y el concepto de sujeto en psicoanálisis desde los aportes del Seminario IX, La identificación (1961-1962) de J. Lacan". En prensa.
- Haddad, M. I., "Identificaciones y versiones del padre". En prensa.
- Lacan, J. (1961-1962) El seminario Libro 9: La Identificación, (1962-1963), Inédito.
- Lacan, J. (1966) "Posición del inconsciente", En Escritos 2, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Lacan, J (1971-1972) El seminario Libro 19: ...o peor, Paidós, Buenos Aires, 2012.
- Lacan, J (1971-1972) El saber del psicoanalista, Charlas en Sainte Anne.
- Lacan, J (1972-1973) El seminario Libro 20: Aun, Paidós, Buenos Aires, 1981.
- Peirce, Ch., Collected Papers of Charles Sanders Peirce, Harvard University Press, 1998.
- Schejtman, F. (2013) "Clínica psicoanalítica: Verba, Scripta, Lectio", en Psicopatología: Clínica y ética, Grama, Buenos Aires.
- Schejtman, F. (2013) "Una introducción a los tres registros", en Psicopatología: Clínica y ética, Grama, Buenos Aires.
- Schejtman, F. (2013) Sinthome. Ensayos de clínica psicoanalítica nodal, Grama, Buenos Aires.