

El fin de la repetición o la repetición en el final del análisis.

Mólica Lourido, Marisa.

Cita:

Mólica Lourido, Marisa (2015). *El fin de la repetición o la repetición en el final del análisis. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/803>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/y9o>

EL FIN DE LA REPETICIÓN O LA REPETICIÓN EN EL FINAL DEL ANÁLISIS

Mólica Lourido, Marisa

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

En este trabajo quisiera centrarme en la operación del análisis sobre la repetición y en particular abordar el lugar de la repetición al fin de un trabajo de análisis. En este breve recorrido quisiera aportar alguna luz a cuál es la posibilidad y la modalidad en que un análisis puede operar sobre la repetición. Y entiendo que una forma de responder a la pregunta por el modo en que opera el análisis sobre la repetición es abordar el estatuto de la repetición en el final del análisis, su destino. Quiero decir: mostrar cuál es la operación analítica sobre la repetición ubicando qué sucede con ésta en el final del análisis, qué estatuto tiene la repetición en el final de una cura, qué implicaría en un análisis ir hasta el final en relación con la repetición, cuál es el destino de la repetición en la clínica psicoanalítica. La repetición es un concepto que va sufriendo múltiples modificaciones a lo largo de la obra de Freud y también de la de Lacan. Por eso a lo fines de este trabajo me focalizaré en la articulación de la repetición con la pulsión, con el goce; abordaré la vertiente real de la repetición.

Palabras clave

Psicoanálisis, Repetición, Cura, Fin

ABSTRACT

THE END OF THE REPETITION OR REPETITION AT THE END OF THE ANALYSIS

In this paper I would like to focus on the operation of the analysis on the repetition and in particular point at the place of repetition at the end of an analysis. In this paper I would like to investigate how the analysis method operates on repetition. And I understand that one way to answer the question of how the analysis operates is to show the status of repetition in the end of the analysis, its destiny. I mean, show what the analytic operation on repetition showing what happens in the final of an analysis, the status of the repetition at the end of a cure, what is the destiny of repetition in the psychoanalytic clinic. Repetition is a concept that suffer many changes over the work of Freud and of Lacan. So, in this paper I will focus on the articulation of repetition with the drive, with enjoyment, I will focus on the real statute of repetition.

Key words

Psychoanalysis, Repetition, Cure, End

Introducción

En este trabajo quisiera centrarme en la operación del análisis sobre la repetición y en particular abordar el lugar de la repetición al fin de un trabajo de análisis. En este breve recorrido quisiera aportar alguna luz a cuál es la posibilidad y la modalidad en que un análisis puede operar sobre la repetición. Y entiendo que una forma de responder a la pregunta por el modo en que opera el análisis sobre la repetición es abordar el estatuto de la repetición en el final del análisis, su destino. Quiero decir: mostrar cuál es la operación analítica sobre la repetición ubicando qué sucede con ésta en el final del análisis, qué estatuto tiene la repetición en el final de una cura, qué implicaría en un análisis *ir hasta el final* en relación con la repetición, cuál es el destino de la repetición en la clínica psicoanalítica.

La repetición es un concepto que va sufriendo múltiples modificaciones a lo largo de la obra de Freud y también de la de Lacan: los modos de concebir la repetición en Freud y Lacan se van modificando y, así, la forma en que se piensa la práctica clínica. Por eso a lo fines de este trabajo me focalizaré en la articulación de la repetición con la pulsión, con el goce: abordaré la vertiente real de la repetición, me centraré en el giro que produce Lacan del objeto a causa al objeto a plus de goce, giro conceptual que modifica la repetición en tanto incluye la pérdida en lo que se repite.

Entiendo que preguntarse por el estatuto de la repetición en el final del análisis no puede dejar de lado la interrogación por el destino del síntoma y del fantasma, pero quisiera -aunque más no fuera un tanto forzosamente y siempre de modo fallido- detenerme en la repetición, ya que a mi entender es un concepto menos explorado que el síntoma y el fantasma en relación con el fin de la cura.

La repetición y la operación analítica

Existe una cierta vaguedad en el uso que se hace del concepto de repetición en psicoanálisis. Es usual que se utilice como un sinónimo de aquello que se presenta como tope al cambio, esa defensa de lo anterior. Pero si así fuera, ¿qué sentido tendría ocuparse de aquello que no puede cambiar? Por lo tanto, un primer punto a despejar es si la repetición es efectivamente algo de lo que el analista se ocupa o podría ocuparse. Para preguntarse por el lugar de la repetición en el fin de la cura resulta necesario no situarla como un inanalizable. Y es Lacan quien no duda en afirmar que la repetición es tarea de la maniobra analítica. En el Seminario XVI señala -de un modo para mí algo enigmático- que sólo es interpretable (accesible a la intervención analítica) la repetición y en *De un designio* sostiene "Es la repetición misma, cuya figura él (Freud) renueva para nosotros tanto como Kierkegaard: en la división del sujeto, destino del hombre científico. Apartemos otra confusión: nada que ver con el eterno retorno. La repetición es la única que es necesaria, y la que está a nuestro cargo, aunque no pudiésemos con ella, de todas formas seguiría perteneciendo a nuestro índice el gobierno de su espiral cerrada" (LACAN, 1965/1966, p. 353). Ambas referencias otorgan un lugar clave a la repetición en la operación analítica y no dejan lugar a la duda: la repetición es tarea del analista.

Freud: la repetición y el resto

En *Análisis terminable e interminable* Freud interroga el factor cuantitativo, la cuestión económica -¿cuantificable, calculable?- del análisis, cuestión en la que incluye la economía del tiempo, la pregunta por la abreviación del análisis, por la duración de la curación obtenida, etc. Aquí me detendré en la cuestión económica de la pulsión, que es central en este texto, y su articulación con la repetición. Freud ubica dos condiciones para el fin del análisis: la primera está en relación con el síntoma y el fin del padecimiento que trae aparejado. La segunda refiere al fin de la repetición: “que el analista juzgue haber hecho consciente en el enfermo tanto de lo reprimido, esclarecido tanto de lo incomprensible, eliminado tanto de la resistencia interior, que ya no quepa temer que se repitan los procesos patológicos en cuestión” (FREUD, 1937, p. 222). Es coherente que Freud ubique estas dos condiciones -síntoma y repetición- en tanto ambas conectan con el goce, en tanto en ambas hay una satisfacción en juego. Y ya ha señalado que el destino de la curación depende del destino de la pulsión, y también que la pulsión es ineliminable, constitucional. El aparato psíquico no está preparado completamente para tramitar la pulsión, la pulsión hace de límite a la experiencia analítica, siempre hay un resto. Precisamente porque en este resto que se recorta habita la pulsión, la pregunta que recorre los distintos apartados del escrito freudiano es cuánto puede el analista, la operación analítica, frente al orden pulsional. Y Freud propone allí el término *domeñamiento*. Pero el domeñamiento pulsional implica un punto de fracaso, no es sin restos. “Existe siempre un resto de goce que no puede ser anulado por la dominación y con lo que hay que hacer algo” (MILLER, 1993, p. 24). El resto pulsional es presentado por Freud como el obstáculo a la curación permanente: Freud sentencia en este texto que el análisis no es sin restos y esto no por una imperfección de ese análisis en particular. Entonces ¿qué domeñamiento posible para ese resto en relación con la repetición?, ¿qué hay de la repetición en ese *nuevo hombre* que Freud nombra aquí como *el analizado*? Quizás una breve articulación de la repetición y *lo nuevo* nos aproxime a alguna respuesta.

La repetición y lo nuevo

Lacan, en el Seminario XI, introduce la función de lo real en la repetición y deja caer esa enigmática frase que reza que “la repetición exige lo nuevo”. ¿Cómo entender esto en función de la naturaleza conservadora de la pulsión? Esta referencia que toma de Kierkegaard es útil a Lacan para barrer con la equiparación de repetición y reproducción, para introducir en la repetición lo que ésta tiene de *tomar de nuevo*, la novedad implícita en la repetición: una repetición que busca lo nuevo, que no es *siempre lo mismo*, una vez más lo mismo, sino que es *de nuevo lo mismo*. Para Kierkegaard “el hecho de que lo que se repita sea algo que fue, es lo que confiere a la repetición su carácter de novedad (...) Cuando se afirma que la vida es una repetición, se quiere significar con ello que la existencia, esto es, lo que ya ha existido, empieza a existir ahora de nuevo” (KIERKEGAARD, 1843, p. 35). Se hace presente, así, otra vertiente de la repetición -respecto del automatismo de repetición-: la que la articula con la posibilidad de algo distinto, novedoso. Y en esta misma línea es que diferenciará dos órdenes de repetición -automaton y *tyché*-, movimiento fundamental para (re)pensar la dirección de la cura y el fin del análisis. La *tyché* será el encuentro novedoso, el encuentro fallido con lo real, un real que se esconde e instaura así la dimensión de la pérdida. Esto introduce la posibilidad de que la repetición en la experiencia analítica pueda dejar de ser conceptualizada como un mero obstáculo y pase a ser ubicada como una herramienta para el analista.

Repetición y contingencia

Es en esta línea que quisiera intentar alguna posible articulación entre la repetición y la contingencia, en tanto otro modo posible de pensar la repetición en el fin de un análisis. Lo contingente toma una presencia más fuerte en los últimos años de la enseñanza de Lacan: contingente es uno de los nombres de lo real, es en la contingencia que se puede demostrar el real para el psicoanálisis. En sus últimos Seminarios Lacan hace una deconstrucción de algunos de los fundamentos del psicoanálisis para poner el acento no tanto en la estructura, en la historia o en el sentido, sino en el elemento suelto bajo la forma de: azar, contingencia, acontecimiento; el acento está puesto en “lo real sin ley”. Lo contingente es lo que no tiene sentido y con lo que el ser hablante tendrá que arreglárselas. Por eso no se trata de una solución por la vía del fin, del eliminar, sino de la invención: un *saber hacer ahí con* que alude a la contingencia. En tanto lo contingente se presenta hay que poder arreglárselas con eso: “se trata de provocar en los otros el saber hacer allí” (LACAN, 1977, p. 12), arreglárselas, servirse de eso. Una invención que no es por fuera de lo pre-existente.

En tanto la neurosis empuja en el sentido de hacer de lo contingente algo necesario, la experiencia analítica busca deshacer la sensación de destino. “Somos hablados y debido a esto, hacemos de las casualidades que nos empujan algo tramado” (LACAN, 1975/1976, p.160). El dispositivo analítico es un lugar donde la necesidad se afloja, se presenta como “aquello que deja espacio para lo nuevo, para la sorpresa y la contingencia” (GODOY, 2009, p. 142). Sorpresa, contingencia y lo nuevo vía la repetición: en la repetición irrumpe eso como al azar que es nuevo necesariamente. En esta vía es que Miller propone en *Los usos del lapso* inventar una estructura que incluya la contingencia y ubica el anudamiento especial que se produce en la sesión analítica entre repetición y sorpresa. El horizonte de la operación del análisis será transformar la necesidad de repetición en contingencia, propiciar el movimiento de la repetición al acontecimiento.

Entonces, ¿el fin de la repetición?

Si bien son varios los analistas que han abordado esta cuestión no parece ser tan sencillo ubicar en la bibliografía sobre este tema alguna fórmula o formalización para la repetición en el final del análisis, así como sí sucede con el síntoma (*identificación al síntoma, saber hacer allí con*, etc.).

Colette Soler plantea que decir que la repetición es necesaria significa que no se la puede reducir: la repetición es sin fin. La repetición verifica un callejón sin salida propio de la estructura del sujeto en tanto la repetición pertenece a la estructura misma del sujeto. Señala que la repetición es como el sello en el cual se reconoce a un sujeto. Así, su tesis es que el psicoanálisis no cura la repetición, que la repetición es tan estructural como la castración. Entonces, el análisis pone en juego la repetición, la actualiza, la moviliza, pero en tanto el análisis no programa el fin de la repetición hay también -como para el síntoma- lo incurable de la repetición.

En algunos escritos sobre el pase se ha planteado la pregunta de si en el final de una cura se trata de una detención de la repetición o de una nueva relación del sujeto con la repetición, un nuevo uso de la misma. Mauricio Tarrab, por ejemplo, propone el “estilo” como un nombre de la repetición, de lo incurable de la repetición, después del final del análisis.

Javier Aramburu se sirve de la cita de Lacan del Seminario XI que hemos citado en párrafos anteriores para decir que repetición de lo nuevo parece una frase imposible. Y propone entenderla como aquello que nombra lo real y lo nuevo. Si se toma la repetición

como la presencia de lo real en lo nuevo, lo nuevo sería la respuesta del sujeto a esa imposibilidad de lo real, y se puede leer entonces como las maneras de fallar del sujeto. Esta idea nos permite aproximar alguna respuesta a la pregunta por el lugar de la repetición en ese *neo ser*, el analizado, que en *Análisis terminable e interminable* Freud sostiene que produce un análisis.

Por su parte Eduardo Grüner -un sociólogo afín al psicoanálisis de orientación lacaniana- retoma el texto de Kierkegaard y, lejos de plantear el fin de la repetición, lee la repetición como asalto de lo nuevo. Señala que la repetición participa de lo creador de la transferencia que Lacan introduce en el Seminario VIII. Ubica, así, que la repetición a la vez enferma y cura (cura de esa otra repetición, la que se soporta). Para Kierkegaard “repetición y recuerdo constituyen el mismo movimiento, pero en sentido contrario. Porque lo que se recuerda es algo que fue, y en cuanto tal se repite en sentido retroactivo. La auténtica repetición, suponiendo que sea posible, hace al hombre feliz, mientras que el recuerdo lo hace desdichado” (GRÜNER, 1979, p. 11).

David Laznik, por su parte, propone el término “horadar” como un posible trabajo del análisis sobre la repetición. “Su carácter de repetición vana señala la incapacidad de la misma para modificar la posición del sujeto frente a ese goce” (LAZNIK, 2003, p. 452). La apuesta sería -entonces- horadar lo vano de la repetición.

Algunos interrogantes para concluir

Hemos señalado que en tanto conecta con el goce, en tanto la repetición empalma con el estatuto real de la pulsión, no es posible el fin de la repetición. Lacan ubica el tope lógico de lo real y el objeto *a* como un nombre de lo insaciable de la repetición. En tanto la pulsión aporta satisfacción su domeñamiento no es sin restos. También esto indica que hay un resto para la repetición, con la satisfacción masoquista que allí se pone en juego. La repetición empalma con la pulsión y se convierte en resistencia del Ello (compulsión de repetición). Por lo tanto, la operación del análisis sobre la repetición implica una operación sobre la economía de goce del sujeto. Entonces, ¿cuál es la operación del análisis sobre la repetición de una modalidad de goce?, ¿se trata de que en el final caiga una repetición?, ¿qué sería lo *incurable* de la repetición?, ¿hay algo de la repetición que permanece invariable?, ¿en el final de una cura se trata de una detención de la repetición o de una nueva relación del sujeto con la repetición, un nuevo uso de la misma?

En el Seminario XVII Lacan continúa articulando la repetición al goce (*lo que precisa de la repetición es el goce*) y a la pérdida y al fracaso, a lo que falla. Y en el Seminario XIX señala: “Hacer modelo de la neurosis, es en suma la operación del discurso analítico ¿Por qué? Es en la medida en que quita la dosis de goce. El goce exige en efecto el privilegio: no hay dos formas de lograrlo para cada uno. Toda reduplicación lo mata. No sobrevive más que si la repetición es vana, es decir, siempre la misma. Es la introducción del modelo lo que acaba con esta repetición acabada, lo anula en cuanto a que sea una repetición simplificada” (LACAN, 1971/1972). ¿Qué sería una repetición vana?, ¿una repetición vacía, hueca, sin sustento, inútil, sin necesidad?, ¿es ésta la operación del análisis sobre la repetición: hacerla vana, horadarla? Si existe una eficacia del análisis sobre la repetición tal vez se trate de que la repetición es uno de los posibles nombres de lo incurable, un modo de vérselas con lo universal del fracaso.

BIBLIOGRAFÍA

- AAVV (2011) Informe del Cartel del pase H5. En Revista Lacaniana de Psicoanálisis Nº 11. Buenos Aires: Ed. EOL.
- Aramburu, J. (2000) “Repetición de lo nuevo”, en *El deseo del analista*. Buenos Aires: Tres Haches.
- Freud, S. (1914) “Recordar, repetir y reelaborar”. En *Obras Completas*, Vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1920) “Más allá del principio del placer”. En *Obras Completas*, Vol. XVIII. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1937) “Análisis terminable e interminable”. En *Obras Completas*, Vol. XXIII. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Godoy, C. (2009) “El psicoanálisis como experiencia”. En *Revista Lacaniana de Psicoanálisis*. Buenos Aires: Ed. EOL.
- Grüner, E. (1979) “Pretexto para la repetición de Kierkegaard”. En *Notas de la Escuela Freudiana*. Buenos Aires: Ed. Helguero
- Kierkegaard, S. (1843) *La repetición*. Buenos Aires: JCE Ediciones
- Lacan, J. (1964) *El Seminario. Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1965/1966) *De un designio. Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1968/1969) *El Seminario. Libro 16: De un Otro al otro*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1969/1970) *El Seminario. Libro 17: El revés del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1973) “Nota italiana”. En *Uno por Uno* Nº 17. Buenos Aires: Ed. Eolia.
- Lacan, J. (1975/1976) *El Seminario. Libro 23: El sinthome*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1977) “Palabras sobre la histeria”. *Le Séminaire, livre 24: L’insu que sait de l’une-bévue s’aile a mourre*, inédito.
- Laznik, D. y otros (2003): “Anudamientos de lo no ligado”, (2003), en *Anuario de Investigaciones*, vol. XI, 447-452, Bs. As., Fac. de Psicología, UBA.
- Miller, J. A. (1993) “Marginalia de Milán sobre Análisis terminable e interminable”. *Uno por Uno* Nº 36
- Miller, J. A. (1999/2000) *Los usos del lapso*. Buenos Aires: Paidós.
- Soler, C. (1992/1993) *Las variables del fin de la cura*. Buenos Aires: EOL
- Soler, C. (2004) *La repetición en la experiencia analítica*. Buenos Aires: Manantial.