

La percepción de los universitarios sobre la corrupción en México, desde la perspectiva de la teoría de los complejos sociales.

José Ramiro Alemán López, Evangelina Tapia Tovar y Olivia Sánchez García.

Cita:

José Ramiro Alemán López, Evangelina Tapia Tovar y Olivia Sánchez García (2017). *La percepción de los universitarios sobre la corrupción en México, desde la perspectiva de la teoría de los complejos sociales. XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Montevideo.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-018/1617>



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**LA CORRUPCIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LA TEORÍA DE LOS COMPLEJOS
SOCIALES**

José Ramiro Alemán López

jraleman@correo.uaa.mx

Universidad Autónoma de Aguascalientes
México

Evangelina Tapia Tovar

etapia@correo.uaa.mx

Universidad Autónoma de Aguascalientes
México

Olivia Sánchez García

osanchez@correo.uaa.mx

Universidad Autónoma de Aguascalientes
México



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

La mayoría de las encuestas y los estudios sobre la percepción de la corrupción en México, se enfocan en discernir aquellas organizaciones o instituciones que son mejor o peor juzgadas como corruptas. Sin embargo, no distinguen los tipos de institución y organización que son evaluadas.

La investigación “Análisis comparativo que sobre la corrupción tienen los estudiantes universitarios”, desarrollada en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, define las colectividades que son evaluadas por los estudiantes, desde la Teoría de los Complejos Sociales de Leopoldo von Wiese, uno de los sociólogos impulsores de la sociología formalista, que define las instituciones como contexturas o formas que cambian y se transforman con las relaciones interhumanas y que ofrece una tipología que distingue las instituciones tomando como base los conceptos de Relaciones (1) y Procesos Sociales (2); el primero entendido como el elemento estático (apriorístico, o según Simmel Formas Sociales o de Socialización) que define la posición social en un momento o contexto dado y ejercen un influjo en la individualidad particular para conectarse con lo social) y el segundo como el elemento dinámico (vínculos o según Simmel estructuras sociales que cambian y producen modificaciones en los individuos según márgenes de asociación o disociación, dentro/fuera) de proximidad y distancia en las relaciones interhumanas.

Para Wiese la institución no es una categoría fija y sólida sino una serie de complejos de relaciones sociales que adquieren una configuración de formas en las que el individuo se relaciona con otros según grados de cercanía o distancia; o de influencia o impacto de la acción individual en el complejo colectivo. Estos complejos sociales pueden observarse, partiendo de relaciones básicas como diadas y triadas, hasta grupos mayores, de masa, corporaciones e instituciones. Con este enfoque y la tipología de Erving Goffman de Instituciones Totales, se analizaron los resultados sobre la percepción de los universitarios de una encuesta aplicada a estudiantes de tres universidades públicas y tres privadas con la mayor población de universitarios en Aguascalientes,



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

México, en una escala de niveles de corrupción que va desde Muy Corruptos, Corruptos, Poco Corruptos y Nada Corruptos. Los resultados arrojaron que la autoevaluación que el estudiante hace de sí mismo, las mujeres como género, los maestros, sacerdotes, militares y soldados, obtuvieron los niveles de percepción de menor corrupción, comparados con partidos políticos, las empresas, los jueces, la policía, entre otros. El trabajo de investigación explica dicha percepción del nivel de corrupción evaluado por los universitarios, según el tipo de conglomerado colectivo al que pertenece cada organización evaluada según la tipología de Complejos Sociales de Leopoldo von Wiese y de Instituciones Totales de Erving Goffman.

ABSTRACT

Most of the surveys and research about the perception of corruption in Mexico are focused on classifying those organizations or institutions that are the most and the less corrupted. Nonetheless, the types of organizations and institutions that are evaluated are not clearly distinguished.

The investigation titled "Comparative analysis about corruption perceived by university students" which took place in the Autonomous University of Aguascalientes (UAA, Mexico), defines the collectivities which are evaluated by the university students. This is done from the perspective of the Social Complexes Theory of Leopold von Wiese, one of founders of formal sociology, which defines institutions as contextures or shapes which change and are transformed with human interrelations.

This theory offers a typology which classifies institutions based on the concepts of Relationships (1) and Social Processes (2). The first is understood as a static element (aprioristically, or according Simmel: Social Shapes or Shapes of Socialization) which defines the social position in a moment or given context and exerts an influx in the particular individuality to connect with the social. The second is as a dynamical element (Links or according to Simmel, social structures that



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

change and produce modifications in the individuals according to margins of association or dissociation, inwards/outwards) of proximity and distance in the interhuman relationships.

In the view of Wiese, an institution is not part of a solid and fixed category, but rather a series of complex social relationships that acquire a shape configuration in which the individuals interact among them in a collective complex. These social complexes can be identified in basic relations such as dyads and triads, and even in larger groups of masses, corporations and institutions.

With this focus and the typology of Erving Goffman from Total Institutions, we analyzed the results of a survey about corruption perception applied to university students of three public and three private institutions with the largest population of students in Aguascalientes, Mexico. The scale of levels of corruption went from Very Corrupt, Corrupt, Slightly Corrupt and Not Corrupt. The results showed that according to the self-evaluation of the the student, women as a gender, professors, priests and the military had the lowest levels of perception of corruption, whereas political parties, companies, judges, the police and others received the highest levels of corruption in the perception of the students. This research explains such perception based on the collective conglomerate to which each institution belongs, evaluated following the typologies of the Social Complexes by Leopold von Wiese and the Total Institutions from Erving Goffman.

Palabras clave

Corrupción, percepción de la corrupción, jóvenes universitarios

Keywords

Corruption, perception, university students



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

I. Introducción

En este ensayo se analizan los resultados de la investigación “Análisis comparativo que sobre la corrupción tienen los estudiantes universitarios” (Tapia Tovar, 2016). La investigación se llevó a cabo en la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Su tema trata sobre la percepción de los estudiantes hacia los partidos políticos, las empresas, los jueces, la policía, entre otros grupos y organizaciones. Los datos se obtuvieron a través de una encuesta aplicada a universitarios de instituciones públicas y privadas de Aguascalientes, México.

Los resultados se analizan a partir de la Teoría de Complejos Sociales de Leopold von Wiese. En esta teoría, se entienden las instituciones como configuraciones sociales y no como organizaciones sólidas y fijas.

El estudio relaciona la calificación del nivel de corrupción que otorgan los estudiantes a cada organización, con el tipo de complejos sociales de Wiese.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

II. Marco teórico/marco conceptual

La Teoría de los Complejos Sociales de Leopoldo Von Wiese, uno de los sociólogos impulsores de la sociología formal, define las instituciones como “complejos sociales”, es decir, contexturas o formas que cambian y se transforman conforme cambian las relaciones interhumanas; ofrece una tipología de los complejos sociales cuyos conceptos principales son: Diada, Triada, Grupo, Masa y Corporación.

Esta tipología la construye Wiese con base en los conceptos de Relaciones y Procesos Sociales; el primero entendido como el elemento estático que define la posición social en un momento o contexto dado y el segundo como el elemento dinámico de proximidad y distancia en las relaciones interhumanas. Para Wiese la institución no es una categoría fija y sólida sino una serie de conjuntos y complejos de relaciones sociales que adquieren una configuración de diversas formas con las cuáles individuo se relaciona con otros individuos según grados de cercanía o distancia; o de influencia o impacto de la acción individual en el complejo colectivo y que pueden representarse y observarse en complejos de grupos, de masa o de entes colectivos abstractos (corporaciones o instituciones).

Relaciones Sociales.

Weber definió la Relación Social como:

“...una conducta plural –de varios- que, por el sentido que encierra, se presenta como recíprocamente *referida*, orientándose por esa reciprocidad. La relación social consiste, pues, plena y exclusivamente, en la probabilidad de que se actuará socialmente en una forma (con sentido) indicable; siendo indiferente, por ahora, aquello en que la probabilidad descansa” (Weber, 1981: 21)

Wiese entiende la relación social como “lo social” y la define como:



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

“...todas y cualquiera de las actuaciones (*Einwirkungen*) que partiendo de un hombre se ejercen sobre otro hombre o sobre las mayorías humanas, así como, viceversa, las que se ejercen desde estos constructos sobre las personas” (Wiese, 1993: 249).

Una tradición que ha resurgido actualmente, es el enfoque particular centrado en La Relación Social como un objeto de estudio propio de la Sociología, bajo una relectura de las teorías de la sociología analítica de Ferdinand Tönnies y Georg Simmel principalmente, que se ha denominado Relacional. Zamalvide lo expresa con toda claridad citando a Tönnies:

“De esta manera, la sociedad no implica una experiencia común y valores compartidos, sino el manejo de los dispositivos ideales y mecánicos que sostienen la interacción (Tönnies, 1947). La sociedad no se sostiene en la empatía ni en el compartir valores comunes sino en el manejo de un sustrato común que pauta las interacciones” (Zamalvide, 2015: 110).

Wiese parte del principio general de la unidad de lo humano (*homo sum*) y significa que todo proceso mental es una relación de sentimientos, representaciones imaginarias e impulsos de voluntad (Wiese, 1995: 255). De esta manera el hombre no es un individuo, cosa u objeto que se relaciona con el mundo de la vida, sino una fuerza o influjo que se interconecta con él y con otros Yo's, por esa razón sus productos son fenómenos de complejidad de lo social.

Los Complejos Colectivos: Relaciones y Procesos Sociales.

Wiese distingue tres grandes tipos de configuración posibles: Formas de Relaciones Humanas, Formas de Socialización y Formas de Organización Social. Las conexiones o vínculos actúan como agentes entre estas categorías (humanas, sociales y organizativas) que se objetivan en un espacio inmaterial denominado espacio social en el cual se representa la probabilidad de reciprocidad y dirección de las relaciones sociales. Esos movimientos en el espacio social se denominan distancia social, concepto con el cual se representan todo tipo de movimiento en un espacio social, como son: las fuerzas individuales y colectivas; las latentes y esporádicas, la influencia persona a persona o de la colectividad a la persona singular, la influencia estructura-hombres y hombres-estructura, la influencia entre estructuras y la influencia del medio. (Sánchez Cano 2006: 7).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Las instituciones son expresiones o figuras de la creación de procesos sociales y éstos solo son inteligibles a través de sus manifestaciones en cortes específicos de tiempo y espacio. Dichos cortes o pausas del proceso son las relaciones sociales, éstas son cortes espacio-temporales de las relaciones inter-humanas. (Recasens, 1978: 87). Las relaciones sociales son el centro de atención del investigador pues son la forma de acceder y conocer los procesos sociales. Por lo tanto, el estudio de los procesos sociales debe hacerse a través de las formas, figuras o representaciones de las relaciones sociales.

Las relaciones sociales expresadas en un espacio social pueden ser: la relación de asociación/disociación, cercanía y proximidad, entre otras, que están en su interconexión. Es en esa interconexión y no la singularidad de sus actores donde emergen y se observan los procesos sociales, por lo tanto, éstos pueden analizarse en su complejidad según el número y composición de los agentes singulares individuales o colectivos (diadas, triadas, grupos, masas, etc.) es en esa interconexión donde adquiere cuerpo “el otro, los otros”, los pares-antipares, las relaciones pro-recíprocas/contra recíprocas, los estímulos, complementos, obstáculos, simpatías, cooperaciones, que objetivan formas sociales complejas, como familia, amistad, competencia, (Wiese, 1993: 259). Georg Simmel, quien antecede este enfoque formalista de las relaciones sociales destaca como las principales formas de socialización: la subordinación, la lucha, el secreto, los círculos sociales, la auto conservación de los grupos sociales (Simmel, 2014).

Tesis principal.

La percepción de la corrupción es un proceso social que está relacionado con el fenómeno de la influencia o influjo de los modelos de complejos colectivos de relaciones sociales.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

III. Metodología

La metodología que se utilizó consistió en ubicar y explicar los resultados de la percepción de los estudiantes sobre la corrupción de instituciones y organizaciones en un espacio social elaborado con base en los principales conceptos de la Teoría de los Complejos Sociales de Wiese. Al adoptar el concepto de espacio social, se asume que las instituciones y las organizaciones no son una entidad fija y sólida, sino un resultado de vínculos, relaciones y fuerzas, las cuáles son observables a través de un espacio lógico de relaciones.

Postura Metodológica

En este trabajo se entiende el concepto de espacio social, no mediante una construcción de una red de relaciones entre personas y sus vínculos, ya que la encuesta no incluyó este tipo de información; ni tampoco mediante cálculos matemáticos complejos; únicamente construimos el concepto de espacio social con respecto a la evaluación de sujetos que se aproximan unos a otros por su acuerdo con respecto a aquellos actores a los que se consideran más corruptos, considerando su rechazo como una forma de establecer distancia entre el sujeto evaluador y los grupos o corporaciones que evalúa positiva o negativamente, así entendemos que evaluar es, al mismo tiempo, hacer explícito el tejido de una red, pues quien evalúa un fenómeno como positivo o negativo, expone su postura y su disposición en la red de los grupos o corporaciones que son evaluados.

Esta aplicación se sostiene bajo el principio analítico de Wellman, que “Los vínculos que cruzan conectan los conglomerados como también a los individuos” (Wellman, 1980: 46) particularmente existen vínculos de individuos con conglomerados porque “tienen relaciones exógenas con otras porciones de la red” (Wellman, 1980: 46-47). Interpretamos este principio aplicándolo al supuesto que la evaluación es a su vez una postura en la red.

La postura de una evaluación entonces, hace las veces de una persona que a su vez une diversos conglomerados (ejércitos, políticos, iglesia etc.) entre sí, por lo tanto, la opinión ejerce un acto



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

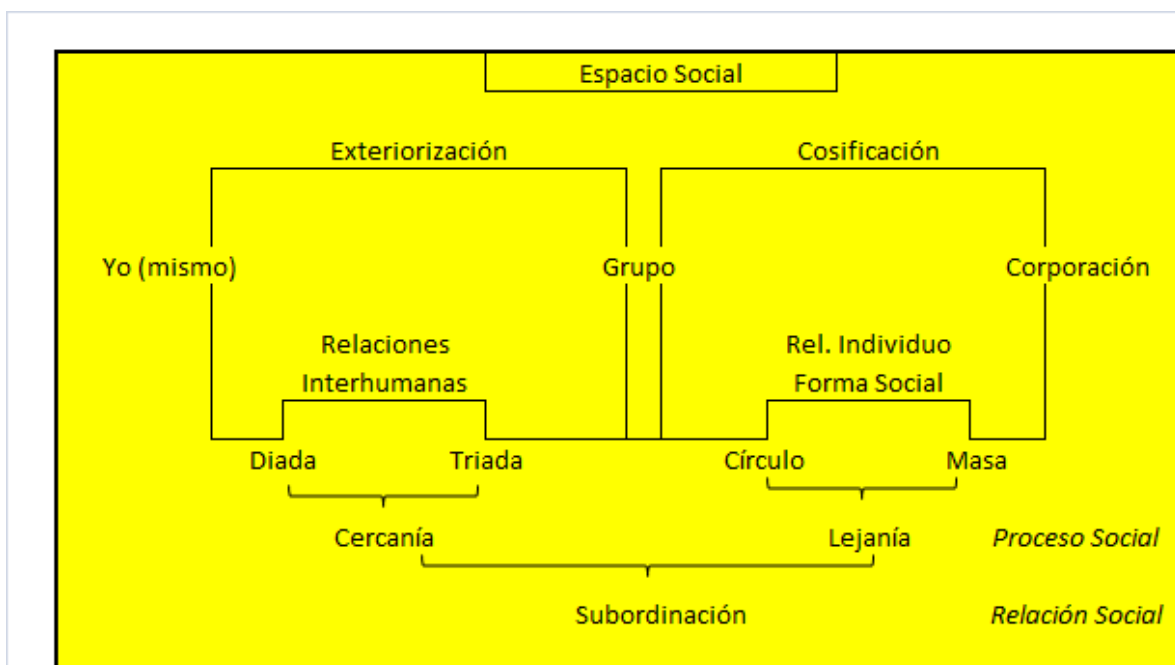
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

vinculante porque el sujeto está en una posición de “nodo evaluador” que hace la función de intermediario en la percepción ciudadana de la corrupción, de la misma manera que puede haber un cluster por relaciones objetivas, puede haber un “cluster de opinión” adoptando el concepto de Robert P. Abelson. (Abelson,1979).

Modelo de análisis



Gráfica 1. Modelo de análisis

Fuente: Elaboración propia con base en los conceptos de Wiese (1993).

El espacio social de análisis.

En la gráfica 1, se incluyen los principales grupos y corporaciones que constituyen los complejos sociales de la Teoría de Wiese; sus procesos sociales, expresados como distancia social (cercanía y lejanía), así como la forma estática que adquieren muy diversos y múltiples procesos sociales, de los cuales seleccionamos en particular, el de subordinación, que enlaza formas tanto de acercamiento del individuo con otros individuos, así como con estructuras sociales. A continuación



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

describiremos cada complejo social, tomando como base tres aspectos: la posición del individuo en el complejo; la relación interhumana que destacamos de cada uno de ellos, así como su forma social de subordinación predominante, y de acuerdo a nuestro punto de vista, los procesos sociales que resaltan en cada complejo.

Diada y Triada.

En los grupos menores (diadas y triadas), el individuo se define por su relación con otro ya sea "par" o "antipar". El sujeto es unidad o complementación con otro, no es unidad con su individualidad. (Wiese: 1993: 260). En una diada la relación del individuo es con su más próximo, no por cercanía física, sino por unidad de complemento o anti-par (por ej. hombre-mujer, profesor-alumno, etc.).

La diada es lo más personal de las relaciones interhumanas, y lo más contrapuesta (individuo sobre individuo). Es algo más que la suma de dos, pero ese más es a su vez una debilidad en alguno de los partners. El influjo hacia el exterior se acentúa con la presencia de un tercero, es decir, con la triada. (Wiese, 1993: 263) .

El sujeto tiene un nivel inicial y primario de orden con respecto a su vínculo personalizado con otro. (Wiese, 1993: 266). Ese principio de orden está en la reciprocidad de la relación inter-humana ya sea pro-recíproca o contra-recíproca. (Wiese, 1993: 260). La organización es una unión con contraposición (un con y un contra), polaridad (atracción /repulsión) y proximidad (el partner es el más próximo). Wiese, 1993 260).

La subordinación del individuo, se establece por intervención de una tercería, que fortalece, debilita o exterioriza a uno del partner y busca algo fuera del grupo vigente de dos. La subordinación está en la propia relación de dos. (Wiese, 1993: 262)



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Grupo (Grupos Mayores)

El individuo es un sujeto que está definido por un principio de orden del grupo. El individuo se representa como un hombre asignado o asignable a un grupo y es dominado por la idea de un determinado tipo de vinculación con otros hombres y por la ficción de un espíritu de grupo que es poseedor de una cierta existencia propia en un mundo inmaterial (Wiese, 1993: 265-271)

Los Grupos Mayores a diferencia de los menores (diadas y triadas), son más cosificadores. Las relaciones entre individuos son entre personas asignadas o asignables, son relaciones entre personas designables e identificables como pertenecientes a un grupo. (Wiese, 1993: 267).

La subordinación está basada en una adscripción por deseos o temor. La validez de la subordinación se rige sociológicamente por el "criterio de orientación" llamado comúnmente regla, mediante el símbolo de un "modelo". La subordinación al grupo es mediante modelos, imperativos y escalas con la mediación de grupos forzados próximos (asociaciones, ligas, cliques, tertulias, círculos, sindicatos que median o regulan la dependencia del individuo con la corporación (Wiese, 1993: 267)

Círculo.

El individuo actúa como un aliado anímico que comparte "disposiciones similares, educación parecida y vivencia previas iguales: todo ello crea una coincidencia de visiones y modos de sentir, sin que se dé (como en los grupos) una dependencia organizada". (Wiese, 1993: 273).

Las relaciones interhumanas son de cercanía a través de la atmósfera social de la congregación y las relaciones prevalecientes son de trato y sociabilidad adaptativa con la atmósfera social. (Wiese, 1993: 273).

En el círculo, no hay una dependencia organizada. La organización es la fusión entre recursos anímico/individuales con lo social, mediante los recursos físicos (paisaje, lugar, escenario, entorno



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

etc.) y sociales (costumbres, tradiciones, ritos, normas, reglas) que crean una "atmósfera social" (Wiese, 1993: 273).

La subordinación se presenta mediante la adaptación, colaboración y reproducción del medio social en que se desarrollan los círculos por su atmósfera social. (Wiese, 1993:273). Podemos hablar de un ritualismo dominante que adapta y reproduce el círculo. Puede ser una base primaria para diversas organizaciones.

Masa.

En la masa el individuo es un sujeto que actúa en situaciones y procesos sociales bajo el influjo social de la multitud carente de guía. (Wiese, 1993: 271).

En la masa prevalece una relación interhumana auténtica cercana y directa, sin mediar organización. "El individuo experimenta muy cerca de sí mismo la colectividad". (Recasens, 1978: 124). Es el acto más abierto del yo social en comunidad con los otros en una situación de multitud actuante.

El individuo no se subordina a la simple multitud porque en ésta no hay interacción humana, sino a una "multitud actuante". (Wiese, 1978: 271) La masa es la sociedad en su aspecto anímico-individual, es decir, la experiencia vivencial de lo común entre individuos con el Estado, los empresarios, los vecinos, etc. (Wiese, 1993: 272).

Corporación.

El individuo es una síntesis de formaciones socializadas pasadas y perdurables en el tiempo mediante ideales e idealizaciones de la fuerza colectiva. Las relaciones inter-humanas. "Consisten para un determinado sujeto, pura y simplemente en la multitud de influencias humanas ajenas que se ejercen sobre él." (Recasens, 1978: 131). En la corporación existe una máxima distancia y lejanía. Es imperceptible la influencia del individuo en la corporación.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

La subordinación es la expresión y potencia máxima de socialización en su objetividad y cosificación por entidades abstractas (formas sociales, ideales, ritualizaciones, etc.) por su organización forma, su liderazgo y jerarquías durables.

Distancia Social y Complejos Sociales.

Wiese define la relación social como “un estado de unión o de separación entre hombres El ‘estado’ es producido por un ‘proceso social ‘o por varios ‘procesos sociales’ (...) una relación social es una determinada distancia entre hombres” (citado por Sánchez Cano, 2006: 89-90).

Con el concepto de distancia se sintetizan varias ideas en un mismo concepto; a) las relaciones que unen y separan a los hombres no son matemáticas sino humanas; b) la unión o separación humana es un aspecto predominantemente cualitativo, por lo que distancia no es un número o una métrica; sino una serie de conceptos semánticamente diferenciales, que se expresan con el nombre de procesos sociales dinámicos: aproximación/alejamiento; adaptación/oposición, asimilación/separación entre otros. No obstante el predominio del concepto cuantitativo y físico de distancia; al referirse Wiese a ella para representar una relación entre hombres, procesos y relaciones sociales, su carácter cuantitativo se difumina en expresiones que recogen el movimiento y el cambio en formas de relación entre los hombres. Así lo expresa Recasens:

“La distancia interhumana, por ser una distancia, parece que, en principio, tiene que ser mensurable; mas para calibrarla no podemos emplear las unidades de medida de que se sirven las ciencias de la naturaleza, ni la geometría. Tales mensuras, referidas, a las distancias sociales (...), tendrán tan sólo una mera significación metafórica, a través de la cual se tratará de expresar algo diverso, a saber, la interpretación de los fenómenos interhumanos, sin olvidar sus características cualitativas, estableciendo una especie de escalas de graduación” (Recasens: 101-102).

“Se trata (...) de la distancia a que el complejo se halla respecto del hombre que forma parte de él; es decir, de la distancia a la cual el hombre se presenta respecto de sí mismo el complejo al cual pertenece.” (Recasens: 124).

Sánchez Cano lo interpreta de la siguiente manera:



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

“El carácter estático que Wiese confiere al concepto de ‘relación social’ queda claro. Es la distancia entre hombres. Tendrá (...), inestabilidad. Se trata de una distancia dentro de una ‘estructura social’ dentro de una ‘forma social’. Así pues, el ‘proceso social’ en una de sus manifestaciones externas, se presenta como ‘relación’; es decir, como ‘distancia entre hombres’.” (Sánchez Cano, 2006: 90)

De esta forma, lo que llama Wiese: Masa, Grupos Menores, Grupos Mayores, Corporaciones; son formas de configurar las distancias interhumanas por las diversas formas de fuerzas que en el interior de estas configuraciones el individuo se representa a sí mismo frente a cada configuración. En cada complejo social predomina una forma particular en que el individuo se acerca o se aleja, se asocia o se disocia con otros hombres y con estructuras sociales.

En el siguiente cuadro se pretende caracterizar algunas particularidades de distancia social que caracterizan a cada tipo de complejo social, tomando como base el texto de Wiese, Lo social en la vida y en el pensamiento (Wiese, 1993: 247-213) y aplicando la selección de procesos sociales de este autor que realiza Recansens. (Recansens, 1978:114-115).

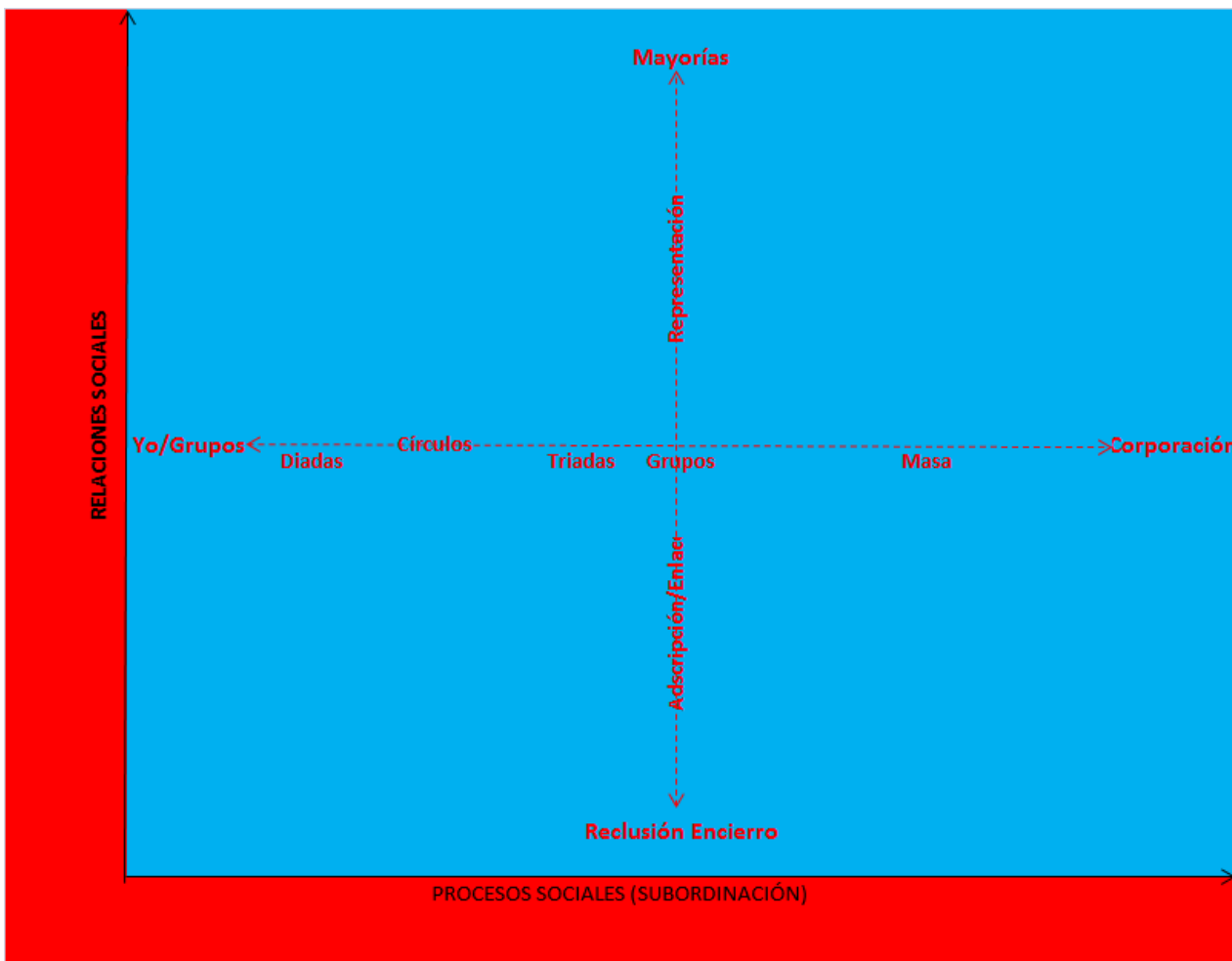


XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio



Gráfica 2. Distancia Social y Complejos Sociales

Fuente: Elaboración propia con base en los conceptos de Wiese (1993) y Goffman (1984).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

IV. Análisis y discusión de datos

Grupos y Corporaciones Nada corruptos (as).

En los resultados se destaca que que ningún grupo o corporación tuvo su porcentaje más alto en Nada Corrupto. Se asume con ello que la corrupción es una relación social que prevalece en cualquier forma de colectivo o complejo social. La proporción más alta en este rubro, fue la evaluación que de sí mismo hicieron los estudiantes. (35.4%). Lo anterior significa que cualquier forma de proceso social de distancia o alejamiento, o cualquier relación social (diada, triada, grupo, círculo o corporación) así como cualquier forma de subordinación, tiene alguna forma de corrupción, de acuerdo a la percepción de los universitarios encuestados.

Grupos y Corporaciones entre Nada y Poco Corruptos (as).

En este nivel de evaluación de la corrupción, destacan con porcentajes predominantes hacia lo poco corrupto, las mujeres (47.1%), los soldados (44%), los militares, (43%), los maestros (55.7%), los sacerdotes (43.1%) y el propio universitario que se evalúa a sí mismo (51.8%).

Grupos y Corporaciones Corruptos (as).

Con este nivel de calificación fueron evaluados con los más altos porcentajes, los ciudadanos (66.5%), los hombres (64.9%), las empresas (46.5%), los jueces (41.6%), el Ministerio Público (39.2%), la ciudad del estudiante (57.8%), el país (51.2%).

Grupos y Corporaciones Muy Corruptos (as).

En el rubro máximo de calificación de corrupción, los encuestados ubicaron a los políticos (83.8%), los diputados (82.3%), los senadores (80.1%), los partidos políticos (76.7%), los agentes de tránsito (52.2%), las diversas policías: federales (50.1%), estatales (47.0%), judiciales (49.4%), municipales (54.7%).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

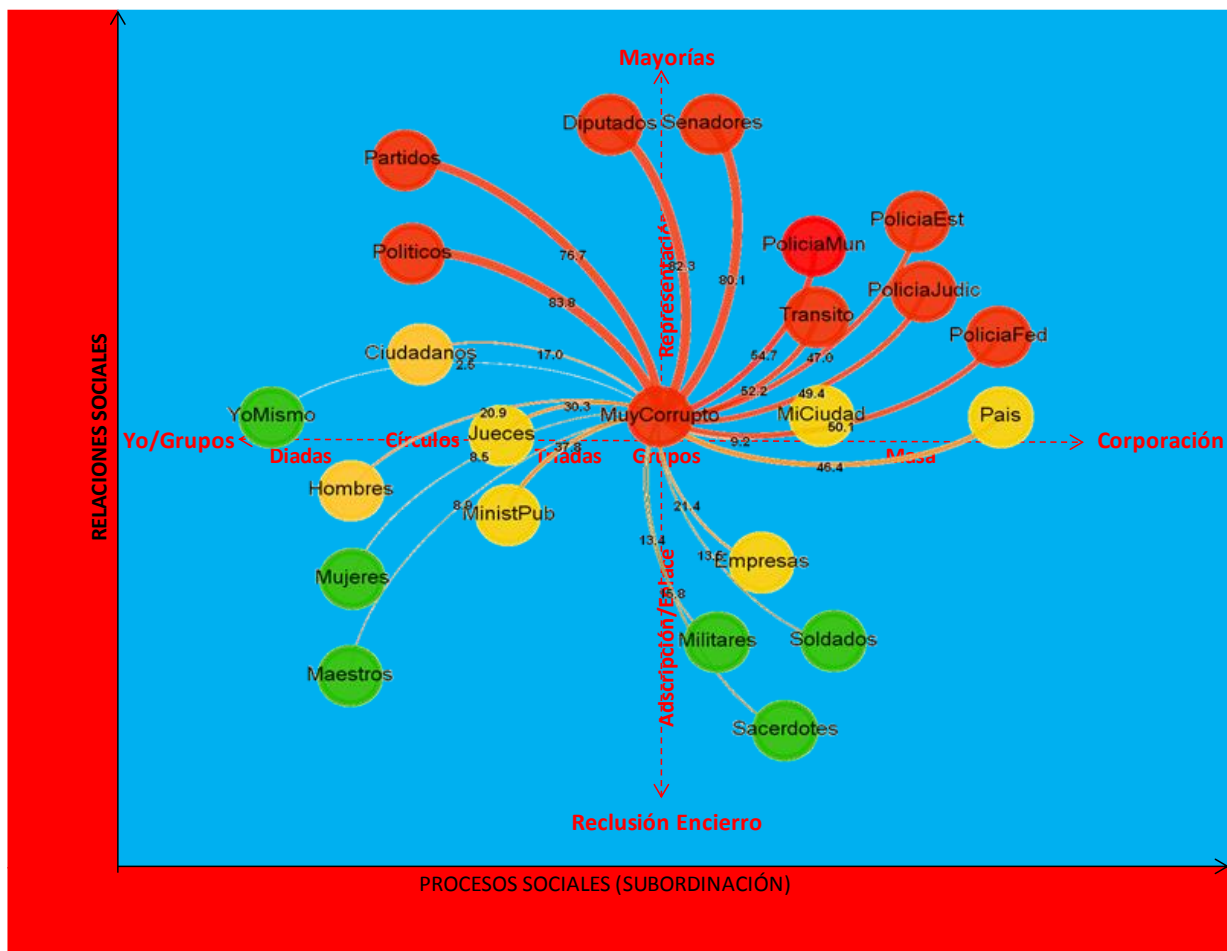
3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

¿Cómo se explica esta distribución de niveles de corrupción en grupos y corporaciones?.

Como se sostuvo en la tesis central del trabajo, la percepción de la corrupción es un proceso social que está relacionado con el fenómeno de la influencia o influjo de los modelos de complejos colectivos de relaciones sociales, por tal razón se trata de explicar la distribución de evaluaciones de corrupción en un espacio social basado en la gráfica antes expuesta, que ya incluyendo los resultados de la encuesta, se presenta de la siguiente manera: se pone como centro de análisis el máximo grado de corrupción, para distribuir en la gráfica a todos los grupos y corporaciones que se evaluaron, Muy Corrupto (rojo), Corrupto (amarillo) Poco Corrupto (verde).



Gráfica 3. Distribución de los resultados en el modelo de análisis

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del estudio (Tapia Tovar, 2016), los conceptos de Wiese (1993) y de Goffman (1984) con el software gephi.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

V. Conclusiones

En los grupos menores donde existe una combinación de cercanía con polaridad, es donde los niveles de corrupción son más bajos.

De acuerdo con Wiese, es en los grupos menores donde se observan las mayores implicaciones de polaridad de atracción y repulsión (+)-(-) y el influjo de la persona hacia el exterior (Wiese, 1993: 263).

“...mucho de lo que caracteriza a éstos [grupos mayores] pero que resulta difícil de analizar podemos observarlo con mayor claridad ya en los grupos muy pequeños. Primero, porque en éstos se ven tanto mejor las implicaciones del con- y del contra, la polaridad de atracción y repulsión, cuanto que constituye la fuerza determinante en el conjunto de la vida entrehumana...”(Wiese, 1993: 263)

Como puede observarse en la gráfica de resultados, los grupos de diadas que incluyen, el “Yo mismo” que es el propio estudiante evaluador y que es próximo a sí mismo, se auto-evalúa como **Poco corrupto**; al igual que a las mujeres y los maestros, excepto los hombres, quienes son evaluados como corruptos pero sin considerarlos altamente corruptos. En ambos casos se trata de grupos pequeños que tienen una relación diádica (hombre-mujer, profesor-alumno) con signos de polaridad y son juzgados entre poco y nada corruptos.

La valoración en un nivel medio de la escala, es decir, como **Corruptos**; en su mayoría, son aquellos que actúan como mediadores y que se representan en la gráfica con una relación social de triada, como los jueces y el ministerio público, pues participan en la mediación de partes en conflicto, es decir inciden en una diada (parte acusadora o acusada). Esta misma valoración se da en los grupos en masa, cuya relación de distancia es mayor por su alto nivel de abstracción, como la ciudadanía y los habitantes de la ciudad.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

La percepción del estudiante de actores y organizaciones **“Corruptas, pero no muy corruptas”**. Este caso se puede explicar, porque en la masa existe una proximidad del individuo que forma parte de una identidad personal (habitante de una ciudad, así como su nacionalidad por pertenecer a un país).

Los grupos y corporaciones donde la relación interhumana se presenta entre individuo y estructura social abstracta y formal como los partidos políticos, las cámaras legislativas (diputados y senadores) y por consiguiente existe una mayor distancia inter-humana, se evalúan como Muy Corruptos.

Otro aspecto para explicar la forma de evaluar los estudiantes a los grupos y corporaciones como corruptas es analizarlas por la forma social de subordinar al individuo a la organización.

Las corporaciones cuya forma de subordinación es por la representación de mayorías, son las más corruptas en comparación con aquellas corporaciones de reclusión y encierro total o parcial. Este último calificativo se les da considerando el concepto de Goffman de Institución Total que consiste en:

“un lugar de residencia y trabajo, donde un gran número de individuos en igual situación, aislados de la sociedad por un periodo apreciable de tiempo, comparten en su encierro una rutina diaria, administrada formalmente” Goffman, 1984: 13).

Estas corporaciones de reclusión o de encierro, total o parcial, como en el caso de la milicia y el sacerdocio, son evaluadas como poco corruptas. En el caso de las empresas, aún cuando son ubicadas en un nivel medio de corrupción con la denominación Corruptas, un 30.2% de los encuestados, las evalúan como poco corruptas. Lo que interpretamos, que una corporación que asegura una formalidad y límites bajo un orden formal y una rutina de reclusión y adscripción bajo ciertas reglas de orden, son percibidas entre bajos y regulares niveles de corrupción.

Aquellos grupos que mantienen una subordinación por reciprocidad (Hombre/Mujer; Profesor/Alumno, Ejército/Militar/Soldado; Sacerdote/Creyente); son percibidas como menos



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

corruptas en comparación con aquellas corporaciones que eliminan la reciprocidad de la subordinación mediante la representación de una masa abstracta como el Estado que, a través de la Ley, sólo exige cumplimiento y en ella no cabe ninguna forma de reacción espontánea. (Políticos, Diputados, Senadores, Policías, etc.).

El ritual del prestigio es un proceso social que asegura la superioridad del que manda y la cooperación de quien obedece, lo que Goffman denomina “intercambio de apoyo” es decir un ritual en el cual el individuo expresa su respeto y le ofrece consideración a un objeto de valor (educación, seguridad, espiritualidad) o a quien lo represente (Goffman, 1979: 78). Así la celebridad del militar, como la prodigalidad del maestro, o la sacralidad de la palabra del sacerdote, aseguran más entrega y libertad de la ciudadanía, del alumno y del creyente, que la representación legal y normativa del funcionario público o del político.

En el estudio, fueron incluidos los círculos políticos y ciudadanos, que fueron evaluados como Muy Corruptos y Corruptos respectivamente; no fueron considerados en la encuesta círculos de profesionistas, de científicos o asociaciones similares.



XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

VI. Bibliografía

- Abelson, R. P. (1979). Social Clusters and Opinion Clusters. En P. Holland, & S. Leinhardt, *Perspectives and Social Network Research*. Nueva York: Academic Press.
- Goffman, E. (1979). *Relaciones en público*. Madrid: Alianza Universidad.
- Goffman, E. (1984). *Internados. Ensayos sobre la situación social de los enfermos mentales*. Buenos Aires: Amorrourtu.
- Recasens, L. (1978). *Wiese*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sánchez Cano, J. (2006). *El formalismo sociológico y Leopold von Wiese*. Madrid: Editorial Complutense UCM.
- Simmel, G. (2014). *Sociología: estudios sobre las formas de socialización*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Tapia Tovar, E. (2016). *Análisis comparativo que sobre la corrupción tienen los estudiantes universitarios. Proyecto de investigación*. Aguascalientes: UAA.
- Weber, M. (1981). *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Wellman, B. (1980). Análisis estructural: del método y la metáfora a la teoría y la sustancia. *Class and Occupation*, 177-214.
- Wiese, L. v. (Octubre-Diciembre de 1993). Lo Social en la vida y en el pensamiento. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*(64), 247-313.
- Zamalvide, J. M. (2015). El concepto de capital social y sus estrategias de medición. Un análisis crítico. En C. I. Charry, & C. Contreras, *Capital social: enfoques alternativos* (págs. 107-136). México: Anthropos, UAM.