

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Algunas consideraciones sobre los modos de producción y de subjetivación de los trabajadores contemporáneos.

Burbano, Johanna.

Cita:

Burbano, Johanna (2009). *Algunas consideraciones sobre los modos de producción y de subjetivación de los trabajadores contemporáneos. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/298>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/S6U>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LOS MODOS DE PRODUCCIÓN Y DE SUBJETIVACIÓN DE LOS TRABAJADORES CONTEMPORÁNEOS

Burbano, Johanna
Pontificia Universidad Javeriana. Argentina

RESUMEN

La investigación documental tenía como objetivo establecer la relación entre los modos de producción contemporáneos, el Estado y las formas de construcción de subjetividad. Sus principales conclusiones se centran en que el Estado ha cedido el papel de la economía política a las formas de producción capitalista, que se manejan bajo las leyes del mercado. Situación que conduce a la mercantilización del trabajo y con ello el sujeto trabajador se convierte en comerciante de su propia fuerza laboral.

Palabras clave

Trabajo Trabajador Subjetividad Globalización

ABSTRACT

SOME IDEAS ABOUT CONTEMPORARY PRODUCTION
AND WORKERS SUBJECTIVITY

The objective of this documental research is to find the relation between contemporary production, state and subjectivity construction. The principal conclusion evidence a state falls this power about political economic in relation with capitalism productions and market. In consequence, the work converts in merchandise and workers in dealers.

Key words

Work Workers Subjectivity Globalization

La investigación realizada es un análisis documental sobre los modos de producción en relación la globalización y como influyen en la construcción de trabajadores.

La caída del muro de Berlín es una de las metáforas contemporáneas que evidencia mejor los sucesos de fin de siglo; evidencio el fin de un proceso de guerra fría que tenía el mundo dividido en dos grandes paradigmas de lectura de realidad (por lo menos dos que fueran reconocidos mundialmente). Pero que implica estar ahora todos "juntos", cuáles son las repercusiones en las formas de producción y consumo, teniendo en cuenta que aparentemente el paradigma "ganador" es el capitalismo que ha logrado lo que Wallerstein llama Sistema Mundo Capitalista y la mayoría de los autores Globalización. Bueno en estas pocas líneas quiero plantear algunos de los cambios que se han introducido en la empresa y en el mundo del trabajo a raíz de la caída.

Comencemos con un análisis de los antecedentes, en la era industrial el trabajo como refería Marx, estaba relacionado con la mano de obra de los trabajadores, quienes en su esfuerzo diario producían plusvalía al capital. El avance de la empresa estaba dado en producir valor de uso de la mercancía de tal manera que ésta produzca un valor de producción. Para ello, el sistema de trabajo debe aumentar el capital constante y disminuir el capital variable. (Zerda, 1994), para ello se diseñaron varias estrategias técnicas que aumentaban la producción de los trabajadores.

Ahora bien, en la globalización según Negri y Hardt (2001) lo importante es lograr la ganancia social, es decir que todo trabajo humano tenga repercusiones en lo social; la cual se garantiza en la sociedad del mercado. Es decir que una persona que esta interesada en producir dinero, sea en un empleo o en trabajo independiente, busque consumir algún tipo de bien. Así mismo, el trabajo que realiza produce algún tipo de bien. Por ejemplo: la persona que pasea los Perros por la ciudad, ayuda a los amos a

pasearlos, esta produciendo un servicio y además con ello produce capital, porque le pagan un "salario" por la labor. No es parte de una empresa pero si de una forma de capital social, es la venta del trabajo personal para lograr ingresar a la lógica del mercado trabajo-consumo. En la investigación sostengo (Burbano 2003) que habría una ecuación así:

(Trabajo individual + Trabajo individual) x N = Trabajo social total (máxima ganancia)

Trabajo individual = máximo tiempo + máxima efectividad

N = potencia

En este sentido, no se hacen necesarias las empresas u organizaciones, sino que las personas estén autogobernadas para producir dinero y gastarlo. Por tanto el trabajo se desterritorializa, en palabras de Negri y Hardt:

"En el contexto biopolítico del Imperio, la producción de capital converge cada vez más con producción y reproducción de la misma vida social; y por ello es cada vez más difícil mantener las distinciones entre trabajo productivo, reproductivo e improductivo. ... a medida que la distinción entre trabajo productivo y reproductivo se desvanece, así también se desvanece la legitimización del salario familiar. El salario social se extiende mucho más allá de la familia, hacia toda la multitud, incluso aquellos que están desempleados porque la multitud produce, y su producción es necesaria desde la perspectiva del capital social total." (Negri y Hardt, 2001, 376)

Particularmente lo que sucede es la desterritorialización del trabajo, éste es sacado de las empresas, para convertido en redes de relaciones individuales de producción, las cuales generan modos de producción universalizados que no pasan por las industrias de producción masiva. Incluso algunos procesos empresariales que eran tradicionalmente internos a las empresas, se convierten en otras empresas de servicio, muchas de ellas de carecer unipersonal, por ejemplo: la selección del personal. Así las empresas unipersonales de servicio establece una red de relaciones con las empresas contratantes y todos se convierten en un mercado de relaciones de producción, que en años anteriores era un mercado de empleo.

Puesto que el proceso de desterritorialización empresarial es globalizado, señalaremos algunos elementos sobre la desterritorialización de las industrias, para comenzar es importantes señalar que se presenta una migración de las industrias productoras desde Norte América y Europa, hacia países de Asia, Africa y Latino América, situación que han desencadenado el desempleo en el llamado primer mundo. Dichas políticas obedecen a las pocas regulaciones del trabajo y por tanto la desprotección de los trabajadores, así como los índices inferiores de salarios que se encuentran en estos lugares. En la otra cara de la moneda, los gobiernos de los países llamados en desarrollo, buscan favorecer el ingreso de estas industrias para aumentar los niveles de empleo y mejorar sus índices de productividad interna; proceso que se lleva a cabo mediante políticas fiscales o intervenciones directas en infraestructura para favorecer a la empresa; situación que coloca en desventaja a las empresas locales (Martin y Shumann 1998). Pero que le permite a los sujetos de estos países ingresar al mundo del trabajo.

Que los gobiernos desarrollen políticas fiscales para subsidiar el ingreso de las empresas extranjeras de un país, implica que los ciudadanos a través de sus impuestos, están pagando al país por su derecho de trabajar; así mismo están pagando por la disminución de las empresa locales, asumiendo que el gasto para estas empresas es mas importante que sus propias necesidades locales. Dicha situación enuncia que los modos de producción se encuentran infiriendo de forma directa en las acciones políticas de los diversos países del mundo.

Ahora bien, el asunto es aún mas complejo cuando las políticas de retribución no son muy claras, por tanto las empresas pueden "levantar" sus plantas cuando consideren que sus capitales peligran, situación que las convierte en volátiles y pone en situación complicada a los países emergentes; por ejemplo Argentina en el 2001, cuando la Volkswagen se trasladó y en tres meses se ubicó en Brasil. (Martin y Shumann, 1998).

Se puede afirmar que este proceso de desterritorialización nacional esta estructurando oligopolios internacionales, imperios de producción que concentran capital y que consolida aún mas las

diferencias entre los países con mayor ingreso y los que no. Ahumada (1996), señalará que ha este proceso se le suma la banca, puesto que una de las formas como se esta produciendo capital en las grandes empresas es el intercambio bancario y el manejo de la bolsa, lo cual hace que la producción sea cada día menos estable.

Una de las consecuencias de esta relación entre capital, empresa, Estado y autosostenimiento individual ha generado el rompimiento de la fuerza para construir lazos sociales, por tanto el la posibilidad de construir una democracia. Beck señalara que este tipo de situaciones hace que se reviva el fantasma de retorno de los regimenes autoritaristas del pasado, tema sumamente interesante pero no tenemos espacio para profundizarlo en esta ponencia. Sin embargo, no quisiera dejar pasar la ocasión para mencionar el trabajo realizado por el equipo de grupos e instituciones de la UBA, dado que las investigaciones realizadas con fábricas recuperadas, muestran otras formas de solidaridad diferentes a las estatales que pueden se muestra de solidez de relaciones grupales de corte político ciudadano.

Volviendo al tema, la desterritorialización del trabajo en la empresa, lo vuelve predominantemente flexible, Zerda (1994) describe 4 formas fundamentales de esta flexibilización: numérica, funcional, contractual y salarial.

Se puede afirmar que la flexibilización lleva a la atomización del trabajo industrial, hasta el punto que la empresa productiva, tan sólo tiene un mínimo de trabajadores operarios y directivos y todos los demás servicios se subcontratan y sea en otras empresas o en personas.

Godio (2002) señala que este tipo de proceso, lleva ala disminución de las empresas productivas y el aumento de los trabajos temporales y flexibles, lo cual repercute en las condiciones sociales en las que viven las personas, afirma:

“Se trata de un proceso paradójico: mientras el 20% de la población del mundo se va instalando en las relaciones de acceso, el 80% restante se ve atrapado entre la escasez y la pobreza. Este 80% todavía aspira a democratizar el acceso a la propiedad, pero esta fuera del acceso a los cables de fibra óptica, de las conexiones por satélite, el ordenador, los teléfonos móviles y las redes del ciberespacio” (Godio, 2002, pagina 20)

Por otro lado, Ibarra (2001), realiza un análisis de las organizaciones desde una lectura foucaultiana, señalando la globalización ha diseñado una serie de estrategias de trabajo, agrupando de forma fuerte a los sujetos, direccionalizándolos hacia la acumulación. Son redes de qué hacer que producen formas individuales de vida, pero cuya sumatoria produce la cultura de la sociedad globalizada, donde existen estrategias de producción de trabajo social sin sujetos.

En este sentido, se entiende la lectura de Negri y Hardt (2001) quienes afirman que la sociedad de producción subsumio la sociedad civil, porque se intrinco en la vida cotidiana, convirtiendo los proceso humanos en económicos. La sociedad del siglo XXI es aquella que trabaja y que produce la mayor cantidad de dinero, ya sea través de su propio trabajo o del consumo.

En este mismo sentido Alonso escribe:

“El consumo - y sus objetos -, por tanto, han salido de la crisis tomando el mismo sentido que la crisis misma, esto es, avanzando por el lado más individualista y microcorporativista de la acción social. (...) En este espacio de modificación profunda de las estructuras productivas del capitalismo postindustrial, lo social como proyecto ha caído en el vacío(...) si se sustituye la sociedad por el mercado, inmediatamente la cultura se convierte en moda -, y el postmodernismo, como lógica cultural del capitalismo tardío, se aparta de cualquier vinculación entre la necesidad social y los objetos de consumo. (...) Y así, como en el mito de Narciso, el hedonismo triunfante es la salida de la crisis- frente a los viejos y ahora aburridos, valores de la solidaridad, de lo social y de lo colectivo - se vuelve hacia el objeto y éste le devuelve la imagen omnipresente y omnipotente de lo ‘personal’ y de ‘la personalización’ “ (Alonso, 1999, 37 - 38)

Se puede afirmar que en esta nueva forma de presentación del trabajo y la empresa, nacen unas formas diferentes de construir subjetividad, en las cuales el trabajador se convierte en un sujeto comerciante de su trabajo, en donde las certezas producidas por

el empleo se derrumban para introducir el trabajo individual al mundo de la competencia del mercado, los sujetos se ven en constante competencia por conservar sus formas de trabajo, para conseguir sus ingresos y conservarse dentro del sistema de consumo. En este orden de ideas, se enfrenta a dos grandes competidores: el otro trabajador y si mismo (su propia obsolescencia). En conclusión, el trabajador - comerciante ha asumido el rol de empresario de si mismo, en estas formas de relación la venta de la fuerza de trabajo ha asumido las formas de relación laboral. Es importante señalar que con esta flexibilización el trabajo se traslada a la vida privada de cada sujeto, es decir que la flexibilización mueve a la empresa de territorio físico al territorio corporal de los sujetos trabajadores; sin embargo pareciera que la institución empresarial como tal se mantiene

Estamos así enfrentados a nuevas formas de producir sujetos en el mundo del trabajo, queda por preguntarnos qué papel va asumir la disciplina frente a estos cambios y por supuesto queda mucho que investigar al respecto.

BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO, L.E. (1999). Trabajo y ciudadanía. Madrid: editorial Trotta.
- BAUMAN, Z. (1999) Trabajo, consumismo y nuevos pobres. Barcelona: Editorial Gedisa.
- BURBANO, J (2003) Los Modos de Producción Articuladores de las Supra-Estructuras Sociales en el Nuevo Orden. Tesis Maestria en Estudios Políticos. Facultad de Ciencias Políticas. Pontificia Universidad Javeriana.
- CASTELLS, M. (1998) La Era de la Información. Economía, Sociedad y Cultura. Vol 1. La Sociedad Red. Madrid, España: Alianza editorial.
- GODIO, J (2002). Sociología del trabajo y la política. Buenos Aires: editorial Atuel.
- IBARRA, E. (2001) Foucault, gubernamentalidad y organización: una lectura de la triple problematización del sujeto. Revista Iztapalapa. Año 21. Número 50, páginas 321 - 358.
- MARTIN, H.P.; SHUMANN H. (1998) La trampa de la globalización. Madrid: editorial Taurus.
- NEGRI, A.; HARDT, M. (2001) Imperio. Bogotá: Ediciones desde abajo.
- ZERDA, A. (1994) Economía del trabajo. La especificidad de las relaciones sociales de producción capitalista. Revista: economía para Todos. Bogotá FESCOL