

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

# **El encuadre para el trabajo de campo en su modalidad grupal. Tendencia a la subjetivación, tendencia a la objetivación: una experiencia.**

Burga Montoya, Bárbara y Salmerón, Fernanda.

Cita:

Burga Montoya, Bárbara y Salmerón, Fernanda (2009). *El encuadre para el trabajo de campo en su modalidad grupal. Tendencia a la subjetivación, tendencia a la objetivación: una experiencia. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/476>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/7X6>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL ENCUADRE PARA EL TRABAJO DE CAMPO EN SU MODALIDAD GRUPAL. TENDENCIA A LA SUBJETIVACIÓN, TENDENCIA A LA OBJETIVACIÓN: UNA EXPERIENCIA

Burga, Montoya Bárbara; Salmerón, Fernanda  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

El presente trabajo consiste en una investigación exploratoria descriptiva, con una metodología cualitativa para el relevamiento y análisis de la información. Parte de la realización de un trabajo de campo grupal por parte de un grupo de estudiantes de la materia Psicología Institucional cátedra I de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Motiva este trabajo la regularidad con que confeccionar trabajos de campo grupales constituye un requisito para la acreditación de materias de la Licenciatura en Psicología, lo que daría cuenta de la importancia de esta modalidad de trabajo para la formación de los futuros psicólogos. Utilizando el Análisis Institucional como marco teórico, nos proponemos reflexionar, en tanto estudiantes, acerca de las características particulares que adquirió la realización de dicho trabajo de campo, a partir del establecimiento de cierto encuadre particular.

## Palabras clave

Campo Encuadre Subjetivación Estudiantes

## ABSTRACT

THE FRAME FOR THE FIELDWORK IN ITS GROUPAL WORKING METHOD. SUBJECTIVATION TENDENCE, OBJETIVATION TENDENCE: AN EXPERIENCE

This paper is an exploratory and descriptive work, with a qualitative methodology for the collecting and analysis of the information. Starting from a groupal fieldwork done by a group of students who had taken an Institutional Psychology course, chair I, Psychology College, UBA. The regularity with which making groupal fieldwork is a prerequisite for the accreditation in subjects of the Bachelor's Degree in Psychology motivates this work, and gives an idea of the importance of this working method for the preparation of future psychologists. Using the institutional analysis as theoretical frame, we propose to consider, as students, the particular characteristics which the realization of a fieldwork took, by the establishment of a certain framing.

## Key words

Fieldwork Framing Subjectivation Students

El trabajo de campo y en su modalidad grupal es un dispositivo pedagógico, actualmente muy común en la carrera de Lic. en Psicología, a diferencia de otras carreras, y otras facultades. En un gran porcentaje de las materias de la currícula, es uno de los requisitos de regularidad.

Su relativa frecuencia parecería dar cuenta de su importancia en nuestra formación como futuros profesionales. Esto podría responder a que se lo considere necesario para nuestro futuro desempeño como psicólogos.

Para la realización de dichos trabajos, los docentes establecen cierto encuadre, que en las diferentes materias de la carrera suele ser similar.

El encuadre consiste en consensuar determinadas variables como constantes que sirvan como marco para analizar lo que ocurre en el campo, una de las cuales se refiere a una distribución de roles específicos entre entrevistado y entrevistador (Bleger, 1980).

Ahora bien, en las ciencias humanas, la unidireccionalidad de la observación constituye una ficción convencional destinada a minimizar la contraobservación que resultaría teóricamente indeseable debido a que podría impedir la obtención de resultados objetivos (Devereux, 1977).

Por otro lado, entendemos que existe un antagonismo central que atraviesa todas las formas institucionales: una tensión indialectizable entre la tendencia a la objetivación y la tendencia a la subjetivación (Stolkiner, 2001).

La tendencia a la objetivación supone todas aquellas prácticas que cosifican a los sujetos, tomándolos como efecto de las estructuras y/o de las posiciones de sujeto disponibles, borrando sus singularidades. Por el contrario, la tendencia a la subjetivación consiste en prácticas que dan lugar al despliegue de la subjetividad, apuntando a problematizar los distintos modos de habitar esas posiciones, de identificarse con ellas no sin disputa (Briones, 2006).

Durante la cursada de un grupo de estudiantes en una comisión de la materia Psicología Institucional cátedra I de la Facultad de Psicología, UBA, en el segundo cuatrimestre del 2008, se estableció un encuadre para la realización del trabajo de campo con algunas características distintas al establecido con mayor frecuencia.

Dados los resultados del análisis de esta producción grupal específica, nos interrogamos respecto de los efectos que un determinado encuadre tiene en el trabajo de campo en función de las tendencias mencionadas.

El objetivo del presente trabajo consistirá en explorar cómo incide la modificación de dicho encuadre en la materia Psicología Institucional cátedra I en la producción grupal, en cuanto a la tensión objetivación - subjetivación, tanto de los estudiantes como de los entrevistados por ellos.

Entendemos por producción grupal el acercamiento de los estudiantes al campo, la dinámica al interior del grupo y la producción final del trabajo de campo.

En esta investigación exploratoria descriptiva, de carácter cualitativo, nos proponemos alcanzar dicho objetivo mediante el análisis de discurso de algunas de las instancias de evaluación (los análisis de la implicación personal y grupal, reflexión sobre los supuestos previos al contacto con la institución) a un grupo de estudiantes que cursó la materia Psicología Institucional, cátedra I, durante el segundo cuatrimestre del año 2008.

Para lograrlo, nos proponemos analizar las características del encuadre utilizado habitualmente, analizar las características específicas del encuadre dado por la mencionada cátedra en esta comisión en particular, así como explorar la forma en que incidieron cada una de las modificaciones del encuadre en la producción del grupo de los estudiantes en cuestión en función de la tensión objetivación - subjetivación.

Esta tensión entre la tendencia a la subjetivación y la tendencia a la objetivación va a ser operacionalizada a partir del análisis de distintas instancias dentro del trabajo de campo, a saber:

§ La conformación del grupo: si obedece a intereses comunes respecto del tema elegido u otras razones como cercanía barrial.

§ La relación de los integrantes del grupo con el encuadre: si pueden apropiarse del mismo y utilizarlo creativamente en función de las características del campo, o si está naturalizado y utilizado acríticamente.

§ La relación de los estudiantes con los observados / entrevistados: si existe una co-construcción de la entrevista y los datos, o si se plantea unidireccionalmente.

§ Auto-apreciación del acercamiento de los estudiantes al campo: si los estudiantes pueden analizar críticamente su implicación o si estos datos no se incluyen en el análisis.

## DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL ENCUADRE DEL TRABAJO DE CAMPO

El encuadre que suele establecerse para la realización de los trabajos de campo grupales que realizan los estudiantes de la carrera de Psicología de la UBA, puede subdividirse en tres partes esenciales:

- 1) *Debe ser realizado con personas, grupos o instituciones con quienes los estudiantes no tengan contacto directo.*
- 2) *Obligación de garantizar confidencialidad.*

3) *Informar a los entrevistados que no habrá devolución luego de la realización del trabajo, puesto que son los estudiantes quienes serán evaluados en el desempeño del mismo.*

### PEQUEÑOS CAMBIOS. UNA EXPERIENCIA

En una comisión de la cátedra Psicología Institucional I de la Facultad de Psicología de la UBA, el encuadre establecido plantea ciertas modificaciones a partir de la formación teórica que propone dicha cátedra, y desde el enfoque que se ofrece sobre la práctica misma, como es el trabajo de campo que dio origen a esta investigación.

Como introducción al trabajo de campo el docente recomienda realizarlo sobre alguna temática que sea de interés para los estudiantes, a modo de motor que encienda su curiosidad para hacer de ese trabajo de investigación algo placentero y productivo.

Como el trabajo era en grupos de 5 o 6 personas, la consigna consistió en que *durante su presentación, cada uno de los estudiantes le contara a los demás compañeros los temas que le motivaban para, en función de aquello, armar los grupos enmarcados bajo un interés común.*

El llamado explícito a trabajar con interés, curiosidad, con deseo, a elegir aquello que efectivamente motorizaría la investigación, abriría un lugar para que la subjetividad de cada estudiante se ponga en juego en el aquí y ahora del aula, desde el primer momento.

El conformar el grupo en base a un interés común daría cuenta de una tendencia a la subjetivación de los estudiantes. Por el contrario, organizarse por barrios, como suele realizarse en otros trabajos, daría cuenta más bien de una tendencia a la objetivación, "los de zona sur".

Además, la conformación del grupo en base a ese interés común habría favorecido que el tema estuviera encendido permanentemente, pero implicados cada uno desde su lugar incidiría en que, a su vez, cada momento juntos fuera un continuo ejercicio de relativizar certezas, lo que permitiría la construcción conjunta de aquello sobre lo que se iba a hablar, favoreciendo la producción grupal.

Por lo tanto, se enfatizó el interés de los estudiantes a la hora de agruparse y elegir la institución, en lugar de priorizarse otras cuestiones, como el elegir una institución en la que el acceso fuera viable pero en la que no existiera un contacto directo de los estudiantes con la institución, siendo éste uno de los puntos centrales del encuadre más habitual.

El aspecto de la confidencialidad se mantuvo constante, como en el encuadre establecido en otras materias.

La segunda modificación de la consigna consistió en una aclaración del docente en nombre de la cátedra respecto de la devolución: los estudiantes no podían realizar tal devolución a la institución sobre lo que habían observado durante el trabajo de campo, debido a que son de estudiantes, el objetivo es didáctico y se trata una primera aproximación en la que el tiempo en la institución es muy limitado. Asimismo, se tomaba en cuenta que en principio la demanda era de la cátedra hacia los estudiantes, y en consecuencia, de los estudiantes hacia la institución elegida y no de la misma hacia estos últimos. Sin embargo, no se descartaba la posibilidad de que dicha demanda pudiera surgir. En tal caso, si surgiera en ellos una pregunta hacia los estudiantes dirigida, la cátedra se hacía cargo de tal pedido, de dicha pregunta y se encargarían de hacer una devolución a la institución a partir del acercamiento de los estudiantes mediante el trabajo de campo.

En lo que a la relación de los estudiantes con los entrevistados se refiere, una nueva dimensión se abriría así para quienes se acercan a realizar el trabajo en la institución. Cuando no existe la posibilidad de devolución a los entrevistados, podría estar obstaculizándose la emergencia de preguntas por parte de ellos, tendiendo así a su objetivación. Por el contrario, cuando esta devolución fuera factible, se posibilitaría que los entrevistados hablen, puedan preguntar a los entrevistadores, puedan ser vistos como sujetos. La dimensión de interacción que así se establece, daría cuenta de una tendencia a la subjetivación de los entrevistados. Esta interacción se puede conceptualizar, a su vez, como un espacio transicional, en el que se produciría una co-construcción de lo que allí acontece (Souto, 2008).

Esta co-construcción supone que los entrevistados puedan reali-

zar enunciados respecto de los enunciados de los entrevistadores y de los suyos propios. Del mismo modo, los estudiantes pueden observarse en la percepción que los observados tienen sobre los entrevistadores (Devereux, 1977). Este supone un ejercicio constante que tiende a la subjetivación tanto de los entrevistadores como de los entrevistados.

Acerca de la relación de los estudiantes con el encuadre, esta co-construcción exigiría tener en cuenta nuevas variables que habitualmente no son incluidas, como por ejemplo, las ansiedades del entrevistador al entrar en contacto con la institución, modificar el curso de la entrevista de acuerdo con los dichos del entrevistado y de la dinámica que se establece, y poder dar cuenta de la incidencia del observador en el campo, entre otras. Nuevamente, se trataría de una tendencia a la subjetivación de los estudiantes, ya que las marcas de sus subjetivaciones estarían necesariamente en juego en la apropiación del encuadre.

Por último, la auto-percepción del acercamiento de los estudiantes al campo se explicitó en el encuadre a partir de considerar el análisis de la implicación, tanto a nivel personal, como a nivel grupal.

El análisis de la implicación supone un esfuerzo de elucidación crítica respecto del lugar y la forma en que el observador se acerca a aquello que observa, de sus adhesiones y no adhesiones, de sus atravesamientos institucionales y de sus posicionamientos, desestimando toda idea de neutralidad en el acercamiento a los fenómenos. (Lourau, 1988; Lapassade, 1980)

Este último agregado en el encuadre del trabajo de campo habría tenido como consecuencias una valoración positiva de la heterogeneidad de las miradas de los distintos integrantes del grupo, facilitando un fluido intercambio de impresiones entre sus miembros, favoreciendo la relativización de certezas, abriendo preguntas y posibilitando la apropiación tanto del trabajo como del encuadre por parte de los estudiantes. Por lo tanto, estos efectos podrían ser incluidos en la línea de la subjetivación de los propios estudiantes.

Siguiendo estas reflexiones, podríamos considerar que este encuadre habría favorecido la asunción de un posicionamiento epistemológico diferente por parte de los estudiantes al momento de acercarse al campo y de conceptualizar las prácticas.

Desde una perspectiva antropológica de la ciencia, se señala el carácter contingente, oportunista, e instrumental de la práctica de investigación. En consecuencia, se entiende a la práctica científica como el conjunto de decisiones que apuntan a convertir lo subjetivo en objetivo, lo inverosímil en verosímil y lo fabricado en descubrimiento (Besse, 2002).

En esta dirección, y sin desmerecer el aporte individual de cada uno de los integrantes del grupo y del dispositivo, consideramos que estas modificaciones en el encuadre habitual para la realización de los trabajos de campo, posibilitaron una producción grupal cualitativamente novedosa, ya que le habría dado espacio a la subjetividad de cada uno de los estudiantes y de los entrevistados, al no considerarlas como interferencia, sino como valiosas herramientas para la construcción del conocimiento.

---

### BIBLIOGRAFÍA

- BESSE, J.; ESCOLAR, C; DE LA FUENTE, L. (2002): "Historia de vida y subjetividad: soportes epistemológico", extraído en <http://litorales.filo.uba.ar/web-litorales/web-litorales/art-4.htm>, el lunes 13 de abril de 2009
- BLEGER, J. (1980): "Psicohigiene y Psicología institucional", Paidós. Buenos Aires
- BRIONES, C. (2006): "Teorías preformativas de la identidad y de la performatividad de las teorías", extraído en [http://www.revistatabularasa.org/numero\\_seis/briones.pdf](http://www.revistatabularasa.org/numero_seis/briones.pdf) el sábado 11 de abril de 2009
- DEVEREUX, G. (1977): "De la ansiedad al método en las ciencias del comportamiento". Siglo XXI, México.
- LAPASSADE, G. (1980): "Socioanálisis y potencial humano". Gédisa Editorial.
- LOURAU, R. (1988): "El análisis institucional". Amorrortu, Buenos Aires.
- SOUTO, M. (2008): "Una mirada desde la Psicociología y la clínica", presentado en Primer Congreso Nacional de Psicociología Institucional. La Intervención, la Investigación y la Formación.
- STOLKINER, A. (2001): "Subjetividades de época y prácticas de Salud Mental". Revista Actualidad Psicológica No 293, año XXVI. Buenos Aires.