

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.

Modos de organización de las/os trabajadoras/es en los colectivos autogestivos.

Fernández, Ana María, Imaz, Xabier, Ojám, Enrique, Calloway, Cecilia y Cabrera, Candela.

Cita:

Fernández, Ana María, Imaz, Xabier, Ojám, Enrique, Calloway, Cecilia y Cabrera, Candela (2009). *Modos de organización de las/os trabajadoras/es en los colectivos autogestivos. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/495>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/79Q>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

MODOS DE ORGANIZACIÓN DE LAS/OS TRABAJADORAS/ES EN LOS COLECTIVOS AUTOGESTIVOS

Fernández, Ana María; Imaz, Xabier; Ojám, Enrique; Calloway, Cecilia; Cabrera, Candela
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Esta ponencia se enmarca en el Proyecto UBACyT P019: "Autogestión, Estado y producción de subjetividad: experiencias de fábricas y empresas recuperadas en Argentina", (Dirigido por la Dra. Ana María Fernández y Co-Dirigido por la Dra. Mercedes López). Es un proyecto exploratorio descriptivo, en el cual se utiliza metodología cualitativa para la recolección y para el análisis de la información. Se presentan aquí algunos avances respecto a las transformaciones subjetivas que se producen en los trabajadores de las empresas y fábricas recuperadas a partir de la toma y recuperación de la fábrica/empresa, tanto en sus vidas laborales como en sus vidas privadas así como en los modos de organización que van adquiriendo estos colectivos autogestivos produciendo bajo una modalidad horizontal.

Palabras clave

Fábricas recuperadas Autogestión

ABSTRACT

ORGANIZATIONAL MODES OF WORKERS IN COLLECTIVE SELF-MANAGEMENT

This paper is related with UBACyT P019: "self-management, State, and production of subjectivity: experiences of recovered factories and enterprises in Argentina," (directed by Dr. Ana Maria Fernandez and Co-Directed by Dr. Mercedes Lopez). It is a descriptive exploratory project, which uses qualitative methodology for collecting and analyzing information. We present here some progress regarding the subjective transformations that occur in workers in enterprises and factories recovered from the seizure and recovery of the factory/company, both in their working lives and in their private lives as well as the way of organization of these groups that they can self-produce by a horizontal mode.

Key words

Recovered factories Selfmanagement

I. INTRODUCCIÓN

Esta ponencia se enmarca en el Proyecto UBACyT P019: "Autogestión, Estado y producción de subjetividad: experiencias de fábricas y empresas recuperadas en Argentina", (Dirigido por la Dra. Ana María Fernández y Co-Dirigido por la Dra. Mercedes López). Es un proyecto exploratorio descriptivo, en el que se utiliza metodología cualitativa para la recolección y el análisis de la información. Se tomó contacto con fábricas/empresas recuperadas por sus trabajadores/as con organización autogestiva. Se entrevistó a trabajadores y trabajadoras y se han realizado observaciones en forma sistemática desde el año 2002. Dichas observaciones contemplan diferentes rubros de fábricas y empresas recuperadas: textil, gráfico, metalúrgico, maderero, gastronómico, hotelero, en salud. Las entrevistas se centran en las transformaciones que se producen a partir de la toma y recuperación de la fábrica/empresa tanto en sus vidas laborales como en sus vidas privadas así como en los modos de organización que van adquiriendo los colectivos autogestivos produciendo bajo una modalidad horizontal.

II. LAS TENSIONES EN LOS TRABAJADORES

En diversos artículos se ha señalado la importancia de la noción

de *tensión* para pensar las transformaciones en la producción, en la organización y en las configuraciones que asumen los colectivos autogestivos de trabajadores/as. Sostener las tensiones que los atraviesan y no optar por uno de los polos ha sido condición de posibilidad de estas experiencias. Distinguir el recorrido y el devenir de estas tensiones en la singularidad de los colectivos que producen sin patrón es un recaudo metodológico para no subsumir la multiplicidad puesta en juego por estas experiencias a un concepto o categoría que intente dar cuenta del fenómeno. En el libro *Política y subjetividad. Asambleas barriales y fábricas recuperadas* (Fernández, A.M. y Cols., 2006) se señalaba una tensión que los mismos trabajadores expresaban como los *compañeros de arriba* y los *compañeros de abajo*. Con esta denominación se hacía referencia a los “*distintos grados de compromiso*” que tienen los trabajadores/as con el proyecto laboral. En este sentido, algunos de ellos manifestaban querer realizar junto con el proyecto un cambio social y pensaban las fábricas recuperadas como una alternativa que socavaba el suelo firme del sistema capitalista. Otros sostenían que la fábrica debía tomar las problemáticas sociales del barrio donde se encontraba emplazada y ofrecer emprendimientos que permitieran acercar el barrio a la fábrica y estaban aquellos que sólo aspiraban a defender la fuente de trabajo.

Estos “*distintos grados de compromiso*” también se ponían en juego a la hora de recibir e interactuar con las diferentes instituciones, organizaciones, movimientos, partidos, etc. que concurrían a visitarlos o con los cuales establecían relaciones, en general eran siempre los mismos quienes se ocupan de estas cuestiones. En algunas entrevistas, los trabajadores que sí accedían a hablar explicaban que los otros se sentían poco capacitados para este tipo de funciones y muchos creían que lo propio de ellos era la producción. Aquí es necesario recordar que la gran cantidad de años que estos trabajadores han pasado bajo patrón ha forjado en ellos *habitus* (Bourdieu, P. 1995) propios de una disciplina fabril tradicional, implicando esto en muchos casos una dificultad para correrse del rol productivo específico.

Esta tensión que fue señalada en los primeros artículos sobre estas experiencias (Fernández, A. M. y Cols, 2006) se confirma en la actualidad y perdura con vigencia al mismo tiempo que da cuenta de algunas particularidades que se ponen en juego en la organización de estos colectivos autogestivos, como de los diferentes imaginarios que otorgan sentido a sus prácticas. En tomas recientes de nuevas fábricas, los trabajadores señalan que las mayores dificultades las tienen con los *compañeros* que según ellos mismos expresan “*todavía esperan que venga el patrón y les diga lo que tienen que hacer*”.

Las significaciones imaginarias que se han distinguido permiten plantear la coexistencia de diversos imaginarios en relación a estas experiencias. Si se los piensa en relación al horizonte que implican se los podría clasificar en tres tipos que presentan variaciones propias en cada colectivo particular. El primero de estos universos de significación es el más político, dicho imaginario sostiene estas luchas como parte de luchas sociales que se proponen un cambio social radical y extensivo. En general se caracterizan por ser clasistas y pensar la viabilidad de una economía social. Un segundo grupo de significaciones imaginarias es sostenido por aquellos colectivos autogestivos que piensan a las fábricas recuperadas como un movimiento conformado por diversos colectivos y organizaciones. En este sentido, establecen relaciones entre sí no sólo para sobrevivir a los desafíos que estas experiencias implican sino que portan también un modo de trabajo autogestivo, alternativo al modelo hegemónico; su principal objetivo es sostener la viabilidad y la existencia de estas experiencias. El tercer grupo de significaciones imaginarias estaría comprendido por aquellos que centran su universo de significaciones en la propia fábrica teniendo como objetivo principal la supervivencia del proyecto y el sostenimiento de la fuente de trabajo. De esta manera, muchas de las prácticas que las fábricas sin patrón llevan adelante al inscribirse en alguno de estos universos de significaciones cobran sentido.

Por otro lado es pertinente mencionar que ninguna de las fábricas que han sido recuperadas ha dejado de trabajar, por el contrario la mayoría de ellas han crecido económicamente. Esto ha tenido como contrapartida la necesidad de incorporar nuevos socios a la

cooperativa (Calloway, 2008) y ha acarreado un nuevo conflicto que despliega una nueva tensión, en este caso la tensión entre los viejos y los nuevos, entre los originarios y los que se incorporaron después, entre los *apudactas* y los no *apudactas*[i], etc. el modo de nominar esta diferencia que existe entre ellos difiere en las distintas fábricas recuperadas[iii].

Esta distinción significa la impronta que ha dejado la lucha en los trabajadores que estuvieron desde los inicios y que por consecuencia han sufrido las inclemencias y los riesgos que implicaban la toma de la fábrica. Aquello vivido ha forjado en ellos la posibilidad de *lo común*, la potencialidad de la lucha permitió en ellos la cohesión del colectivo. Esto ya fue anticipado en el libro *Política y subjetividad. Asambleas barriales y fábricas recuperadas* (Fernández, A.M. y Cols., 2006) y corroborado posteriormente en el trabajo de campo de las investigaciones posteriores.

Por otro lado, encontramos a los nuevos socios que muchas veces se incorporan y transitan por estas experiencias como si se tratará de una fábrica tradicional con el interés puesto únicamente en la posibilidad de recuperar la fuente laboral. La diferencia de haber estado o no en la lucha conforma un posicionamiento subjetivo diferente ante el proyecto político y social que implica para muchos de estos colectivos la recuperación de la fábrica. Esto produce una tensión permanente entre los trabajadores, sosteniendo muchas veces los antiguos socios que “*un proceso de concientización progresivo*”, lograría esa suerte de *clíc interno* que ellos ubican haber obtenido a través de la lucha.

En este sentido se ha afirmado que la lucha ha permitido y ha dado lugar a la organización específica de los colectivos autogestivos de las fábricas sin patrón y que este es un factor fundamental para poder pensar la cohesión del colectivo.

Zanón es una fábrica recuperada que tuvo una gran intensidad de lucha en sus comienzos, intensidad que no ha disminuido en los ocho años que llevan como Fasinpat (Fábrica sin patrón) donde el escenario político sigue siendo desfavorable y los trabajadores son amenazados y agredidos en forma constante y objeto de robos de lo producido en forma sistemática. En este caso, refieren los trabajadores que el continuo batallar los desgasta teniendo como consecuencia el alejamiento de algunos socios. Pero al mismo tiempo cohesionan atenuando las diferencias en los posicionamientos subjetivos entre aquellos primeros -los *apudactas*- y los nuevos socios que se han incorporando. El tener que vivir continuamente expuestos a una situación de lucha pareciera que por un lado desgasta pero por otro cohesionan, advierte una y otra vez que no se habita una fábrica tradicional y genera las condiciones para la producción de *lo común* que lejos de eliminar las diferencias se construye a contramano de las subjetividades instituidas, en este caso la de obrero bajo patrón.

Se ha señalado que en medio de la lucha, *con otros, entre muchos*, obreros y obreras han desarmado sus cuerpos de clase, disciplinados - alienados en la producción fabril tradicional. De este modo, podemos pensar el rol fundamental que ocupa la lucha en la construcción de *lo común* que como señala Esposito “*es lo que no es propio (en tanto propiedad), que empieza allí donde lo propio termina (...) una desapropiación que inviste y descentra al sujeto propietario, y los fuerza a salir de sí mismo. A alterarse*”. (Espósito, R. 2006)

En el despliegue de esta tensión que venimos señalando, el dispositivo asambleario autogestivo adquiere toda su relevancia. El funcionamiento en asamblea autogestiva es una de las invenciones de las fábricas recuperadas que en los inicios estuvo signada por dos significaciones imaginarias que insistían en las expresiones de trabajadores y trabajadoras; una que “*si decidían todo entre todos corrían menos riesgos de equivocarse*” y en la misma línea expresaban que “*de este modo somos todos responsables*”.

Este dispositivo asambleario autogestivo, que se produce en acto, asume en estas experiencias características propias. De esta manera la asamblea horizontal es condición de posibilidad de la autogestión aunque esto no implica que la modalidad autogestiva sea fundamento de todo accionar de estos colectivos. Las prácticas autogestivas que estas experiencias instalan están asediadas por el retorno de modalidades que operan en lógica representacional y delegativa. En este sentido, se ha enunciado “*la autogestión como un momento en un devenir y no como un lugar/modo/estado al que se accede o trasciende ni como sustancia que iden-*

tífica, define o fundamenta un accionar colectivo” (Fernández, A. M. Borakievich, S. 2007).

Como venimos diciendo las tensiones han configurado y motorizado estas experiencias y ha sido *el dispositivo asambleario autogestivo el garante del despliegue productivo de las mismas*.

III. A MODO DE CIERRE

Las fábricas y empresas recuperadas van armando su historia a través de los años transcurridos, así han permitido una importante operación con el tiempo, han corrido los límites de lo imaginable, el horizonte de lo posible a la hora de la lucha obrera. Asimismo sus prácticas dejan en claro que para poder resistir en un modelo horizontal y autogestivo se vuelve necesario sostener el funcionamiento de dos vectores, el primero la lucha o resistencia y el segundo el ejercicio asambleario, poder organizarse a través de *la asamblea como método*.

NOTAS

[i] El término *apudacta* refiere a aquellos trabajadores de Zanón que firmaron en los inicios el acta de acuerdo que establece la conformación de la cooperativa de trabajo.

[ii] Entrevistas realizadas en Chilavert, Grissinopoli, Brukman, Maderera Córdoba y Zanón, plantean esta problemática.

BIBLIOGRAFÍA

BOURDIEU, P. (1995) Las reglas del arte: génesis y estructura del campo literario. Barcelona. Editorial Anagrama.

CABRERA, C. (2007). “Devenires de las fábricas sin patrón: Buenos Aires una Empresa Nacional (B.A.U.E.N.)”. Memorias de las XIV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología, U.B.A. y Tercer Encuentro de Investigadores del MERCOSUR “La investigación en psicología, su relación con la práctica profesional y la enseñanza”, Buenos Aires.

CALLOWAY, C. (2007). La singularidad de una fábrica recuperada (Chilavert). En Memorias XIV Jornadas de Investigación. Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. “La investigación en Psicología, su relación con la práctica profesional y la enseñanza”. Buenos Aires: Facultad de Psicología, U.B.A.

CALLOWAY, C. (2008) “La regulación colectiva en las fábricas y empresas recuperadas por los trabajadores/as”. Cuarto encuentro de investigadores en Psicología del MERCOSUR: “Problemáticas actuales. Aportes de la investigación en psicología”. Buenos Aires: Facultad de Psicología. U.B.A.

CASTORIADIS, C. (1989). La institución imaginaria de la sociedad, Vol. 2. Barcelona: Tusquets.

ESPOSITO, R. (2006). Categorías de lo impolítico. Buenos Aires: Katz Editores.

FERNÁNDEZ, A.M. (2007). Las lógicas colectivas. Imaginarios, cuerpos y multiplicidades. Buenos Aires. Ed Biblos.

FERNÁNDEZ, A. M. & Cols. (2006). Política y subjetividad. Asambleas barriales y fábricas recuperadas. Buenos Aires: Tinta Limón.

FERNÁNDEZ, A. M. y BORAKIEVICH, S. (2007). La anomalía autogestiva. El Campo Grupal, n° 92, Buenos Aires.

FERNÁNDEZ, LOPÉZ, BORAKIEVICH, OJAM (2008). Política y subjetividad. La tensión Autogestión-Delegación en fábricas y empresas recuperadas, en XV Anuario de Investigaciones, Facultad de Psicología, U.B.A., Buenos Aires

FOUCAULT, M. (2007) El nacimiento de la biopolítica, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

LAZZARATO, M. (2006). Políticas del acontecimiento. Buenos Aires: Tinta Limón.