

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

El sujeto político argentino: sistemas de gobierno, características de los líderes y rasgos psicológicos.

González, Eduardo, Biglieri, Jorge y
Quattrocchi, Paula.

Cita:

González, Eduardo, Biglieri, Jorge y Quattrocchi, Paula (2009). *El sujeto político argentino: sistemas de gobierno, características de los líderes y rasgos psicológicos. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/500>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/gQr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL SUJETO POLÍTICO ARGENTINO: SISTEMAS DE GOBIERNO, CARACTERÍSTICAS DE LOS LÍDERES Y RASGOS PSICOLÓGICOS

González, Eduardo; Biglieri, Jorge; Quattrocchi, Paula
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El objetivo del siguiente trabajo es brindar una aproximación a los condicionantes histórico-sociales e individuales que determinan el repertorio de respuestas de los individuos ante situaciones políticas; focalizando particularmente en el desarrollo histórico y político de nuestro país. Este repertorio configura lo que se denomina sujeto político o sujeto de la política. El mismo es entendido como el conjunto de respuestas, cognitivas, valorativas, actitudinales y comportamentales que los individuos desarrollan al enfrentarse ante situaciones políticas. Se desarrollan tres tipos de condicionantes específicos: los sistemas de gobierno, las características psicológicas de la población y los rasgos de los líderes.

Palabras clave

Actitudes Política Democracia

ABSTRACT

THE POLITICAL ARGENTINE SUBJECT: SYSTEMS OF GOVERNMENT, CHARACTERISTICS OF THE LEADERS AND PSYCHOLOGICAL FEATURES

The aim of the following work is an approximation offers to determining historical-social and individual that determine the digest of answers of the individuals before situations; to do focus particularly in the historical and political development of our country. This digest forms what is named a political of fastened subject of the politics. That is understood as the set of cognitive, evaluating, attitudinal, and behavioral answers the individuals develop on facing political situations. There develop three types of determining specifics: the systems of government, the psychological characteristics of the population and the features of the leaders.

Key words

Attitudes Politics Democracy

El concepto de sujeto político o sujeto de la política ha sido utilizado frecuentemente (Maiz, 1995; Vermeren, 2001), pero su connotación específica ha referido a menudo al ámbito de la filosofía, por lo que a los fines del siguiente trabajo es preciso determinarlo. El mismo es entendido como el conjunto de respuestas, cognitivas, valorativas, actitudinales y comportamentales que los individuos desarrollan al enfrentarse ante situaciones políticas. Es decir que refiere a una particular configuración de las actitudes, los valores, las percepciones y las expectativas que los individuos presentan con respecto a la política, los gobernantes, las acciones y los discursos políticos en un contexto determinado.

Si bien resulta un conjunto heterogéneo de conductas que aparece como repertorio de respuestas individuales a estímulos o situaciones sociales, el concepto permite retomar una cuestión que muchas veces las ciencias sociales han tratado de abordar (Weber, 2002; Berger, T. y Luckman, P., 1968), y es la que refiere a la particular relación existente entre desarrollo social e individual.

En este punto es importante remarcar que para los autores se trata de una falsa antinomia en tanto todo desarrollo individual implica la interiorización de los socialmente construido (Benbenaste, 2004).

En este sentido, según Berger y Luckman (1968), el nacimiento de una persona implica dos fenómenos: por un lado lo que denominan "apertura al mundo" en tanto plasticidad para adaptarse a

casi todos los contextos geográficos, climáticos y socio culturales. Por el otro, el de "clausura al mundo" ya que los contextos sociales específicos determinarán qué contenidos serán relevantes o posibles de ser aprehendidos. Aplicado al ámbito de la política, los sistemas vigentes, determinarán en cierto grado este set de conocimientos válidos en relación a los temas políticos.

Este conjunto comportamental puede pensarse como producto de la relación entre tres componentes: los sistemas políticos, las características psicológicas de la población y las características de los líderes. Es decir, el tipo de régimen político imperante (democracias, monarquías, totalitarismos, etc...); las actitudes, valores, expectativas, percepciones y conductas individuales; y los tipos de liderazgos que esas sociedades producen o permiten producir. En relación a este último punto, los estudios demuestran que los líderes crean o influyen en la cultura organizacional, en su mantenimiento o modificación (Schein, E. 1985).

Se considera a los sistemas políticos como representación de un conjunto de normativas objetivizadas, internalizadas y reificadas que determinan la forma en que se distribuye el poder, la forma de resolución de los conflictos y que regulan los vínculos intersubjetivos en una sociedad dada.

Históricamente estos sistemas se han ido adaptando a los desarrollos que las sociedades han alcanzado. De esta manera la humanidad ha pasado de privilegiar sistemas políticos que presentan un alto grado de concentración del poder y formas directas de resolución de los conflictos a otros donde lo fundamental es la relativización del poder y formas más mediatizadas de tramitar los conflictos. Este es pues el sentido histórico que adquiere la adopción de la democracia como sistema de gobierno. Al decir de Bobbio "... no sólo han sobrevivido, sino que nuevas democracias aparecieron o reaparecen allí donde jamás habían existido o habían sido eliminadas por dictaduras políticas o militares..."

La democracia moderna, para ser considerada tal, presupone algunos elementos fundamentales, independientemente de las diversas formas que puede adquirir (directa-indirecta; parlamentaria-presidencialista). Estos elementos son:

- 1) Un conjunto de reglas procesales que establecen quien toma las decisiones y bajo qué procedimientos.
- 2) Garantía de las libertades individuales.
- 3) Decisiones tomadas en base a la regla de la mayoría.
- 4) Partidos políticos compitiendo libremente.
- 5) Periodicidad de los mandatos.
- 6) Sufragio universal.

Las actitudes positivas hacia estos 6 elementos favorecen el desarrollo de la democracia, mientras que actitudes negativas hacia ellos la empobrecen en tanto facilitan la concentración del poder. Si se examina la historia Argentina desde sus orígenes como parte del Virreinato del Río de la Plata hasta nuestros días, un período de 232 años, se puede observar una importante heterogeneización de sistemas de gobierno. A los fines de este trabajo hemos aislado cuatro tipos genéricos de sistemas de gobierno: regímenes democráticos (1916-1930, 1945-1952, 1973-1976 y 1983-2008); democracias parciales (1880-1916, 1952-1955, 1958-1962 y 1963-1966); regímenes de facto (1930-1945, 1955-1958, 1962-1963, 1966-1973 y 1976-1983) y un último grupo formado por varios sistemas que ha sido utilizados en nuestro país (triumviratos, juntas de gobierno, etc...). Este último grupo ha sido denominado "Otros" (período 1776-1880). Se ha identificado como democrático a los períodos donde se hallan presentes la mayoría de los 6 elementos descriptos. Como democracias parciales se refiere a períodos donde algunos de estos aspectos han sido claramente omitidos.

TABLA 1

| SISTEMA DE GOBIERNO | PORCENTAJE DE MANTENIMIENTO |
|-----------------------|-----------------------------|
| Democracia | 21,63% |
| Democracias parciales | 19,83% |
| Regímenes de facto | 14,22% |
| Otros | 44,82% |

Se puede observar claramente que los períodos de plena vigencia democrática constituyen solamente el 21,63% dentro de la historia del país. Comparativamente, los Estados Unidos presen-

tan períodos democráticos ininterrumpidos prácticamente desde su independencia en el año 1776. (TABLA 1)

El análisis histórico de los liderazgos que han encabezado los períodos de plena vigencia democrática excede los límites de este trabajo, pero sí se pueden citar algunas características que han quedado de ellos instaladas en la matriz social. No es relevante si éstas corresponden o no con la verdad histórica ya que estas representaciones sociales y las líneas discursivas instaladas, por sí mismas producen efectos psicosociales.

Éstos líderes ha aportado algo particular al desarrollo político argentino. En relación a Hipólito Yrigoyen y Juan Perón se puede observar el desarrollo de un tipo de discurso que intenta reconocer en una parte, con que se identifica la bondad, un todo nacional; fundando una línea política en base a un antagonismo radical y ponderando el concepto de "enemigo de la patria" por sobre el de adversario político. Al respecto basta considerar frases como "la causa contra el régimen" o "el pueblo peronista contra la oligarquía". Para algunos autores ésta es una características de los discursos populistas (Aboy Carlés, 2006). Los autores conjeturan que esta impronta en los inicios de la democracia argentina ha continuado hasta nuestros días (González, Biglieri, Quattrocchi, 2007). Particularmente el peronismo promueve la concepción de un Estado total, entendido este como aquel que intenta regular todas las esferas de la vida psicosocial. Algunas de las 20 verdades peronistas explicitadas por Perón el 17 de Octubre de 1950 donde determina que el Justicialismo es una nueva filosofía de la vida, que realiza el equilibrio del derecho del individuo con la comunidad y que constituye un gobierno centralizado, un Estado organizado y un pueblo libre.

Del período alfonsinista se puede pensar que ha quedado una impronta de democracia entendida casi exclusivamente como regla de la mayoría y de libertad por sobre todo tipo de control social; y de los ambos gobiernos peronistas subsiguientes, la sensación de la necesidad de liderazgos fuerte por fuera de la institucionalidad del país. Véase como ejemplo los intentos de "re-reelección menemistas" o el discurso "épico" del kirchnerismo plagado de antagonismos y enemigos a derrotar.

Determinar los rasgos psicológicos propios de la población argentina implica un trabajo arduo. Para Benbenaste (2003, 2004, 2005) estos rasgos se hallan determinados por la ética del catolicismo y su relación culposa con el dinero, la constitución prebendaria del Virreinato del Río de la Plata y las ventajas económicas de la Pampa Húmeda.

Otras líneas de investigación plantean que para determinar cuáles son estos rasgos es necesario contraponer heteroestereotipos y autoestereotipos (D'Adamo y Beaudoux, 1995), ya que es a través de la experiencia social, por medio de intercambios recíprocos, que incorporamos y aprendemos las pautas que determinan y orientan nuestra forma de ver y entender la vida. De ellas se derivan actitudes, valores, creencia, prejuicios y conductas.

Para estos autores, los primeros se definen como la imagen tipificante que los miembros de un grupo poseen de otros grupos; siendo los segundos la imagen tipificante que tienen de su propio grupo los individuos que lo forman. De estas investigaciones se desprende como características particular el altercentrismo (Montero, 1993) distinguido por la tendencia a una intensa desvalorización y autocaracterización negativa.

Para Mafud (1959), al sucederse acontecimientos históricos de gran importancia en muy poco tiempo, "...Todos los mundos perviven yuxtapuestos, sin que ninguno se haya asimilado a los otros... Los vertiginosos cambios no permiten la madurez psicológica". Según este planteo la raíz de nuestras actitudes se encuentra en el afán de ocultar un gran complejo de inferioridad reforzado por la decadencia económica y la frustración que esto conlleva consolidando ciertos rasgos y estereotipos como mecanismo compensatorio del fracaso social.

DISCUSIÓN

El sujeto político en la Argentina aparece determinado por las características psicológicas y discursivas de los líderes políticos, fundamentalmente del peronismo y del radicalismo, y por el escaso desarrollo temporal que la democracia plena ha tenido a lo largo de nuestra historia. Estos factores se acoplan a características propias producto de factores geográficos e históricos.

Según las diferentes líneas de investigación éstas características derivan de la Pampa Húmeda, la relación entre catolicismo y dinero y la constitución prebendaria del Virreinato del Río de la Plata; de un sentimiento de inferioridad disimulado bajo el reforzamiento de mecanismos compensatorios o del altercentrismo. Futuras líneas de investigación deberían avanzar en la construcción de un instrumento objetivo que permita evaluar científicamente las actitudes, valores y representaciones sociales que facilitan o dificultan la instalación y/o mantenimiento del sistema democrático entendido a partir de los elementos detallados en este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- ABOY CARLÉS, G. (2006). Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación. En *Estudios sociales* Nro. 28. Universidad Nacional del Litoral. Argentina.
- BENBENASTE, N. et al. (2005) *Psicología Política y Social*. Cooperativas Ediciones. Buenos Aires.
- BENBENASTE, N. & DELFINO, G. I. (2004). Conocimientos y actitudes sobre la Política en Estudiantes Universitarios y Ciudadanos comunes. *Investigaciones en Psicología*. Año 9, 1: 19-41. Buenos Aires, Argentina.
- BENBENASTE, N (2003). *La madurez política en el argentino*. Eudeba. Buenos Aires.
- BERGER, P. y LUCKMAN, T. (1968) *La construcción social de la realidad*. Amorrortu Editores. Madrid.
- BIGLIERI, J.; GONZÁLEZ, E. y QUATTROCCHI, P. (2007) Consideraciones sobre el concepto de populismo. En *Memorias de las Jornadas de Investigación*, 15 (tomo II), 36-38 (Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires) Buenos Aires.
- BOBBIO, N. (1996) *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica. México.
- D'ADAMO, O. y BEAUDOUX, V. (1995) *El argentino feo*. Losada. Buenos Aires.
- MAFUD, J. (1959) *El desarraigo argentino*. Americalee. Buenos Aires.
- MAFUD, J. (1973) *Psicología de la viveza criolla: contribuciones para una interpretación de la realidad argentina y americana*. Americalee. Buenos Aires.
- MONTERO, M. (1993a) *Altercentrismo y construcción de identidades negativas*. En *Teoría y política de la construcción de identidades y diferencias en América Latina y el Caribe*. UNESCO-Nueva Sociedad. Caracas.
- MAIZ, R (1995) *La construcción de las identidades políticas*. En *Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política* N° 13, 9-24. Bilbao, España.
- SCHEIN, Edgar (1988) *La cultura empresarial y el liderazgo*. Plaza y Janes. Barcelona.
- VERMEREN, P.; QUIROGA, H. y VILLAVICENCIO, S. (2001) *Sujeto político y democracia*. Homo Sapiens Ediciones. Rosario. Argentina.
- WEBER, M. (2002) *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Alianza Editorial. Madrid.