

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

# **Transferencia y represión del recuerdo como refuerzos del “vínculo autoritarista”: el caso del Régimen Nazi.**

Guralnik, Gabriel Eduardo.

Cita:

Guralnik, Gabriel Eduardo (2009). *Transferencia y represión del recuerdo como refuerzos del “vínculo autoritarista”: el caso del Régimen Nazi. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/503>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/pH9>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# TRANSFERENCIA Y REPRESIÓN DEL RECUERDO COMO REFUERZOS DEL “VÍNCULO AUTORITARISTA”: EL CASO DEL RÉGIMEN NAZI

Guralnik, Gabriel Eduardo  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

Mostramos aquí cómo puede aplicarse a un caso histórico el estudio sobre la creación de un “vínculo autoritarista”, tal como es definido en la Teoría Psico-social del Poder de Narciso Benbenaste (2006), articulado con los mecanismos que Freud postula, durante 1914, en “Recuerdo, repetición y elaboración”. En particular, nos interesa estudiar cómo recuerdos de la historia fáctica son transformados en recuerdos sustitutivos y se vuelven puesta en acto, durante el proceso en el que Hitler establece su relación con la población alemana.

## Palabras clave

Autoritarismo Psicoanálisis Recuerdo Nazismo

## ABSTRACT

REMEMBERING TRANSFERENCE AND REPRESSION AS  
“AUTHORITARIANISM ATTACHMENT” REINFORCEMENT:  
THE NAZI REGIMEN CASE

We show hereby how can apply to an historical case the study of the creation of an “authoritarian attachment”, as defined in Narciso Benbenaste Psychosocial Power Theory (2006), related with the mechanisms exposed by Freud, during 1914, in “Remembering, Repeating and Working-Through”. We are interested, in particular, in studying how factual history rememberings are transformed into substitute rememberings, and became acting, during the process in which Hitler settles his relationship with the german population.

## Key words

Authoritarianism Psychoanalysis Remembering Nazism

---

## UNA NUEVA TEORÍA PSICOSOCIAL DEL PODER

Hacia 2006, surgió la Teoría Psicosocial del Poder de Benbenaste, que, retomando (y resignificando) conceptos de Weber, Freud y Vigotsky, busca establecer las variables en juego en la constitución del “vínculo poder”, tanto en su variante de autoridad como en la constitución del “vínculo autoritarista”. Esta teoría forma parte de los contenidos en la Cátedra de Psicología Política de la Facultad de Psicología de la UBA, y de distintos seminarios de posgrado.

En resumen, la teoría sostiene que el psiquismo “se constituye en una matriz de relaciones intersubjetivas”. En otras palabras, “es la calidad de las mediaciones intersubjetivas en la vida pública el meollo de la calidad de vida de una sociedad” (Benbenaste, 2006:14). Decimos, entonces, que “el Poder no es sólo una relación social sino que también hace a un tipo de vínculo estructurante de la subjetividad”. Y cuanto más determinante es el Poder en una sociedad, sea desde lo formal o desde lo informal, “más pobres son las mediaciones simbólicas entre los sujetos en la vida pública”, como se detalla más adelante en el tipo de vínculo que se define como “autoritarista” (Benbenaste, 2006:27).

Para explicar la génesis del Poder, desde la teoría se busca establecer lo que ha permanecido común en el desarrollo humano, en toda época y lugar. Esta “invariante” se encuentra en la situación de *indefensión* que presenta el ser humano en las primeras etapas desde su nacimiento. Y esta carencia determinará una estructura, caracterizada por un vínculo en el que el adulto ocupa

una posición de “estructurante”, y el niño o niña una posición de “estructurable” (Benbenaste, 2006:16-18).

Pasada la etapa de *indefensión*, la estructura vincular que se estableció en el período inicial con el adulto se transforma “en arquetipo de lo que, en el ámbito político-social, llamamos Poder”. Es decir, “en todos los seres humanos hay un grado u otro de disposición a ubicarse en el vínculo Poder, sea más en la posición de estructurante o bien de estructurable” (Benbenaste, 2006:20). Existen dos formas básicas en la que se establece el vínculo Poder: como *vínculo autoridad*, o como *vínculo autoritarista*. Lo que diferenciará a uno de otro es “el grado de mediaciones simbólicas con que se realiza”. Es decir, las características de “la producción simbólica puesta en juego en el vínculo”.

Así, a diferencia de lo que postula Weber, para Benbenaste “el vínculo de autoridad no depende centralmente de la legitimidad o legitimación sino de la participación de mediaciones simbólicas entre quienes ocupan la posición de estructurante y la de estructurable respectivamente” (Benbenaste, 2006:27).

### ALEMANIA: RECUERDO HISTÓRICO, RECUERDO SUSTITUTIVO Y PUESTA EN ACTO

La marca de la indefensión debió haber llegado al extremo en el imaginario del pueblo alemán entre 1918 y 1932 (desde la derrota en la Primera Guerra Mundial hasta el peor momento de la Gran Depresión<sup>1</sup>). Esta marca debió haber, incluso, resignificado recuerdos de una memoria histórica que se remontaba, al menos, a la Guerra de los Treinta Años<sup>2</sup>. La marca de la indefensión, devinida en sentimiento desvalorizante, debió entrar casi de inmediato en lucha con el *yo ideal* (Freud, 2007a:2029)<sup>3</sup>, que se correlaciona, a su vez, con el “ideal de grandeza alemana” que los fracasos no alcanzaron a eliminar. Recordemos que, ya en 1914 (el año en que comienza la Gran Guerra), Freud había observado que “del *ideal del yo* parte un importante cambio para la comprensión de la psicología colectiva. Este ideal tiene, además, de su parte individual, su parte social. Es también el ideal común de una familia, de una clase o de una nación” (Freud, 2007a:2033).

En el centro de esta tensión (*ideal del yo* colectivo vs. “ideal de grandeza alemana”) están los recuerdos de lo que históricamente ocurrió con Alemania, durante su proceso de caída de gran potencia europea a “estado rehén” de los vencedores. Entre ellos el fracaso diplomático para aliarse con Gran Bretaña, Francia y Rusia (que luego se aliaron contra ella), la ocupación de países que no habían agredido a Alemania (particularmente, Bélgica y Francia), los desaciertos políticos del Káiser Guillermo II (que lo llevaron a entrar en la Guerra), la mediocridad de los altos mandos militares alemanes<sup>4</sup>, la inducción a aceptar el armisticio por parte de esos mismos militares alemanes, y la traición de las condiciones del armisticio por parte de Francia (lo que derivó en Tratado de Versalles<sup>5</sup>). A estos recuerdos podríamos agregar uno adicional: que fueron dos judíos alemanes los que ayudaron a que el esfuerzo de guerra durase cuatro largos años, y no se derrumbase mucho antes<sup>6</sup>. Por otra parte, cabría considerar si ese esfuerzo de dos judíos pudo haber, en cierta medida, fortalecido el aumento inconsciente del odio a los judíos, encubierto bajo el falso recuerdo de la “traición judía”, en la medida en que sus acciones ayudaron a que Alemania luchase cuatro años, pero también a que padeciera cuatro años por causa de esta resistencia al enemigo.

Todos estos recuerdos, reforzados por nuevos hechos (desde la crisis de 1923 hasta la Gran Depresión), debieron dar lugar a una verdadera “herida narcisista”, tanto a nivel individual como colectivo. El *ideal del yo*, incompatible con los hechos, podía sólo mantenerse en alto con la represión de estos recuerdos. Y, eventualmente, con la resignificación de los nuevos hechos negativos, considerándolos como *continuidad* de otros hechos, históricos, que habrían ido dirigidos “contra Alemania”. En otras palabras, con su reemplazo, cuando la resistencia impedía que los recuerdos reprimidos volvieran, por “recuerdos imaginarios”. Pero, como sabemos, el recuerdo reprimido, desplazado hacia un recuerdo distinto (sea éste verdadero o falso), vuelve como acto, y se repite una y otra vez en tanto tal (Freud, 2007b:1683-1688).

En síntesis, tendríamos en la Alemania de 1930-32 una serie de “recuerdos fácticos”, contrapuesta a otra serie de “recuerdos sustitutivos” por la participación de la resistencia (que se transforman en actos):

Recuerdo histórico (fáctico)	Recuerdo sustitutivo (RS)	Puesta en acto: respuesta al RS
Ocupación de países que no habían agredido a Alemania (Francia, Bélgica)	Conspiración de otros países contra Alemania	Xenofobia creciente
Desaciertos políticos del Káiser	II Reich como “edad de oro”	Sueño con un III Reich
Mediocridad de los altos mandos militares (sobre todo, de Hindenburg y Luddendorff)	Heroísmo de Hindenburg y de Luddendorff	Hindenburg Presidente, electo incluso por la izquierda
Inducción al armisticio por parte de los militares	“Puñalada por la espalda”, infligida por el gobierno civil	Exculpación de los militares y culpabilización a la República
Traición de las condiciones del armisticio por parte de Francia	Culpabilidad del gobierno civil alemán por el Tratado de Versalles	Repudio a los políticos
Patriotismo de Haber y Rathenau	Traición de todos los judíos	Asesinato de Rathenau, y forzamiento al exilio de Haber <sup>7</sup>

### LA “TRANSFERENCIA INVERSA” ENTRE HITLER Y LA POBLACIÓN ALEMANA

El olvido de impresiones, escenas y sucesos se reduce casi siempre a una “retención” de los mismos. En este sentido, el olvido se limita a destruir conexiones, suprimir relaciones causales y aislar recuerdos enlazados entre sí. Este debilitamiento es, ya, una forma de empobrecimiento de las mediaciones del sujeto. Cuando el proceso opera no sólo a nivel individual, sino también psicosocial, se trata de un empobrecimiento de las mediaciones intersubjetivas en todo un grupo. Se produciría, de algún modo, una “reconstrucción” de la matriz de relaciones que constituyen el psiquismo, como paso concomitante al empobrecimiento de las mediaciones a nivel social.

Así, ante el recuerdo socialmente reprimido -o que se desearía reprimir-, una reacción posible es poner en acto la repetición, en lugar del recuerdo, aprovechando la resistencia para que la “puesta en acto” de la repetición no se vincule a ese recuerdo individual, sino a un imaginario colectivo. De esta manera, el empobrecimiento de las mediaciones intersubjetivas operaría como un “anti-análisis”, llevando al estructurable a repetir acciones basadas en el recuerdo imaginario (por ejemplo, en una victoria militar que “existió”, pero fue arrebatada por las fuerzas de la traición), acciones a través de las cuales el estructurante podría estar reforzando la resistencia del estructurable, para ponerla en función de sus propias intenciones conscientes. Sería, en concreto, el caso de la famosa “puñalada por la espalda” infligida -supuestamente- por los políticos de Weimar a los combatientes alemanes de la Primera Guerra Mundial. Entre estas intenciones estaría incluida la de facilitar un vínculo de tipo autoritarista.

Aquí, el proceso de transferencia operaría entre estructurante y estructurable. En tanto líder carismático de corte populista, Hitler -como estructurante- generaría en la población alemana -como estructurable- un “amor de transferencia” asimilable al que se crea entre paciente y analista<sup>8</sup>. Si concibiéramos al enriquecimiento de las mediaciones intersubjetivas como una metáfora de la “cura” (de la que todavía habla Freud en 1914), y recordáramos que “en un principio, no parece que el enamoramiento surgido de la transferencia pueda procurarnos nada favorable a la cura” (Freud, 2007c:1690), concluiríamos que el reforzamiento de este amor de transferencia del estructurable al estructurante va, precisamente, en dirección al empobrecimiento de las mediaciones simbólicas. Tanto más cuanto que, en su posición de estructurante, el líder cae, precisamente, en una “transferencia recíproca, pronta a surgir en él” (Freud, 2007c:1690).

### CONCLUSIONES

1) La respuesta de Hitler -como estructurante- ante la transferencia es inversa a la indicada por Freud en el análisis: hay aquí un

intento de *reforzar* la transferencia, de simular una correspondencia de tipo amoroso hacia el estructurable, simulación que constituiría un paso esencial en la constitución de la figura carismática y populista. La resistencia se vuelve funcional a la represión del recuerdo real, cuyo peligro reside en su potencialidad de desenmascarar la índole autoritarista del recuerdo colectivo imaginario.

2) Una verdadera referencia al pasado del sujeto (es decir, un proceso analítico) lo llevaría a repetir el acto en dirección a eludir la resistencia, hasta eventualmente conectarlo al recuerdo que forma parte de la matriz de relaciones intersubjetivas, y a comprender, al menos a nivel individual, que la repetición que venía llevando a cabo en forma colectiva era la "puesta en acto" de un recuerdo imaginario, estimulado por el estructurante.

3) Si la "elaboración de las resistencias puede constituir una penosa labor para el analizado y una dura prueba para la paciencia del médico" (Freud, 2007b:1688), la transferencia estructurable-estructurante puede operar en sentido inverso. Es decir, facilitar la elusión de las resistencias y el reemplazo del recuerdo "fáctico" por la repetición basada en un recuerdo imaginario, que profundiza el empobrecimiento de las mediaciones y reafirma en el estructurable las conductas funcionales al estructurante en el vínculo autoritarista. En esto, el estructurante es como el negativo de la imagen del analista, y el estructurable es como un negativo de la imagen del paciente. La "penosa labor" de elaborar las resistencias para llegar al síntoma se reemplaza por la satisfacción inmediateista de los deseos que emergen del síntoma, y lo potencian.

En este razonamiento puede encontrarse una de las claves para el éxito de la satisfacción inmediateista de los deseos de quienes simpatizaban con los nazis, ante la puesta en acto de medidas -de violencia directa o institucional- propiciadas por el régimen de Hitler desde su inicio.

---

#### NOTAS

1 Entre 1918 y 1920 se llegó casi a la "guerra civil". En 1923, la hiperinflación redujo la moneda a un valor prácticamente nulo. En 1930, la Gran Depresión produjo, como mínimo, un 44% de desocupados. Todo esto, sumado a las pérdidas territoriales, de población, y otras penalidades sufridas por el Tratado de Versalles.

2 En esa guerra (1618-1648) el territorio alemán fue devastado por casi todos los países en conflicto. Y hasta 1871 no se logró la ansiada unificación de Alemania.

3 Freud se refiere, por primera vez, a lo que en su *segunda tópica* llamará el *Superyó*.

4 Esta mediocridad no era exclusiva de Alemania; las mismas limitaciones mostraron los dirigentes de los bandos vencedores, pero su victoria silenció todo el asunto.

5 Humillante acuerdo impuesto por los vencedores a Alemania, impulsado por Francia.

6 Se trata de Fritz Haber, creador del amoníaco sintético, sin el cual Alemania no habría podido fabricar explosivos en gran escala, y de Walter Rathenau, el gran responsable de que la economía alemana se sostuviera durante el crucial bienio 1914-1915.

7 Fritz Haber fue expulsado de la IG Farben, de la que era directivo, y hostilizado que decidió abandonar Alemania. Rathenau había sido asesinado en 1922.

8 Este mismo estudio podría aplicarse a otros líderes autoritario-populistas. Tomamos el caso extremo del régimen nazi, por ser el que más se aproximó al *totalitarismo*.

#### BIBLIOGRAFÍA

BENBENASTE, N. (2006): "Psicología de la Sociedad de Mercado". Buenos Aires: JVE.

BURLEIGH, M. (2004): "El Tercer Reich". Buenos Aires: Taurus.

FREUD, S. (2007a): "Introducción al Narcisismo". OC, Tomo 2. Madrid: Biblioteca Nueva.

FREUD, S. (2007b): "Recuerdo, repetición y elaboración". OC, Tomo 2. Madrid: Biblioteca Nueva.

FREUD, S. (2007c): "Observaciones sobre el Amor de Transferencia". OC, Tomo 2. Madrid: Biblioteca Nueva.

HOBBSAWM, E. (2005): "Historia del siglo XX". Buenos Aires: Crítica.

KERSHAW, I. (2004): "La dictadura nazi. Problemas y perspectivas de interpretación". Buenos Aires: Siglo XXI.

VYGOTSKI, L. (2006): "El desarrollo de los procesos psicológicos superiores". Barcelona: Crítica.

WEBER, M. (1979): "Economía y sociedad". México DF: FCE.