

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.

Antecedentes de la psicología en el trabajo con campesinos.

Landini, Fernando Pablo, Murtagh, Sofía, Benitez, María Ines y Garate, Agustina.

Cita:

Landini, Fernando Pablo, Murtagh, Sofía, Benitez, María Ines y Garate, Agustina (2009). *Antecedentes de la psicología en el trabajo con campesinos. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/504>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/YHV>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ANTECEDENTES DE LA PSICOLOGÍA EN EL TRABAJO CON CAMPESINOS

Landini, Fernando Pablo; Murtagh, Sofía; Benítez, María Inés; Garate, Agustina

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Quienes trabajan en proyectos de desarrollo rural con campesinos, particularmente los ingenieros extensionistas, suelen destacar que varios de los problemas más importantes con los que se enfrentan en su práctica no son técnicos sino psicosociales y culturales. Esto contrasta con el hecho de que la psicología tradicionalmente no se ha ocupado ni de las especificidades de las poblaciones rurales en general y ni de las campesinas en particular, como sí lo han hecho otras ciencias sociales como la sociología y la antropología. En este trabajo, se representa una investigación en curso que busca describir las características y el perfil de las investigaciones realizadas desde la psicología en torno a la población de pequeños productores agropecuarios. Para esto, se está trabajando sobre la información disponible en la base de datos PsycINFO a partir de la clasificación de los resúmenes vinculados con la temática de interés. Como conclusiones, se destaca la importancia cuantitativa de trabajos realizados desde áreas tradicionales de la psicología como la salud y la psicología social, llamando la atención el escaso porcentaje correspondiente al área educacional. Asimismo, se subraya el interés de un conjunto de trabajos específicos vinculados con el estudio de las prácticas productivas.

Palabras clave

Campesinos Psicosocial Rural

ABSTRACT

BACKGROUND FROM PSYCHOLOGY RELATED TO PEASANTS

Extension engineers working in rural development projects with peasants tend to emphasize that several of the most important problems they have to face in their practise are not technical but psychosocial and cultural. This contrasts with the fact that psychology has not traditionally taken into account rurals' specificities nor peasants' particularities as other social sciences have done. In this article, we present an ongoing research aimed to describe the characteristics and profile of psychological investigations on smallholders. In order to do that, we are analyzing and categorizing available abstracts in PsycINFO database related to the topic. As conclusions, we stress the quantitative importance of papers based on traditional areas of psychology as health and social psychology and the shortage percentage related to the psychology of education. Finally, we highlight a group of papers that have worked on the peasants' productive practises

Key words

Peasants Psychosocial Rural

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, tanto en la Argentina como en la mayor parte de los países eufemísticamente denominados 'en vías de desarrollo', existe un importante número de pequeños productores agropecuarios caracterizados por: un (1) escaso nivel de capitalización, (2) una precaria o nula inserción en los mercados de capital, insu- mos y comercialización de productos agrícolas, usualmente (3) en el contexto de relaciones sociales desiguales que los colocan en un lugar subordinado, lo que tiende a (4) limitar el acceso a la tecnología moderna (tanto aquella proveniente de la revolución verde como de la vertiente agroecológica), condicionando (5) un bajo nivel de productividad que en la mayoría de los casos se asocia a (6) altos niveles de pobreza.

La respuesta histórica que surge frente al 'atraso del campo' es la transferencia de los adelantos científicos y técnicos generados por los centros de estudios agropecuarios a los productores rurales (De Schutter, 1982). Desde esta perspectiva se sostiene que la causa de la pobreza del productor rural es su tradicionalismo y su falta de conocimientos productivos modernos, con lo que se procura el aumento de la productividad (Carballo, 2002) a partir de la capacitación, tecnificación y modernización de las explotaciones (Alemay y Sevilla Guzmán, 2007). Indudablemente, se trata de un modelo que ha permitido a un importante grupo de productores aumentar sus ingresos y su calidad de vida, particularmente a aquellos ubicados en condiciones agroecológicas más favorables (en la pampa húmeda principalmente) y que ya disponían previamente de una masa crítica de recursos. Sin embargo, este esquema no parece haber resultado útil para el caso de los pequeños productores más pobres, también denominados campesinos.

En la actualidad, existe un conjunto de proyectos y programas de desarrollo rural destinados a esta población. Sin embargo, muchos de estos proyectos, pese a contar con suficientes recursos económicos y técnicos, fracasan o, al menos, no alcanzan los resultados esperados. Sus ejecutores, mayormente ingenieros agrónomos, zootecnistas y veterinarios, insisten en que los mayores problemas con los que se enfrentan en su trabajo son la falta de participación e interés de los productores en las iniciativas que se generan y la escasa adopción de las tecnologías que se proponen. En definitiva, hacen referencia a factores de orden psicológico, social y cultural (en lugar de aspectos técnicos) para explicar el fracaso de sus iniciativas.

Llamativamente, es posible encontrar una sociología rural, ocupada de la caracterización de las áreas rurales. Al mismo tiempo, la antropología desde sus orígenes se ha ocupado de los mundos culturales de las poblaciones rurales y sólo más tardíamente se ha interesado por las áreas urbanas. Sin embargo, la psicología parece haber desconocido en términos generales las especificidades de la población rural, asimilándola a la urbana, que fue confundida con una suerte de 'sujeto universal'. Y menos aún se ha ocupado de responder a las necesidades y problemas particulares de este tipo de población, incluyendo dentro de ella a los pequeños productores campesinos. Así, concientes de la necesidad de desarrollar la psicología en el ámbito rural y de aportar a la solución de los problemas con que se enfrentan los extensionistas rurales, se presentó al programa PROINPSI el proyecto "Psicología comunitaria en el ámbito rural: Factores psicosociales y desarrollo rural en población campesina". En el contexto del proyecto, se consideró necesario reconstruir los trabajos realizados por la psicología en relación a la población de pequeños productores agropecuarios.

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS

Con el objetivo previamente indicado, se eligió una de las bases de datos de resúmenes científicos más extensas y reconocidas en el mundo: la base PsycINFO de la American Psychological Association (APA). Se optó por utilizar una base en inglés dado la limitación de las bases accesibles existentes en castellano y portugués, quedando para una segunda etapa la comparación de esta muestra con una en español. En una búsqueda realizada el 3 de julio de 2008 se identificaron 1279 resúmenes que contuvieran a la vez una palabra vinculada con la psicología y otra que hiciera referencia al campesinado. Dado que se trata de un trabajo en ejecución, los resultados que se presentan a continuación corresponden a una muestra de 520 resúmenes (40,7% del total).

Dichos resúmenes recibieron un primer procesamiento destinado a identificar aquellos que cumplieran con dos criterios, 1° que apuntaran a desarrollar conocimientos de orden psicológico o psicosocial en 2° población campesina o de pequeños productores agropecuarios, evitando así que se filtraran azarosamente trabajo no vinculados con el tema de interés. Adicionalmente, se excluyeron los resúmenes de libros (por no ser producciones originales), los estudios de casos en los cuales el sujeto fuera circunstancialmente campesino cuando su objetivo no fuera generar conocimiento sobre ese grupo social y aquellos registros provistos por el sistema que contaran sólo con título, sin resumen. De esta forma, quedaron 125 resúmenes (correspondientes al 24% de la muestra). La mayoría de los excluidos lo fueron por no referirse a pe-

queños productores, habiendo sido incorporados por el buscador al aparecer la palabra inglesa 'Farmer' como apellido (que puede ser traducida por 'pequeño productor' o 'granjero').

A continuación se construyó un sistema de categorización para organizar los que cumplían con el criterio mencionado a partir de varios ejes, construyéndose un documento ad hoc para guiar los elementos que debían y no debían ser asociados a cada categoría. El primer eje apuntó a categorizar el área de la psicología al que pertenecía cada resumen: psicología social, educacional o de la salud. Se incorporaron también las categorías "Prácticas productivas/Psicología económica" (cuando el resumen realizara un abordaje psicosocial del cambio tecnológico, de los proyectos de desarrollo o de las estrategias o prácticas productivas), "Estudios culturales" y "Otros". Cada resumen fue categorizado en una de las categorías previas sin que se admitiera doble categorización, priorizándose la categoría "Prácticas productivas/Psicología económica" cuando el material pudiera adscribirse a otra categoría.

El segundo eje de clasificación apunta a la metodología de investigación utilizada, caracterizada como 'obstructiva' o 'no obstructiva', según la capacidad de los instrumentos de recolección de información utilizados para captar significados o factores no previstos originalmente por los investigadores. Si bien originariamente se propuso incluir una categoría 'intermedia', la falta de casos que cumplieran con los criterios propuestos llevo a utilizar sólo las antes mencionadas, ampliándose la definición de cada una de ellas para incluir todos los casos. Finalmente, se incluyó aquí una categoría 'sin información' para aquellos casos en los cuales no hubiera información suficiente. Se categorizó como 'obstructiva' toda metodología que implique la aplicación de tests, escalas o cuestionarios cerrados; y 'no obstructiva' para el caso de entrevistas abiertas, semiestructuradas, para la investigación acción participativa o para la observación participante.

En una tercera fase (aún no iniciada) se utilizará el software SPSS para correlacionar las variables: 'área de la psicología', 'metodología de investigación utilizada' y 'año de la publicación del trabajo'. Se hipotetiza que (a) las distintas áreas de la psicología han tenido diferente incidencia en el total de trabajos psicológicos realizados sobre pequeños productores en distintos períodos temporales y que (b) las diferentes áreas de la psicología utilizan diferentes tipos de metodologías cuando investigan con pequeños productores.

RESULTADOS PRELIMINARES

Como se ha dicho, se ha indagado una muestra correspondiente al 40,7% de los resúmenes, en total 520. Aplicando el primer procedimiento, fueron excluidos del análisis 395 por no aportar conocimiento psicológico o psicosocial sobre pequeños productores o campesinos. Así, quedaron 125 resúmenes los cuales fueron categorizados. En el eje 'Área de la psicología' la distribución fue la siguiente: La categoría "Salud" fue la más numerosa, constituyendo el 31,2% de los resúmenes incluidos en la muestra, luego la categoría "Psicología Social" reunió el 24,8%, "Prácticas productivas" concentró el 17,6% y le sigue "Estudios culturales" con el 12%. Finalmente solo el 6,4% fue incluido en la categoría "Psicología educacional", quedando un 8% de los resúmenes categorizados en "Otros".

Área de la Psicología	% de Resúmenes
Salud / Salud Mental	31,2%
Psicología Social	24,8%
Prácticas Productivas	17,6%
Estudios Culturales	12%
Psicología Educacional	6,4%
Otros	8%

En torno a la metodología de investigación utilizada el 29,6% utiliza una metodología Obstructiva, mientras que el 23,2% de los resúmenes tienen una metodología No obstructiva, quedando un 47,2% sin datos precisos al respecto.

Metodología Utilizada	% de Resúmenes
Obstructiva	29,6%
No Obstructiva	23,2%
Sin Datos	47,2%

DISCUSIÓN

En cuanto a la distribución de los resúmenes según el área de la psicología a la que pertenecen, resulta de interés realizar algunas puntualizaciones. En primer lugar, observamos que se destacan porcentualmente las áreas de salud/salud mental y de psicología social, concentrando el 56% de los casos, lo que no resulta llamativo tratándose de dos ámbitos tradicionales de la psicología. Lo que sí resulta destacable es la aparición en tercer lugar del área de las 'prácticas productivas/psicología económica' con el 17,6% de los casos, ya que se trata de un área poco usual para nuestra disciplina. Se evidencia aquí cómo las necesidades y problemáticas de los actores vinculados con los proyectos de extensión y desarrollo rural aparecen plasmados en las investigaciones que la psicología ha realizado.

En cuarto lugar aparece el área de los estudios culturales (12% de los casos), mostrando un espacio de intersección entre lo psicológico y lo antropológico. Cabe destacar la importancia histórica que han tenido las investigaciones realizadas desde la antropología en torno a los procesos de modernización y transformación de las sociedades rurales y de la cultura de los pueblos 'nativos', dentro de los que podríamos ubicar a las sociedades campesinas.

Finalmente, llama la atención el escaso porcentaje correspondiente a la psicología educacional (6,4%), aún siendo un área de indagación con importantes desarrollos desde la psicología, al menos en términos generales.

En relación a la metodología utilizada, vemos que en prácticamente la mitad de los casos no se pudo obtener información suficiente en los resúmenes para efectuar una categorización. Sin embargo, excluyendo esta categoría, encontramos que en un 44% de los casos (para los que sí hubo información suficiente) la metodología utilizada fue 'no obstructiva', siendo esto bastante mayor a lo que tal vez podría haberse esperado, evidenciando esto un importante uso de enfoques flexibles.

Dentro de las limitaciones del trabajo realizado deben mencionarse varias. En primer lugar, al haberse utilizado sólo una base de datos para la indagación, es posible que los sesgos de la fuente se reproduzcan en las conclusiones, específicamente en cuanto al tipo particular de revistas y trabajos que se encuentran en ella. Así, es probable que aparezcan mayor cantidad de trabajos escritos en inglés o más vinculados con este idioma, excluyéndose sistemáticamente preocupaciones vinculadas con realidades latinoamericanas por ejemplo. Por esta razón el equipo se propone en el futuro hacer una comparación de estos resultados con otros que surjan de fuentes escritas en castellano y/o portugués. En segundo lugar, como se señaló, aún no se ha completado el análisis de la muestra por lo que será necesario esperar para obtener resultados definitivos, particularmente aquellos que surjan del entrecruzamiento de las variables propuestas. En tercer lugar, en cuanto a la metodología utilizada, dado que en casi la mitad de los casos no se contó con información suficiente para efectuar la categorización, parece ser recomendable ser particularmente cautos.

Finalmente, para poder profundizar en el análisis de las implicaciones de la distribución de las áreas de la psicología a las que corresponden de los trabajos de la muestra, será necesario esperar a la realización del análisis de contenido de los resúmenes para precisar áreas temáticas y enfoques investigativos utilizados en ellos.

BIBLIOGRAFÍA

ALEMAY, C. y SEVILLA GUZMÁN, E. (2007). ¿Vuelve la extensión rural? Reflexiones y propuestas agroecológicas vinculadas en con el retorno y fortalecimiento de la extensión rural en América Latina. *Realidad Económica*, 227, 52-74.

CARBALLO, C. (2002). *Extensión y transferencia de tecnología en el sector agrario argentino*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires.

DE SCHUTTER, A. [basado en el trabajo de] (1982). *Extensión y capacitación rurales*. México: Trillas.