

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Los narradores y su participación en la conformación de memorias colectivas.

Muller, Felipe y Camarasa, Rosario.

Cita:

Muller, Felipe y Camarasa, Rosario (2009). *Los narradores y su participación en la conformación de memorias colectivas. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/515>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/y03>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LOS NARRADORES Y SU PARTICIPACIÓN EN LA CONFORMACIÓN DE MEMORIAS COLECTIVAS

Muller, Felipe; Camarasa, Rosario
CONICET - Universidad de Belgrano. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo indaga en los procesos de resistencia que participan en la conformación de memorias colectivas. A partir de la consideración de distintos roles conversacionales, se estudia específicamente las condiciones en las que los Narradores de un recobro grupal contribuyen o impiden el desarrollo de memorias colectivas. La discusión de la información del pasado es considerada una variable de interés. Se llevó a cabo un experimento en el cual los participantes completaron un recobro libre individual, luego participaron de un recobro grupal, y finalmente completaron una tarea de reconocimiento forzada. A fines de estudiar los procesos de resistencia se generó una situación de desconfianza, en donde, previamente al recobro grupal se advirtió al grupo sobre uno de sus integrantes. Se observa la variación de los niveles de imposición de recuerdos en los participantes considerando los roles conversacionales. Se identificaron el Narrador dominante y el Enunciante débil durante el recobro grupal. Los resultados indican que el Narrador dominante no confiable es el que logra los mayores niveles de imposición. Estos resultados contribuyen a continuar elucidando sobre los procesos de apropiación y resistencia, presentes en la conformación de memorias colectivas.

Palabras clave

Narrador Discusión Memoria colectiva

ABSTRACT

NARRATORS AND THEIR PARTICIPATION IN THE SHAPING OF COLLECTIVE MEMORIES

This article inquires on the resistance processes that participate in the shaping of collective memories. Considering distinctive conversational roles, we specifically studied the conditions under Narrators taking part in a group recall, contribute to the development of collective memories, or keep them from doing so. Imposition levels of memories vary from one participant to another during group recalls, where a Narrator emerges. The discussion of information regarding the past was considered a variable of interest. We developed an experiment, in which participants completed a free individual recall, then took part in a group recall and finally filled in a forced recognition task. In order to study resistance processes a mistrust situation was generated by warning the participants about one group member before the group recall took place. The Dominant Narrator and Lowest Speaker were identified during the group recall. Results indicate that the Not Trusted Dominant Narrator achieves the highest imposition levels. These results contribute to further elucidating on appropriation and resistance processes involved in the formation of collective memories.

Key words

Narrator Discussion Collective memory

Una de las vías que favorecen el desarrollo de memorias compartidas en un grupo de personas es la conversación. Cuando un grupo habla sobre un hecho del pasado se observa que memorias iniciales dispares son reemplazadas por memorias compartidas sobre ese hecho (Hirst & Manier, 1996). Si bien la tendencia es interpretar este hecho como producido por el desarrollo de una memoria promedio, lo que se observa es que las memorias com-

partidas tienden a converger en las versiones ofrecidas por uno de los miembros del grupo. Este miembro es el que Hirst y Manier (1996) denominaron Narrador.

El Narrador es aquel miembro de un grupo que hace la mayor cantidad de contribuciones narrativas al recobro grupal de acontecimientos pasados (Hirst, en prensa; Hirst & Echterhoff, 2008; Hirst & Manier, 1996). A partir del momento en que la psicología empieza a considerar las dinámicas conversacionales en términos de los distintos roles que se observan durante un recobro grupal, el rol del Narrador comienza a ser objeto de estudio. En algunos casos es resaltada su participación como un elemento central en los procesos de apropiación y resistencia (Muller & Hirst, en prensa) involucrados en la conformación de la memoria colectiva.

Otros estudios establecieron que el contenido de la memoria colectiva, cuando surge del recobro grupal, depende de la presencia o ausencia de un Narrador dominante (Cuc et al. 2006). Los contenidos de los recuerdos individuales que le siguen a un recobro grupal, tienden a converger hacia la versión individual, anterior al recobro grupal, del sujeto que emerge en el mismo como Narrador dominante. Por otro lado, en aquellos recobros grupales en los que no se observó la presencia de un Narrador dominante, el contenido de la memoria colectiva se basa en los recuerdos compartidos durante el recobro individual, anterior al recobro grupal. El Narrador es promotor de memorias compartidas ya que los demás miembros tienden a apropiarse de su versión del pasado. Sin embargo otros estudios han mostrado que el Narrador no siempre impone su versión del pasado sobre el resto, sino que lo hace bajo ciertas condiciones. Los integrantes de un grupo tienden a apropiarse de la versión del Narrador cuando éste es capaz de conformar un relato del pasado con mayor coherencia narrativa (Muller, 2001).

La discusión sobre el pasado es uno de los factores que contribuyen a disminuir los niveles de imposición. En un estudio previo, se demostró que el análisis de la información discutida durante el recobro grupal arroja tres niveles de resistencia (Muller, en evaluación). Un alto nivel de resistencia, observado cuando los sujetos participan activamente de una discusión. Un nivel medio de resistencia, en el cual los sujetos presenciaban una discusión pero no participan activamente de ella. Finalmente, un nivel bajo de resistencia, reflejado en altos niveles de imposición, en aquellas situaciones en donde no se desarrolla discusión alguna del pasado. La calidad de los recuerdos de los participantes fue una variable que tuvo su efecto en aquellos participantes que presenciaron una discusión sin participar de la misma.

El objetivo de este estudio es determinar si la efectividad del narrador para conformar memorias compartidas se ve afectada al considerar la presencia de discusión durante el recobro grupal del pasado. Con el fin de continuar indagando en los procesos de resistencia, hemos generado una situación de desconfianza sobre unos de los miembros del grupo, centrandolo nuestro interés en la figura del Narrador durante el recobro grupal.

EXPERIMENTO

Participantes: Participaron un total de 80 alumnos de la Universidad de Belgrano, asignados a grupos de 4 personas.

Materiales: Se usaron cuatro historias que no superaban las 150 palabras. Las mismas fueron leídas y grabadas, y resultaban incomprendibles sin un dibujo que las acompañe. El dibujo acompañante proveía información contextualizante, que favorecía el entendimiento de cada historia. Una historia con su correspondiente dibujo fue tomada de un estudio previo (Brandford & Johnson, 1973), y el resto fue desarrollado para el experimento. Cada historia contenía detalles específicos que la diferenciaba de las demás, habiendo un total de cuatro versiones distintas para cada una. Por ejemplo, dependiendo de la versión de la historia, el destino de un automóvil es que hubiese sido: *abandonado*, *incendiado*, *robado* o *desmantelado*. Los detalles específicos conformaban el conjunto de *palabras críticas* o *ítems críticos*. Cada historia contenía entre seis y cuatro sets de palabras críticas.

Se utilizó una tarea de reconocimiento forzada, con un total de veinte ítems a responder. Los ítems fueron diseñados sobre la base de una oración del texto original que contenía la palabra crítica. Las cuatro opciones de la palabra crítica fueron provistas

para que los participantes eligieran una respuesta.

Procedimiento: Se manipularon cuatro variables intra-grupales. 1) *Narrador*. La palabra crítica pudo haber sido enunciada por alguien que cumple los criterios para ser considerado Narrador Dominante, o por aquel considerado como Enunciante Débil, ambos conceptos serán explicados más adelante. 2) *Confianza*. La palabra crítica pudo haber sido enunciada por un Narrador o un Enunciante Débil, y estos pueden ser Confiable o No-Confiable. 3) *Discusión*. Este ítem se compone de tres niveles: No-discutida: la palabra crítica no fue discutida. Por ejemplo, un sujeto decía "incendiado" y nadie decía nada. Discutida-participado: cuando un sujeto decía "incendiado" y otro decía "robado". Discutida-no participado: cuando el sujeto presenciaba la discusión pero no participó de la misma. 4) *Contexto*. Si el sujeto respondió acerca de una historia que fue escuchada con el dibujo acompañante, estaba en la condición de Contexto. Si lo hizo sin el dibujo acompañante se trataba de la condición de No-contexto.

Los sujetos participaron de tres reuniones durante tres días consecutivos. En la primera reunión, escucharon las cuatro historias de manera individual. Luego se les administró material de lectura que actuó como distractor. Finalmente hubo un recobro libre individual de lo que cada uno recordaba acerca de las historias.

En la reunión del segundo día, los sujetos recordaron las historias grupalmente. Primero se designó al sujeto No-Confiable, que fue el que recordó la mayor cantidad de palabras claves, durante el recobro libre individual del primer día. Este sujeto se incorporó al grupo en último lugar. Cuando los otros tres participantes entraron al laboratorio, se les advirtió acerca del Narrador dominante. En tono confesional, el administrador les dijo que se había cometido un error con la grabación de las historias de este sujeto y que a causa de ello debían escuchar lo que éste decía con cuidado. Se les pidió que no le comentaran este hecho, ya que el estudio debía continuar. Luego del ingreso del sujeto No-Confiable al laboratorio se les pidió a todos que recuerden en grupo las historias que escucharon el primer día.

En la tercera reunión los sujetos recordaron nuevamente las historias, esta vez de manera individual, y luego completaron una tarea de reconocimiento forzada.

El rol conversacional del Narrador se determina sobre la base de la contribución de unidades narrativas estructurales (ver Hirst & Manier, 1996). De acuerdo con el esquema propuesto, la fuerza del Narrador se obtiene de la siguiente manera:

Fuerza del Narrador: ((la proporción de unidades narrativas del participante sobre el total del número de unidades estructurales que ese participante contribuyó a la conversación) + (la proporción de unidades narrativas del participante del total de unidades narrativas en la conversación)) / 2

Para cada historia en cada uno de los grupos identificamos el Narrador con mayor fuerza narrativa y lo clasificamos como Narrador dominante. La fórmula nos asegura que el Narrador dominante sea aquel que más enunciados narrativos produjo y, por lo tanto, su contribución en el recobro grupal sea percibida en términos narrativos. A su vez, nos interesamos por el participante que hizo el menor número de contribuciones durante el recobro grupal. A este lo clasificamos como el Enunciante débil.

RESULTADOS

Observamos efectos significativos para Discusión, $F(2, 38) = 65.974$, $MSE = .056$, $p < .001$. Los niveles de imposición son casi nulos cuando se discuten el ítem crítico y se participa activamente de esa discusión. Hay un nivel intermedio de imposición observado, en el cual se discuten los ítems críticos pero no se participa. Por último, hay un nivel alto de imposición, cuando no se discuten los ítems críticos presentados. Esta última sería la condición de mayor vulnerabilidad de la memoria. También observamos un efecto principal para Contexto, $F(1, 19) = 26.282$, $MSE = .027$, $p < .001$. Al igual que en todos los otros análisis, los niveles de imposición son mayores en la condición No-Contexto (Muller, en evaluación; Muller & Hirst, en prensa, Muller, 2001).

Encontramos efectos de interacción entre Narrador y Confianza, $F(1, 19) = 33.881$, $MSE = .029$, $p < .001$. Cuando el Narrador dominante es el sujeto No-confiable, sus niveles de imposición son mayores a los del sujeto Confiable. Pero cuando se trata del Enunciante débil, los niveles de imposición del sujeto No-Confia-

ble son significativamente más bajos.

Otro de los efectos de interacción que observamos es aquel entre Narrador y Discusión, $F(2, 38) = 12.003$, $MSE = .017$, $p < .001$. Ya sea en el caso del Narrador dominante o del Enunciante débil, la tendencia parece ser la misma que en los análisis anteriores, donde la condición de mayor vulnerabilidad es la de No Discusión, y en donde el Narrador dominante se impone significativamente más que el Enunciante débil.

Observamos una interacción entre Narrador, Confianza y Discusión, $F(2, 38) = 47.213$, $MSE = .025$, $p < .001$. En el caso del Narrador dominante, nuevamente la diferencia la encontramos en la condición de No-Discusión, en donde el sujeto No-Confiable impone significativamente más ítems críticos que el sujeto Confiable. Pero en las situaciones en las cuales se discute activamente o se presencia una discusión, los niveles de imposición son casi nulos para el primero y de nivel medio para el segundo, tanto para el sujeto Confiable como para el No-Confiable. Pero en el caso del Enunciante débil, el sujeto Confiable se comporta siguiendo la tendencia general de los tres niveles de resistencia, mientras que el sujeto No-Confiable muestra en las tres condiciones de Discusión un mismo nivel medio de imposición. Es quizás esta condición, la de Enunciante débil No-Confiable, la que favorece procesos de resistencia más eficaces.

DISCUSIÓN

El análisis del Narrador nos permite observar nuevamente tres niveles de resistencia (Muller, 2009). Un nivel de baja resistencia observado en las situaciones de No-Discusión, un nivel medio observado en aquellos que presenciaron una discusión pero no participaron de la misma, y finalmente, un alto nivel de resistencia de la memoria, con niveles de imposición cercanos a cero, observado en aquellos sujetos que participaron activamente en la discusión de las historias. Observamos también el efecto paradójico producido en situaciones de desconfianza (Muller & Hirst, en prensa). Cuando el Narrador dominante es el sujeto No-Confiable, sus niveles de imposición son mayores a los del Narrador dominante Confiable. El efecto es inverso cuando se trata del Enunciante débil. En esas situaciones, el sujeto No-Confiable es resistido, como en general refleja la literatura sobre las advertencias (*warnings*). La situación de mayor vulnerabilidad de la memoria en términos de "discusión" es aquella en la que el Narrador dominante enuncia su versión y no se enuncian alternativas a la misma. El Narrador No-Confiable es el que logra mayores niveles de imposición, generando mayor convergencia en los recuerdos y, por lo tanto, promoviendo el desarrollo de memorias colectivas.

BIBLIOGRAFÍA

- BRANSFORD, J.D. y JOHNSON, M.K. (1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. G. Chase (Ed.). *Visual information processing*. (pp. 383-462). New York: Academic Press.
- CUC, A.; OZURU, Y.; MANIER, D. y HIRST, W. (2006). On the formation of collective memories: The role of a dominant narrator. *Memory and Cognition*, 34, 752 - 762.
- HIRST, W. (en prensa). A virtue of memory: The contribution of mnemonic malleability to collective memory.
- HIRST, W. y ECHTERHOFF, G. (2008). Creating shared memories in conversation: Towards a psychology of collective memory. *Social Research*, 75, 183-216.
- HIRST, W., & MANIER, D. (1996). Social influences on remembering. In D. Rubin (Ed.), *Remembering the past*. New York: Cambridge University Press.
- MULLER, F. (en evaluación). La discusión como factor resistencial en la memoria colectiva.
- MULLER, F. (2001). Effects of Contextualizing Information on Group Memory. M.A. Thesis, Graduate Faculty, New School for Social Research.
- MULLER, F. & HIRST, W. (en prensa). Resistance to the influence of others: Limits to the formation of a collective memory through conversational remembering. *Applied Cognitive Psychology*.