

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

# La responsabilidad por la elección de estructura: la elección de la psicosis.

Alomo, Martín.

Cita:

Alomo, Martín (2009). *La responsabilidad por la elección de estructura: la elección de la psicosis. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/582>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/qRh>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA RESPONSABILIDAD POR LA ELECCIÓN DE ESTRUCTURA: LA ELECCIÓN DE LA PSICOSIS

Alomo, Martín  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

Entendemos por "elección" aquellos puntos privilegiados en los que se pone de manifiesto frente a la determinación del mecanismo psicótico que se impone, la sumisión al mismo, por un lado; y la posibilidad de sustraerse a tal coerción, por otro. Particularmente en este trabajo, nos interesa profundizar la cuestión de la elección de estructura, cuando de lo que se trata es de la elección de la psicosis.

## Palabras clave

Psicoanálisis Elección Estructura Psicosis

## ABSTRACT

THE RESPONSIBILITY FOR THE ELECTION OF STRUCTURE:  
THE ELECTION OF PSYCHOSIS

We understand as "election", those privileged points of the treatment in which the coercion of the psychotic mechanism, and the submission to it, are shown; and the possibility to escape too. In this work, we will mainly analyze the problem of the election of psychotic structure.

## Key words

Psychoanalysis Election Structure Psychosis

---

"(...) Creo que con el desplazamiento de la causalidad de la locura hacia esa insondable decisión del ser en la que éste comprende o desconoce su liberación, hacia esa trampa del destino que lo engaña respecto de una libertad que no ha conquistado, no formulo nada más que la ley de nuestro devenir, tal cual la expresa la fórmula antigua:  $\Gamma\epsilon\nu\omicron\varsigma\ ?\sigma\sigma?$ ", Jacques Lacan[i]

## INTRODUCCIÓN[1]

En relación con las psicosis, podemos observar en Freud la detección de un tipo de mecanismo específico para el paranoico, por ejemplo, en el modo de tratar las "representaciones inconciliables", como provenientes del exterior, y no como autorreproches (Freud 1896). Así queda puesto de manifiesto el mecanismo, pero nos preguntamos qué de electivo podemos ubicar en la posición del sujeto determinado por aquel, frente a él.

De la estructura psicótica, nos interesa la posición del sujeto dividido. En este caso no el sujeto dividido del inconsciente reprimido, sino dividido frente a lo que se le impone como mecanismo, y - eventualmente - otra cosa. En esta "otra cosa" ubicamos la posibilidad, para ese sujeto psicótico, de algo diverso de lo que el mecanismo automático determina. Ya en el texto sobre Schreber, en el que Freud señala, por ejemplo, los diversos mecanismos aplicables a las distintas formas de presentación de los delirios paranoicos (hostil - persecutorio, erotómano y celotípico), es posible identificar en esos tres mecanismos (más un cuarto agregado, apoyado también en un mecanismo lingüístico (Freud 1911, 60-1)) diversas posiciones. La posición del sujeto determinado por el mecanismo no es electiva. Pero, ¿acaso ello implica que ese mecanismo coactivo que opera allí, no pueda llegar a devenir algo del orden de "lo Otro" para el sujeto allí determinado, y de este modo, se ponga de manifiesto lo e-lectivo (Heidegger 1950, 176), con ese guión ontológico, a diferencia de la ausencia de distancia entre el fenómeno que se impone y la posición del sujeto? En todo caso, este es el punto crucial de nuestro trabajo.

En relación a la posición del sujeto en la psicosis, nos preguntamos qué de electivo podemos ubicar respecto del "mandar a pa-

seo (*verwerfe*) a la ballena de la impostura” (Lacan 1958, 562-3), en referencia a la alusión lacaniana al célebre poema de Jacques Prévert.

Por otra parte, es en relación a “la insondable decisión del ser” (Lacan 1946, 168) entre la comprensión y el desconocimiento de una promesa de libertad ilimitada, uno de los modos en que Lacan plantea un problema (¿electivo?) que abre un campo posible para pensar las incidencias del mismo en la clínica de las psicosis. En el punto de esa disyunción nos interesa poner a trabajar nuestros interrogantes respecto de la elección de estructura.

## LA ELECCIÓN DE LA PSICOSIS

A partir del inicio del tratamiento con un paciente psicótico, podemos establecer inferencias respecto de elecciones necesariamente previas, desde el punto de vista lógico, a tal inicio. Una de ellas es aquella que - con Jacques Lacan - podemos ubicar en lo que ahora, retrospectivamente, podemos leer como “una elección de estructura”. Pero en primer lugar, pasaremos por las cuestiones del *ser*, para - luego - llegar a las cuestiones de estructura. En “Acerca de la causalidad psíquica” leemos: “Por último, creo que con el desplazamiento de la causalidad de la locura hacia esa insondable decisión del ser en la que éste comprende o desconoce su liberación, hacia esa trampa del destino que lo engaña respecto de una libertad que no ha conquistado, no formulo nada más que la ley de nuestro devenir, tal cual la expresa la fórmula antigua: Γενω?, οιος ?σσ? [ii]” (Lacan 1946, 168).

Tenemos, entonces, *la elección del ser*: bien por la comprensión, o bien por el desconocimiento de su liberación. La primera alternativa, al parecer, es la que lo precipita por la pendiente de la infatuación. Podemos figurar esta elección también como una bipolaridad entre la infatuación del *ser*, por un lado; y la finitud, por el otro. O bien el *ser* vs. la castración. O también: la completud del *ser*, la consistencia imaginaria y de sentido de la *apariciencia de un ser completo*, o la *falta radical de ser*. La otra alternativa, la segunda, la que opta por el desconocimiento de la liberación prometida (promesa seductora y siempre mejor que lo actual) es la que podemos encontrar en la experiencia que se corresponde con la lógica del sujeto dividido del inconsciente: se trata de la opción / acto (u “opción en acto”) de desconocimiento de la promesa, por la *apariciencia de un ser -en- la falta radical de ser*. En este caso, podemos inferir una decisión del *ser* en el sentido de un *no pienso*, y en ese *no pienso*, la opción de un *yo soy* inexpugnable.

Como decíamos más arriba, en una lectura retrospectiva podemos leer “una elección de estructura”. Dice Colette Soler que “(...) el hecho de que Lacan planteara, con la noción de forclusión, la causalidad significativa de la psicosis - que además implica de por sí una responsabilidad del sujeto (...)” (Soler 1991, 16), y es allí adónde vamos: de la causalidad del concepto de *imago* sobre las cuestiones del *ser*, a la causalidad significativa, para poder pensar la responsabilidad del sujeto en sus elecciones. En cuanto a lo que referíamos en el párrafo anterior, respecto de la lógica de las neurosis, es decir, del producto del algoritmo del sujeto expresado en términos relativos al *ser*: la opción por la *apariciencia de un ser -en- la falta radical de ser*, justamente ello es lo que resulta promovido al S1 en tanto rasgo unario, resignificado como tal desde un S2 proveniente del lenguaje que lo pre-existe. Tal es el producto del algoritmo del sujeto. A su vez, cada una de las opciones posteriores se presentan como una re-edición de este momento de repudio de referencias exteriores, leído como primero, pero que en realidad es permanente e irreductible (Lacan 1955-6, 217) [ii]. Ese *ser* inexpugnable, en términos significantes, representa su no disponibilidad bajo la forma legible de un S1. De algún modo, podemos decir que hay una elección del *ser*, en el sentido en que el *ser* no puede elegir otra cosa que *lo que es*; pero no hay e-lección (Heidegger 1950), con el guión ontológico, en tanto lo que está dispuesto-junto-delante no supone un *upokeimenon* (*hypokèimenon*). Esto y decir que la operación - verdad *aleghia* (*alètheia*) no opera, permitiendo en su ocultamiento / desocultamiento la lectura - o la escucha - del *lógoV* (*lógos*), es lo mismo (Heidegger 1950). En este punto, señalamos la diferencia entre la elección del *ser*, y la e-lección. En esta última, la ec-sistencia, la distancia necesaria entre el *ser* y la instancia lectora, la apertura producida a nivel ontológico, es aquello que en lo que es del significativo, permitiría la lectura (e-lección) de un Sx desde un S2,

volviendo entonces al enigmático *ser* el *uno* - retroactivo - del rasgo unario.

*E-lección* que con su guión ontológico denota el juicio de existencia referido a lo que en una operación de lectura es leído. Heidegger en “*Lógos*”, a propósito del párrafo 50 de Heráclito, plantea: “El reunir que empieza propiamente a partir del albergar, la recolección, es, en sí misma, de antemano, un elegir (e-legir) aquello que pide albergamiento. Pero la elección (e-lección), por su parte, está determinada por aquello que dentro de lo elegible (e-legible) se muestra como lo selecto (lo mejor). En la estructura esencial de la recolección, lo primero que hay frente al albergar es el elegir (alemánico: *Vor-lesen*, pre-elección)” (Heidegger 1950, 182). Más allá de que Heidegger en estas consideraciones se refiera a los avatares de que se vuelven pasibles, en el campo semántico de la Grecia pre-socrática, los objetos de la agricultura, se refiere también de este modo, a los avatares en los que el *lógos* y el *légein* se mueven, operan, habitan; avatares a los que animan. En la página anterior de la misma conferencia, leemos la puesta en conexión del *legein* (*légein*: narrar, hablar) -que se esencia en el *lógoV* (*lógos*)- con los términos alemanes *legen* (poner) y *lesen* (leer). De allí que su construcción de la fórmula existencial *e-lección*, remite a un juicio de existencia en la perpetración de una operación de lectura: algo allí deviene instancia lectora, y algo allí es leído. “¿En qué medida el sentido propio de *legein*, poner, llega al sentido de decir y de hablar? // Para encontrar un punto de apoyo para una respuesta es necesario reflexionar sobre lo que hay propiamente en el verbo *legein* como poner. *Legen* (poner) significa esto; poner algo extendido (llevar algo a que esté extendido). Además *legen* (poner) es al mismo tiempo: poner una cosa junto a otra, com-poner. *Legen* es leer” (Heidegger 1950, 181). Esto abre el problema de la opción / acto u “opción en acto” como aquello que marca la posición del sujeto frente a una disyunción que es elección de estructura, bien por su presencia, o bien por su falta. Nos referimos a presencia o ausencia del acto inaugural, entendiendo por tal la responsabilización del sujeto por su elección de estructura, al modo en que leíamos, en Lacan, las posibilidades en un sentido o en otro a propósito de “la insondable decisión del ser”. Al respecto, re-leamos lo escrito más arriba: “Tenemos, entonces, *la elección del ser*: bien por la comprensión, o bien por el desconocimiento de su liberación. La primera alternativa, al parecer, es la que lo precipita por la pendiente de la infatuación. Podemos figurar esta elección también como una bipolaridad entre la infatuación del *ser*, por un lado; y la finitud, por el otro. O bien el *ser* vs. la castración. O también: la completud del *ser*, la consistencia imaginaria y de sentido de la *apariciencia de un ser completo*, o la *falta radical de ser*”.

Pero, ¿qué significa que “responsabilizamos al sujeto” por tal confinamiento en una posición de repudio de referencias exteriores (Cf. nota 3)? ¿Qué importancia, qué consecuencias clínicas conlleva la perpetración por parte de nosotros, analistas, de tal suposición? En lo que atañe a la clínica, no perder de vista esta referencia ética, hace a lo propiamente analítico: hay cosas que no dependen del analista. Un detalle que puede parecer tan sencillo, incluso tonto, sin embargo reviste una importancia capital. Freud ya nos alertaba sobre los riesgos de dejarnos llevar por un *furor curandis*. Por su parte, Lacan -en el final de la “Cuestión preliminar...”- nos alerta acerca de la conveniencia de “no echar los bofes en el remo cuando el navío está en la arena”. Y esto, en lo que atañe a la maniobra de la transferencia, si el caso de que se trata es que el sujeto ha “mandado a paseo (*verwerfe*) a la ballena de la impostura, después de haber traspasado (...) su trama de padre a parte” (Lacan 1958, 562-3)[iii]. Si decimos que en determinado modo de afinarse el sujeto “en su fortaleza” (Lásegue Y Falret 1877, 46) leemos allí, en esa posición, una decisión, más allá incluso de que se trate de una posición única o de la posibilidad de una instancia lectora (una e-lección), lo que decimos es que la permanencia *en*, o la cesión *de* tal posición, en última instancia, no depende sino del propio sujeto.

## NOTAS

[1] El presente artículo se inscribe en el marco del Proyecto UBACyT P039, programación 2008-2010: "Momentos electivos en los tratamientos psicoanalíticos de las neurosis - En el Servicio de Clínica de Adultos de la Facultad de Psicología, UBA", dirigido por Gabriel Lombardi.

[i] "Llega a ser tal como eres". También suele ser transliterado como "conocete a ti mismo".

[ii] "¿De que se trata cuando hablo de *Verwerfung*? Se trata del rechazo, de la expulsión, de un significante primordial a las tinieblas exteriores, significante que a partir de entonces faltará en ese nivel. Este es el mecanismo fundamental que supongo está en la base de la paranoia. Se trata de un proceso primordial de exclusión de un interior primitivo, que no es el interior del cuerpo, sino el interior de un primer cuerpo de significante". Vg. J. Lacan (1956, 217): "Del rechazo de un significante primordial".

[iii] Lacan se refiere al poema "La pêche à la baleine", del célebre Jacques Prévert. A continuación, copio fragmentariamente algunos versos que interesan especialmente, para ilustrar el punto: "Il (le père) jette l'animal sur la table, une belle baleine aux yeux bleus./Une bête comme on en voit peu, /Et dit d'une voix lamentable:/Dépechez-vous de la dépedecer./J'ai faim, j'ai soif, je veux manger./Mais voilà Prosper (le fils) qui se lève,/Regardant son père dans le blanc des yeux./Dans le blanc des yeux bleus de son père,/Bleus comme ceux de la baleine aux yeux bleus:/Et pourquoi donc je dépècerais une pauvre bête qui m'a rien fait?/Tant pis, j'abandonne ma part./Puis il jette le couteau par terre./Mais la baleine s'en empare, et se précipitant sur le père./Elle le transperce de père en part" (PRÉVERT 1931, 21).

## BIBLIOGRAFÍA

FREUD, S. (1896): "Nuevas puntualizaciones sobre las neuropsicosis de defensa". Obras completas, Amorrortu, Bs. As., 1996, tomo III.

FREUD, S (1911): "Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente (Schreber)". Op. cit., tomo XII.

HEIDEGGER, M. (1950): Conferencias y artículos, Ediciones del Serbal, Barcelona, 1994.

LACAN, J. (1946): "Acerca de la causalidad psíquica". En Escritos 1, Bs. As., Siglo XXI, 1985, 142-183.

LACAN, J. (1956): Las psicosis, El seminario: Libro 3, Paidós, Bs. As., 1984.

LACAN, J. (1958): "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de las psicosis". En Escritos 2, Siglo Veintiuno, Bs. As., 1988, 513-64.

LASÉGUE, Ch. y FALRET, J. (1877): "La folie à deux". En J. C. Stagnaro (comp.): Alucinar y delirar, Tomo I, Polemos, Bs. As., 1998, 43-78.

LOMBARDI, G. (2008a): Clínica y lógica de la autorreferencia. Cantor, Gödel, Turing, Letra Viva, Bs. As., 2008.

LOMBARDI, G. (2008b): "Predeterminación y libertad electiva". En Revista Universitaria de Psicoanálisis, Vol. 8, Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA, 2008, 103-26.

PRÉVERT, J. (1931): "La pêche à la baleine". En Paroles, Gallimard, París, 1990, 20-2.

SOLER, C. (1988): Estudios sobre las psicosis, Manantial, Bs. As., 1991.