

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.

# **Sinthome: una concepción postestructuralista del síntoma.**

Eidelberg, Alejandra.

Cita:

Eidelberg, Alejandra (2009). *Sinthome: una concepción postestructuralista del síntoma*. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/619>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/qs5>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# SINTHOME: UNA CONCEPCIÓN POSTESTRUCTURALISTA DEL SÍNTOMA

Eidelberg, Alejandra  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

Este trabajo parte de la hipótesis de que la noción lacaniana de "sinthome" puede fundamentarse en las cuatro ciencias que, en 1975, Lacan propone renovar para la formación del psicoanalista: la lingüística, la lógica, la topología y la antifilosofía. Esta renovación tiene como eje la oposición entre lo real -ligado al goce-, y el sentido. En el desarrollo del tema se pone especial énfasis en la modificación que Lacan introduce en la lingüística al establecer como su objeto a "lalangue". Este neologismo se emparenta con el habla y con las emergencias "sinthomáticas" que el uso de la lengua produce en sus categorías estandarizadas.

## Palabras clave

Formación Psicoanalítica "Lalengua" "Sinthome"

## ABSTRACT

SINTHOME: A POST-STRUCTURALIST CONCEPTION OF SYMPTOM

This paper is supported by the hypothesis that the lacanian notion of "sinthome" can be based on the four sciences that in 1975 Lacan proposes renewing in order to form psychoanalysts: linguistics, logic, topology and antiphilosophy. This renewal has a center: the opposition between sense and the real related with jouissance. The development of this subject puts a special emphasis on the modification that Lacan introduces in linguistics when he establishes "lalangue" as its object. This neologism is related with the concept of speech and with the sinthomatic emergences that its use produces in the standard categories of language.

## Key words

Psychoanalytic Formation "Lalengua" "Sinthome"

---

En este trabajo se reseña la primera etapa de una investigación enmarcada en un Proyecto UBACyT cuyo eje temático es "el *sinthome* en las neurosis". (1) Su desarrollo *parte de la siguiente hipótesis: la otra escritura lacaniana del sintoma -formulada como sinthome en 1975 (2)- puede encontrar sus fundamentos en las cuatro ciencias que, también en 1975, Lacan propuso para la formación del analista, pero en versiones renovadas. Son ellas la lingüística, la lógica, la topología y la antifilosofía.* (3)

Comenzaremos comentando brevemente esta propuesta formativa; en segundo lugar, desarrollaremos con más detalle algunos de los puntos novedosos que Lacan plantea para la lingüística; y, por último, abriremos algunos planteos sobre la encrucijada posible entre el *sinthome* y esas cuatro disciplinas "renovadas".

## I. PUEDE SER EN VINCENNES, A CONDICIÓN ...

Lacan concibe la posibilidad de que sea en el Departamento de Psicoanálisis de la Universidad de Vincennes donde se enseñen las ciencias en las que el analista debe apoyarse. Pero bajo ciertas condiciones, a saber: que no sean transmitidas según la modalidad del discurso universitario, sino según una transmisión renovada gracias a la gravitación de la experiencia misma del psicoanálisis en ellas.

Se encarga entonces de aclarar cuál es la incidencia singular del psicoanálisis en cada una de estas cuatro disciplinas. La *lógica* deberá ser transmitida como una ciencia de lo real para que así permita el acceso al modo de lo imposible. La *topología* matemática resaltarán las formas en las que el espacio hace falla para que el analista encuentre ahí otro apoyo que no sea el metafórico. La

*antifilosofía* es presentada como una ironía de inspiración tzariana-dadaísta, con la que pretende ir en contra de toda pretensión educativo-filosófica de las ideas. La *lingüística* amerita un desarrollo aparte.

## II. LA RENOVACIÓN DE LA LINGÜÍSTICA

Lacan le dedica a la lingüística -primera en su propuesta- la presentación más extensa. Se han recortado de la misma algunas afirmaciones que serán citadas y comentadas.(4)

*“Lingüística - Que se sabe es aquí la principal. Que un Jakobson justifique tales posiciones mías, no me basta como analista”. Es evidente que el último Lacan no abandona la lingüística; al contrario, la sigue considerando la ciencia más importante para la formación del analista. Ahora bien, ¿se trata del mismo enfoque lingüístico de “Función y campo ...” de 1953? También es evidente que no. Al último Lacan ya no le alcanza con ser reconocido por Jakobson, porque no le alcanza como analista la lingüística estructuralista de inspiración saussuriana.*

*“(...)la lingüística (...) procede allí con un purismo (...) formal”, sigue diciendo Lacan en 1975, “(...) pero el lenguaje engancha con algo admisible a título de una vida cualquiera, ésta es la cuestión que no vendría nada mal despertar en los lingüistas (...) mi ‘imaginario’ y (...) mi ‘real’ (...) dos lugares de la vida, que la ciencia hasta hoy separa estrictamente”(...) el lenguaje hace nudo con esos lugares, lo que no resuelve nada de su vida propia, eventual, salvo que él lleva más bien la muerte.” Comprobamos aquí que al último Lacan ya no le interesa el juego significante por sí mismo, que parasita al ser viviente pues conlleva su muerte, conlleva la aniquilación de lo vivo del goce. Al último Lacan le sigue interesando la lingüística, pero incidida por el sujeto que el psicoanálisis recupera, y que ya no es solo el sujeto barrado, afectado por el parasitismo del lenguaje; es también el sujeto de la enunciación, del acto de habla que tiene su anclaje en el ser hablante vivo (en el *parlêtre*), con un cuerpo cuyo goce es no-todo formalizable por el lenguaje.*

Conviene hacer aquí un breve rodeo para recordar que Saussure concibió dos dimensiones de la lingüística: la lengua y el habla. Pero privilegió la lengua para así lograr un objetivo importante en el contexto de su tiempo: darle a la lingüística un objeto de estudio que la eleve al estatuto de ciencia. La lengua fue este objeto, dadas sus características de institución social, estática, sincrónica, de categorías discretas, discontinuas y binarias, y de la cual da cuenta el cerebro del oyente pasivo. El habla, en cambio, quedó relegada por Saussure.

También el primer Lacan la relega. Basta evocar que en el Seminario 3 el habla, como discurso efectivamente pronunciado, pertenece al registro de lo real, que a Lacan no le despierta demasiado interés en ese momento. No es el caso de lo que ocurre en sus últimos seminarios, y por eso lo vivo del habla saussuriana resurge, en oposición a la lengua, con sus características de acontecimiento anclado en el cuerpo, singular y contingente, dinámica, diacrónica, de categorías continuas y gradualistas, no binarias, y de la cual es el hablante activo quien da cuenta al usarla pragmáticamente de manera selectiva y creativa.

Retomemos la siguiente cita en la que Lacan plantea *“la convergencia de la gramática: en tanto ella hace del sentido una cantinela (...), y del equívoco (...) reconozco en él el abordaje elegido del inconsciente para reducir el síntoma (...) contradecir el sentido. Dicho de otro modo, hacer del sentido otro al lenguaje (...) o sea, lo que San Juan dice del lenguaje. Insisto en designar como verdadera una lingüística que tome la lengua más ‘seriamente’ (...).”* Asistimos entonces a la neologización del objeto de estudio de la lingüística renovada por el psicoanálisis: este objeto pasa a ser *lalengua*, escrito todo junto, para que resuene a *laleo* o *lalación*(5), en su parentesco cercano con el habla. Y para que así el registro de lo simbólico enganche y haga nudo con lo imaginario y lo real; con lo imaginario de la gramática del fantasma que hace del sentido una mera cantinela con significación fija y cristalizada; pero también con lo real del equívoco que contradice ese sentido, volviéndolo así otro que el del lenguaje.(6)

Para Lacan, San Juan de la Cruz también nos transmite el afán de ese “otro sentido” desde su posición paradójica como poeta místico que habita el lenguaje, pero para señalar en él y con él una experiencia de amor que el lenguaje mismo falla en representar.

Volveremos sobre San Juan.

## III. EL SINTHOME EN LA ENCRUCIJADA RENOVADA DE LAS CIENCIAS

Puede pensarse que esta operación de renovación practicada por Lacan en las cuatro ciencias presentadas es coherente con la modificación de la escritura del síntoma que, paradójicamente, implica el retorno a su escritura antigua: *sinthome*. Lacan nos explica en 1978 su elección de esta ortografía: piensa que la forma actual de pronunciar en francés *symptome*, acentuando *pt* remite al griego *ptotos*, que significa caída, y no está de acuerdo. Parece preferir el *thome*, del griego *tomé*, que remite a escisión, cesura, corte.(7)

Probemos entonces de pensar cómo, desde la noción de corte, el *sinthome* se entrecruza con cada una de las cuatro disciplinas renovadas.

a) Con la lógica, que conduce al hueso duro imposible de horadar del *sinthome*, a ese goce que arraiga en el cuerpo y que implica un corte o ruptura con el goce fantasmático.

b) Con la topología, que orienta hacia la función de lazo del *sinthome*, lo que implica un corte con su función meramente metafórica-significante.

c) Con la antifilosofía, que implica el corte con toda ilusión reeducativa y formalizante del núcleo de goce indisoluble del *sinthome*.

d) Con la lingüística, cuyo objeto es *lalengua*, emparentada con el habla singular que introduce cortes *sinthomáticos* en la lengua estandarizada como prolijo objeto de estudio científico.

Nuevamente le daremos más espacio a la lingüística en su entrecruzamiento con el *sinthome*. Cuando Lacan dice: *“insisto en designar como verdadera una lingüística que tome la lengua más ‘seriamente’ (...), agrega: “profiriendo el ejemplo en el estudio de J. C. Milner sobre los nombres de cualidad”.*

Lacan afirma que Jean Claude Milner -lingüista francés contemporáneo- ha estudiado seriamente *lalengua* al abordar el tema de los *noms de qualité*, cuya traducción no es fácil de resolver. “Nombres o sustantivos de cualidad” es la que hemos preferido.(8) Veamos algunos ejemplos (no son los únicos posibles) para que sea más claro en qué consisten:

a) *El tesoro de mi sobrino* / c) *La buena de mi vecina*  
N1 N2 N1 N2

b) *El diablo de mi nieto* / d) *La maldita de mi jefa*

En los ejemplos a y b los N1 son propiamente nombres o sustantivos de cualidad; en c y d son adjetivos sustantivados. Lo que conviene destacar es que en todas estas construcciones nominales los N1 funcionan como atributos de N2 (que son nombres o sustantivos comunes). Distinto sería el caso de la construcción nominal más habitual y estándar donde N2 es atributo de N1. Por ejemplo:

*El coche de mi sobrina*  
N1 N2

Los sintagmas nominales a, b, c y d dan cuenta de cómo el habla implica un uso pragmático de la lengua que subvierte sus clasificaciones gramaticales clásicas y estáticas. Milner llama a este tipo de ejemplos, justamente, “dislocamientos”, “dislocamientos cualitativos”, que tienen valor axiológico de injurias o alabanzas, más frecuentemente de injurias.

El dislocamiento cualitativo es entonces un giro en el cual funciona indiferentemente un nombre de cualidad (tesoro, diablo) o un adjetivo calificativo (buena, maldita) como N1. Es un tipo de construcción que favorece la indeterminación categorial entre sustantivo y adjetivo, no solamente porque el nombre de cualidad (tesoro) tiene la misma función calificativa que un adjetivo, sino también porque se puede emplear un adjetivo sustantivado (buena) como nombre de cualidad.

Puede pensarse entonces que los llamados nombres de cualidad son *sinthomes* que irrumpen en la lengua como emergentes de *lalengua*; es decir, como frutos del uso singular y pragmático de la lengua por parte del hablante, quien así disloca sus categorías clasificatorias rígidas y binarias sostenidas por la lingüística clásica. Tiene algo de joyceano este uso.

Es lo que también hace San Juan desde el ángulo místico, al intentar hablar del amor divino, cuando dice: *“...¿quién podrá escribir lo que a las almas amorosas donde Él mora hace entender?; ¿y quién podrá manifestar con palabras lo que las hace*

*sentir? ¿y quién, finalmente, lo que las hace desear? Ciertamente, nadie lo puede; cierto, ni ellas mismas por quien pasa lo pueden; porque ésta es la causa por que con figuras, comparaciones y semejanzas, antes rebosan algo de lo que sienten, y de la abundancia de el espíritu vierten secretos y misterios, que con razones lo declaran”.*(9)

#### IV. A MODO DE CONCLUSIÓN

Puede plantearse que, ahí donde faltan las palabras y falla el lenguaje -sea en la experiencia del odio injuriante o en el amor ligado al goce extático- el ser hablante puede ingeniárselas para decir lo indecible, subvirtiendo la lengua con inventos propios del *sinthome* que es *lalengua*. El lugar del *sinthome* repara e indica el lugar del lapsus, de la falta de representación del lenguaje, del goce opaco que excluye el sentido, de lo que no tiene consistencia, de la relación sexual que no hay. Y es quizás por eso que en ese lugar *sinthomático* Lacan hace coincidir al padre, a la mujer y al analista: como cuarto nudo en la lógica nodal.

Un padre, una mujer, un analista, siempre se inventan. Pero ... hay inventos e inventos ... Hay *sinthomes* y *sinthomes*. ¿De qué modo se inventan en la neurosis? Es la pregunta con que concluye este trabajo y prosigue la investigación.

---

#### NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

(1) Proyecto UBACyT P022 (programación 2008-2010): “El *sinthome* en las neurosis: abordajes de las neurosis en el último período de la obra de Jacques Lacan (1974-1981)”. Director: Fabián Schejtman. Lugar de trabajo: Cátedra II de Psicopatología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires (UBA).

(2) LACAN, J.: *Le Séminaire, livre XXIII: Le sinthome*, Seuil, Paris, 2005, p.11.

(3) LACAN, J.: « Proposition de Jacques Lacan », *Ornicar* N°1, 1975, pp.3-5 (« Peut être à Vincennes »).

(4) Todas las citas están extraídas de (3) : «Peut être à Vincennes».

(5) LACAN, J.: “Conferencia en Ginebra sobre el síntoma”, 4-10-75, en *Intervenciones y textos*, 2, Manantial, Buenos Aires, 1988.

(6) Si hay más de un sentido, todo sentido pierde su peso fantasmático de pathos.

(7) LACAN, J.: “Conclusions du IX Congrès de l’École Freudienne de Paris” [sur ‘La transmission’], 9-7-78, en *Lettres de l’École*, 1979, 25, vol. II.

(8) A los nombres de cualidad también se los suele llamar en gramática moderna “sustantivos deadjetivales”, especialmente cuando se forman por derivación (comunicación personal de Claudia Borzi). La traducción muy poco frecuente de “nombres de cualidad” apuntaría a su aspecto valorativo-axiológico: de alabanza o injuria.

(9) San Juan de la Cruz: *Cántico espiritual*, Linkgua ediciones, Barcelona, 2007, p.11

#### OTRA BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

AUSTIN, J.L. : *Cómo hacer cosas con palabras*, Paidós, Buenos Aires, 1982.

LACAN, J.: *El seminario, libro 20: Aun*, Paidós, Barcelona, 1981.

MILLER, J.-A.: “Choses de finesse en Psychanalyse”, curso del 8 de abril de 2009, inédito.

MILNER, J.C.: «Un processus de dislocation qualitative» in *Arguments linguistiques*, Mame, 1973, citado por André Winther en su paper para la Université de Rouen : «Drôle: un drôle d’adjectif »

SAUSSURE, F. de: *Curso de Lingüística general*, Losada, Buenos Aires, 1967.

SHEJTMAN, F.: “Síntoma y *sinthome*”, en *Ancla 2*, Revista de la Catedra II de Psicopatología, Fac. de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2008.

SEARLE, J.: *Actos de habla*, Cátedra, Madrid, 1994.