

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Lógicas de la castración.

Lowenstein, Alicia y Cadorini, Mónica Alicia.

Cita:

Lowenstein, Alicia y Cadorini, Mónica Alicia (2009). *Lógicas de la castración. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/655>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/phO>

LÓGICAS DE LA CASTRACIÓN

Lowenstein, Alicia; Cadorini, Mónica Alicia
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La castración tiene una estructura comparable a una lógica. Entonces, ¿Lógicas de la castración? O ¿Lógica de las castraciones? El plural en el primer término, como situaremos en el recorrido, implica que hay distintas lógicas para pensar la castración. El plural en el segundo término de la pregunta nos conducirá a interrogar los modos de estructuración de la castración. Lacan en el Seminario 24 afirma: hay castraciones. Nuestra respuesta es que ponemos cada vez en juego una lógica de la castración. El concepto castración se encuentra a lo largo de la obra de Freud y de Lacan. Es un tema difícil de ordenar en un sistema binario tal como "la castración en la obra de tal o cual". Paneo que conlleva como consecuencia un ordenamiento cronológico implícito por el antes y después que se filtra y que produce como efecto un texto cercano a la historia del psicoanálisis. Decidimos, entonces, introducir preguntas para interrogar el tema de la investigación.

Palabras clave

Castración Lógica No todo Real

ABSTRACT

LOGICS OF THE CASTRATION

The castration has a structure comparable to a logic. Therefore, logics of the castration? Or logic of the castrations? The plural in the first subject, as we shall explain in the following paper, implies that there are different logics with which to think the castration. The plural in the second subject, leads us to question the ways of structuring of the castration. Lacan, in his 24th Seminar, states 'there are castrations'. Our answer is that we appeal each time to a logic of the castration.

Key words

Castration Logic Not all Real

ALGUNAS REFLEXIONES ACERCA DE TEMA DE INVESTIGACIÓN ELEGIDO[1]

La castración tiene una estructura comparable a una lógica. Entonces, ¿Lógicas de la castración? O ¿Lógica de las castraciones? El plural en el primer término, como situaremos en el recorrido, implica que hay distintas lógicas para pensar la castración. El plural en el segundo término de la pregunta nos conducirá a interrogar los modos de estructuración de la castración. Lacan en el Seminario 24 afirma: hay castraciones. Nuestra respuesta es que ponemos cada vez en juego una lógica de la castración.

El concepto *castración* se encuentra a lo largo de la obra de Freud y de Lacan. Es un tema difícil de ordenar en un sistema binario tal como "la castración en la obra de tal o cual". Paneo que conlleva como consecuencia un ordenamiento cronológico implícito por el antes y después que se filtra y que produce como efecto un texto cercano a la historia del psicoanálisis.

Decidimos, entonces, introducir preguntas para interrogar el tema de la investigación.

Freud habla del complejo de castración a partir de la segunda tópica. ¿Por qué no pudo formularla antes si ya tenía en *La interpretación de los sueños* un campo agujereado?

Introduce el complejo de castración en conjunción con la noción de fallo recién cuando formula dos campos. Nos referimos al campo regulado por el principio del placer y al más allá del principio del placer. También podríamos designarlo como el campo de representaciones y el campo de la irrupción de lo no ligado a las representaciones.

Si en la primera tópica tiene un campo agujereado por el concepto de represión primordial o por la vivencia de satisfacción o aún por la muerte del padre en *Tótem y tabú*, no opera como tal en su experiencia analítica.

En *Nuevos caminos de la terapia analítica* afirma que el análisis introduce satisfacciones sustitutivas que no traen malestar al paciente. ¿Qué nos está diciendo? ¿Qué el análisis sutura?

La neurosis de transferencia es el límite de los análisis con relación al deseo del Otro. El dispositivo de la neurosis de transferencia sostiene en la clínica lo mismo que, de alguna manera, quiere hacer perder: la satisfacción.

El surgimiento de esa paradoja lo lleva a escribir *Más allá del principio del placer*. Produce un campo que puede pensarse con los elementos de la termodinámica, la cual interroga la energía no ligada: la entropía.

Esta nueva estructura incluye una pérdida de satisfacción, de ligadura, en la cual no es tan importante lo que se pierde como instaurar un campo soportado en la pérdida.

Sitúa en sueños traumáticos el ruido, la explosión como lo que irrumpen y no se liga a las representaciones, produciendo el despertar. El ruido es representante de lo real, es inasimilable, es marca. Testimonio fallido de un encuentro con lo real.

En dicho campo da una versión de la falta en el sujeto. Se trata de una lógica de la castración: el complejo de castración, sobre el fondo de una totalidad, de una creencia, cuyo enunciado es "todos tienen pene". Universal que debe caer.

La Bedeutung del complejo de castración la pensamos sobre el horizonte de la etapa fálica. El fallo tiene valor simbólico, no designa un objeto real, vale como presencia - ausencia. Responde a una lógica bivalente: ser el fallo o tener el pene.

Freud recorta elementos de goce, que le retornan como obstáculos en la cura. Ni la interpretación ni la construcción, modos de intervención freudianos tocan esos elementos de goce.

Por un lado la angustia de castración, que en su teoría del fin de análisis denomina roca viva de la castración; límite de los análisis freudianos. Por el otro, la reacción terapéutica negativa; la interrupción del análisis.

DIFERENTES LÓGICAS DE LA CASTRACIÓN

Lacan retoma esta lógica de la castración freudiana sin salir de una lógica bivalente. Afirma que la castración regula el deseo. Explica porqué el fallo es un objeto privilegiado. La relación del niño con el fallo se establece porque el fallo es el objeto del deseo de la madre. Para gustarle a la madre basta con ser el fallo[2]. Para el sujeto se trata de ser o de no ser el fallo.

Pensaremos la castración con diferentes lógicas. La lógica aristotélica, también llamada lógica tradicional o clásica, con la lógica de Frege también llamada lógica simbólica o moderna y con la lógica de Gödel.

E'l niño es el fallo es, en términos de la lógica clásica, una proposición atributiva que se reduce a la forma S es P, es decir, sujeto - cópula - predicado. Se atribuye un predicado (P) al sujeto (S) por medio de la cópula verbal "es".

A diferencia de la lógica aristotélica, las proposiciones en lógica moderna no se componen de sujeto, verbo y atributo. Hay dos elementos, argumento (sujeto) y predicado (verbo). La proposición es un esquema cuantificacional en el cual se afirma un predicado de un argumento. Se escribe F (x), donde F es el predicado y x el argumento.

El predicado puede ser mirado como una especie de función matemática, la cual conlleva un lugar vacío, el del argumento (la indeterminación de la letra x que simboliza esta vacuidad[3]).

Lacan introduce una nueva lógica cuando escribe las fórmulas de la sexuación, utilizando elementos de la lógica de Frege. El operador "no-todos" funciona en la función de la castración.

En 1975 en el marco de la clínica del nudo y en ruptura con el campo del deseo afirma: "la castración de la que llegamos a darnos cuenta nosotros mismos de que es un goce, ¿por qué es un goce? Está claro: porque nos libra de la angustia. Pero, entonces, ¿qué es la angustia?" [4]

Lacan independiza aquí la angustia de la castración a diferencia de Freud que en *Inhibición, síntoma y angustia* ligaba la angustia a la angustia de castración.

Nueva pregunta, ¿por qué se denomina de la misma manera a la

noción de castración a pesar que cambie tanto su contexto? Nos referimos a que se piensa con otros articuladores.

Situemos la distancia que hay entre la afirmación "la castración regula el deseo" y "la castración es goce". ¿Es que mantiene una analogía suficiente?

ACERCA DEL NO-TODO

Lacan plantea el axioma, lo escribe, "no hay relación sexual". Escritura de un axioma que nos brinda un operador "no-todo".

Desde este lugar interrogaremos al psicoanálisis sobre la manera que funciona, tomando las palabras de Lacan *¿cómo es posible que constituya una práctica que incluso es algunas veces eficaz?* [5]

Por lo tanto la pregunta es en relación a pensar la clínica, la posición del analista a partir de esta nueva lógica, que es propuesta a partir de la escritura de la lógica de la sexuación.

En el Seminario 18 toma la lógica aristotélica utilizando los universales y particulares, afirmativos y negativos.

Obviamente, como es su costumbre los reescribe, utiliza la lógica de la cuantificación, vacilando en la utilización del operador de la negación, del cuantificador a la función.

Intento de escritura del no-todo. Intento de escritura de un operador para la función de la castración. Dice en el seminario siguiente, "...Ou Pire" que se tratará de pensar otra articulación para la castración que no sea la anecdótica.

Propone una "nueva lógica", una nueva función proposicional donde los puntos suspensivos marcados en el título, marcan el lugar de la variable, un lugar vacío, desde el que funciona como argumento de una función. Es decir hace uso de la lógica de funciones o matemática, lógica que subvierte la lógica aristotélica.

En la lógica de funciones o lógica matemática se utiliza la función proposicional, $F(x)$, en donde x es una variable, es decir indica un lugar donde se pueden efectuar sustituciones.

No solo efectuando sustituciones, también se la puede cuantificar. Los símbolos U y \exists designan los llamados cuantificadores universal y existencial.

Es decir que ya no solamente hace uso y subvierte la lógica aristotélica sino también la llamada lógica cuantificacional o matemática.

Ya sea haciendo uso de la negación en la cuantificación o trabajando el carácter problemático de la proposición particular, en su construcción del operador no-todo.

Para esto toma un texto de J. Brunschwing[6], quien trabaja el problema de la proposición particular en Aristóteles, la ambigüedad de esta. Si se dice "algunos animales son hombres" queda la duda de si esta afirmación implica que todos los animales son hombres o si son algunos pero "no-todos". Hay 2 formas de particulares, a esta última la llama particular máxima.

Aristóteles le dedica 7 secciones al no-todo y concluyó que de incluirlo en el manejo lógico se deja sin decidir sobre la V o F de un silogismo, por esto excluye el problema de la particular máxima y determina que en el uso de lo particular queda indeterminado si son algunos pero sólo algunos o algunos pero no- todos.

La lógica habitual respeta los principios de identidad, no-contradicción y tercero excluido. Desde la semántica intervienen los valores de verdad: V o F.

Que se manipulen dos valores de verdad determina a esta lógica como bivalente. No es la apropiada para el inconsciente.

Afirmará en este mismo seminario que "la estructura es lógica" y define al objeto de ésta como "lo que se produce por la necesidad de un discurso" por lo tanto dirá que la lógica es "el arte de producir una necesidad de discurso".[7]

Producir en tanto no esté demostrado debe considerarse como inexistente. Lugar donde Lacan empieza a escribir los nudos. Los nudos es lo que se escribe como real.

Se necesitará el teorema de Gödel, el cual afirma que si la aritmética no presenta resultados contradictorios entonces habrá fórmulas que no podrán ser demostradas, derivadas como teoremas en ella aun cuando sean verdaderas. Es imposible obtener desde un sistema axiomático todas las verdades de la aritmética.

Gödel hace corresponder números a las proposiciones o fórmulas metalingüísticos, con lo cual el lenguaje y el metalenguaje están a un mismo nivel. Esto hace posible que una fórmula "hable" de sí misma, se signifique a sí misma. Diga, lo que podría leerse como

“yo no soy demostrable”, resultando que su negación tampoco es demostrable en el sistema.

¿Para qué nos sirve esto en nuestra práctica, en su eficacia?

De lo anterior surge lo que Lacan llama “el agujero del sistema”, “la abertura lógica”, lo que se opone al completo apresamiento del discurso. Este imposible es lo que le hará decir “es allí que designamos lo real”

Dijimos que Lacan escribe las fórmulas de la sexuación, de donde se desprende el “no hay relación sexual”. Lo que se escribe son las condiciones del goce. Recordemos que la escritura no tiene referente, se lee no hay nada más allá. Hay letras.

Volvamos, Lacan va utilizando diferentes lógicas para trabajar los operadores de la praxis del psicoanálisis. Desde la lógica binaria o atributiva hasta tomar, por ej., a Frege para abrir lo que llama “nueva lógica”, pero no alcanza porque sigue sosteniendo los valores de V o F, a partir de ahí nos propone la lógica intuicionista.

Esta dice que el enunciar una proposición de existencia exige la posibilidad de que aquello que se afirma existir sea “construido”. Despoja de toda cualidad, por lo tanto queda la forma vacía.

Este sustrato común, esta forma vacía, constituye la intuición básica de la matemática.

Si pensamos que nuestra práctica tenga algo de eficacia, esta no será sin pasar por lo Real. Pero para esto es necesario que el decir se soporte en el principio de contradicción. “Y no para asegurar ningún real sin reencontrarse en lo que este podría ser cuando ustedes lo hayan inventado”[8]

Se tratará de una clínica según el modo de invención, en donde no demuestra que p y no p sean F o V sino que ni una ni otra pueden ser verificadas.

El problema es que cuando decimos clínica fálica o clínica del goce seguimos pensando desde una clínica ubicada en la lógica atributiva o binaria.

NOTAS

[1] Corresponde al Proyecto P056 UBACyT “Lógicas de la castración. Límites del campo”, Directora Alicia Lowenstein.

[2] LACAN, J., (1958) Seminario 5, Las formaciones del inconsciente, Paidós, 1998, Quilmes.

[3] BLANCHÉ, R. Introducción a la lógica contemporánea, Ediciones Carlos Lohlé, 1963, Buenos Aires.

[4] LACAN, J. Sesión de clausura de la Jornada de carteles de la Escuela Freudiana, 13 de abril de 1975, (publicado en Lettres de l'École Freudienne N° 18, abril de 1976)

[5] LACAN, J. Seminario 24 “L'insu que sait de l'une-bévue s'aile à mourre”. Inédito.

[6] BRUNSWICK, J. “La Proposición particular y las pruebas de no-conclusividad en Aristóteles”. Publicación interna de S.A.B.A. Diciembre de 1991

[7] LACAN, J. Seminario 19 “...Ou pire” inédito

[8] LACAN, J. Seminario 22 RSI

BIBLIOGRAFÍA

FREUD, S. Tótem y Tabú, Tomo XIII, A.E., 1986, Avellaneda.

LACAN, J. Seminario 19, ...Ou pire, Inédito.

QUINE, W. (1956) Los métodos de la lógica. Ed. Planeta-Agostini, 1993, España.