

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

# **Presencia-ausencia: una estructura formal fenomenológica en el “período psiquiátrico” de la obra de Lacan.**

Lutereau, Luciano.

Cita:

Lutereau, Luciano (2009). *Presencia-ausencia: una estructura formal fenomenológica en el “período psiquiátrico” de la obra de Lacan. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/658>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/OGe>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PRESENCIA-AUSENCIA: UNA ESTRUCTURA FORMAL FENOMENOLÓGICA EN EL “PERÍODO PSIQUIÁTRICO” DE LA OBRA DE LACAN

Lutereau, Luciano  
Facultad de Psicología - Facultad de Filosofía y Letras,  
Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

El principal interés de este trabajo es señalar la influencia de una estructura formal fenomenológica (el par presencia/ausencia) en dos trabajos de la obra psiquiátrica de J. Lacan. El par presencia/ausencia se encuentra implícito en la concepción de comprensión (Verstehen) que Lacan toma de Jaspers en la Tesis de doctorado, y en la concepción de lenguaje que Lacan toma de Merleau-Ponty en el escrito *Acerca de la causalidad psíquica*. Asimismo, se proponen líneas de trabajo para futuras investigaciones sobre estructuras formales en psicoanálisis que busquen demostrar que la influencia fenomenológica en la obra de Lacan, antes que un recurso accidental, desempeña un papel argumental.

## Palabras clave

Lacan Fenomenología Estructura formal Presencia/ausencia

## ABSTRACT

PRESENCE-ABSENCE: A PHENOMENOLOGICAL FORMAL STRUCTURE IN LACAN'S "PSYCHIATRIC WORK"

The main interest of the following paper is to point out the influence of a phenomenological formal structure (presence/absence) in two psychiatric works of Lacan. The pair presence/absence find its implicit place in the notion of Verstehen taken from Jaspers in the Thesis, and in language's conception taken from Merleau-Ponty in "On the psychical causality". Moreover, we propose topics for future researches over formal structures in psychoanalysis, dealing with the objective of demonstrate that phenomenology finds an argumental place in Lacan's work.

## Key words

Lacan Phenomenology Formal structure Presence/absence

## INTRODUCCIÓN

Distintos motivos alientan el interés por elucidar argumentos comunes e influencias discursivas recíprocas entre la fenomenología y el psicoanálisis<sup>1</sup>, pudiendo destacarse al menos dos hechos históricos como una demostración de la relevancia del tema: a) que E. Husserl y S. Freud hayan sido ambos discípulos de F. Brentano (Jacquette, 2004); b) que J. Lacan haya recibido una sólida formación en Psiquiatría fenomenológica (Lanteri-Laura, 1982), y cite reiteradas veces, entre sus mentores, a M. Heidegger (Lacan, 1946; 1962-63) y a Merleau-Ponty (Lacan, 1946; 1964).

Al menos dos prejuicios han operado como principales obstáculos para la investigación de este tema, y los hemos investigado en otra ocasión (Lutereau, 2008), por lo que aquí solo cabe enunciarlos: a) el prejuicio de que la fenomenología es una filosofía del sentido para una conciencia trascendental, sin considerar las estructuras formales (presencia/ausencia; parte/todo; vacío/lleño) que aquella supone (Sokolowski, 1974, 13-14); b) el prejuicio de que el psicoanálisis es sólo una actividad terapéutica sin rigurosidad para formalización de argumentos (Sartre, 1943, 685). En este trabajo tomaremos en consideración el punto "b" de los mencionados anteriormente y elucidaremos el estatuto de la in-

fluencia fenomenológica en algunos trabajos de Lacan anteriores al comienzo de su enseñanza. De este modo, nos cerniremos a lo que se conoce como "el período psiquiátrico de la obra de Lacan" (Muñoz, 2004). Por una razón expositiva solo cerniremos dos trabajos de ese período, aunque ambos capitales: la tesis de doctorado (1932) y el escrito *Acerca de la causalidad psíquica* (1946). Asimismo, demostraremos la eficacia de solo una estructura formal: El par presencia-ausencia. Por estructura formal se entiende una objetivación de propiedades de un objeto de estudio tal que no puedan ser atribuidas a los predicados empíricos de dicho objeto (cf. Vargas Guillén, 2003, 135).

Dos resultados se obtendrán como consecuencia de la elucidación aquí propuesta: x) la referencia a la fenomenología ocupa en la obra de Lacan un lugar sistemático, en oposición a cualquier consideración anecdótica o accidental; y) dicho estatuto sistemático se esclarece por una razón metódica: la estructura formal presencia/ausencia es un dispositivo de construcción epistemológica de nociones en los antecedentes de la enseñanza de Lacan. Expondremos en este trabajo, entonces, apenas las ideas relativas a la estructura presencia/ausencia, dejando para futuras exposiciones la presentación de otras estructuras formales en el marco de la enseñanza consolidada de Lacan.

## DESARROLLO

En 1932 Lacan publica su tesis de doctorado *De la psicosis paranoica en sus relaciones con la personalidad*, formulando un concepto original de paranoia de acuerdo a dos influencias destacadas: K. Jaspers y E. Kretschmer. Lacan se inscribe, en el marco de un debate que luego tendrá mayor relevancia (y que reseñaremos en un párrafo posterior), en la corriente que afirma una explicación psicogenética de la entidad mórbida, postulando su etiología en una reacción de la personalidad a ciertas encrucijadas vitales. Aquí tomaremos en cuenta solo la influencia fenomenológica de K. Jaspers, específicamente en la distinción entre las nociones de *proceso* y *desarrollo*. Esta distinción puede resumirse del modo siguiente: "allí donde no logremos la aprehensión unitaria del desarrollo de una personalidad, debemos establecer algo nuevo, algo heterogéneo a su predisposición originaria, algo que queda fuera del desarrollo y que, por lo tanto, no es desarrollo sino proceso" (Jaspers, 1977, 149-50). La raigambre fenomenológica de la psicopatología jaspersiana puede rastrearse en su obra capital, *Psicopatología general*, en la definición misma de fenomenología que allí ofrece el autor: "representar intuitivamente los estados psíquicos que experimentan los enfermos (...). Con esta finalidad se describen las manifestaciones externas del estado anímico, se estudian sus condiciones, se comparan entre ellas mediante autodescripciones y confidencias de los enfermos" (Jaspers, 1946, 75). Puede destacarse en esta definición la actualización de una estructura latente, realizable a través de un acto mediado: a) manifestaciones externas; b) intuición de los actos psíquicos. La representación de algo ausente se realiza a través de un elemento presente. Esta misma estructura se encuentra en los *Escritos Psicopatológicos*, cuando, respecto de los síntomas de los enfermos, Jaspers afirma que "pueden ser captados sólo por un compenetrarse en el alma del otro mediante una empatía; únicamente podrán presentarse a nuestra intuición mediante un co-vivenciarlos" (Jaspers, 1977). La co-vivencia de los síntomas supone un acto de empatía (*Einfühlung*). La empatía se determina, según fijara Husserl en su texto capital producido en Francia (1931), como un acto de "transferencia aperceptiva" orientada principalmente a partir de la tipicidad de los rasgos básicos del cuerpo del otro respecto del cuerpo propio. La estructura presencia-ausencia supone, entonces, la forma de un signo exterior y un sentido atribuido. ¿De qué modo se verifica la eficacia de dicha estructura en la tesis de Lacan?

La distinción entre proceso y desarrollo sirve a los fines de constituir un límite a las relaciones comprensión o empatía posible con el vivenciar del incipiente psicótico. La relación establecida entre la personalidad y psicosis queda formulada por Lacan del modo siguiente: "Reacción inmediata o descarga en que culmina una larga maduración, la psicosis reactiva depende del destino del sujeto está ligada a un acontecimiento que tiene un valor vivido (*Erlebniswert*)" (Lacan, 1932, 129). De este modo, como primera consideración, puede establecerse

que la formulación lacaniana de la paranoia como psicosis reactiva se encuentra subtendida por el esquema presencia-ausencia implícito en la articulación entre *desarrollo* y relación *comprensiva*, de representación intuitiva de la vivencias del otro a través de una transferencia aperceptiva, en la fenomenología jaspersiana. Investigaremos ahora la segunda referencia conceptual propuesta. En 1946, 14 años después de la *Tesis*, Lacan participa del coloquio de Bonneval organizado por Henry Ey en el hospital psiquiátrico de Bonneval (actualmente bautizado Centre Hospitalier Spécialisé Henri Ey) bajo el título “El problema de la Psicogénesis de las Psicosis y las Neurosis”. Con Lacan, participaron también otros célebres personajes del debate de aquel entonces, como Bonnafé, Follin y Rouart. La posición de Lacan, principalmente crítica con la postura órgano-dinamista de Ey, puede resumirse, como ya fuera dicho a propósito de la *Tesis*, del lado de psicogenetismo. Nuevamente es un tópico jaspersiano el que acompaña la base de la exposición lacaniana, esto es, la consideración de la locura como un hecho de significación: “[a] la locura es vivida íntegra en el registro del sentido (...) [b] el fenómeno de la locura no es separable de la significación para el ser en general (...) [c] el lenguaje está atravesado de parte a parte por el problema de la verdad” (Lacan, 1946, 156). La imbricación de la locura con la cuestión ser y el lenguaje, tiene como principal referente la influencia de M. Heidegger en la exposición de Lacan. Sin detenernos aquí en esta influencia, sí avanzaremos en la delimitación de la consideración del lenguaje que alienta la exposición de Lacan en este momento. No obstante, no es desdeñable que Lacan presente, para ese entonces, su exposición “de acuerdo con el método fenomenológico que aquí preconizo” (Lacan, 1946, 154), o bien que formule el propósito de su escrito “Más allá del principio de realidad” como una “fenomenología de la relación psicoanalítica” (Lacan, 1946, 152), o bien que remita a la relación de *Fundierung* en las *Investigaciones lógicas* (1901) de Husserl y a la noción de *imago*, en la experiencia de identificación especular, de acuerdo a una interpretación gestáltica, teniendo presente las relaciones de la Gestalt con las estructuras formales de la fenomenología (Smith, 1988). No obstante, a pesar de estas referencias significativas que demuestran la injerencia tangencial de la fenomenología en el pensamiento de Lacan, es en la concepción del lenguaje sostenida a la altura de la ponencia sobre la causalidad psíquica de la locura que encontraremos una segunda manifestación de la estructura formal fenomenológica presencia-ausencia en la obra psiquiátrica de aquél. Explicitando dicha estructura formal ya no solo se está argumentando sobre la participación de la cita fenomenológica (es decir, sobre la cuestión *de hecho* de que Lacan recurra a los aportes de los fenomenólogos), sino sobre la relevancia epistemológica de la fenomenología como una teoría capaz de elucidar la construcción de nociones psicoanalíticas o, como en el caso tomado en el presente trabajo, referencias lacanianas relativas al período psiquiátrico de su obra. Detengámonos entonces en la concepción del lenguaje que Lacan promueve: “La palabra no es signo, sino nudo de significación” (Lacan, 1946, 157). El fundamento de la locura, de acuerdo a la posición de Lacan en la época de esta ponencia, solo puede ser entrevisto a partir de la consideración de la relación del lenguaje con el ser del hombre, “... el fenómeno de la locura no es separable del problema de la significación para el ser en general, es decir, del lenguaje para el hombre” (Lacan, 1946, 156). Antes que un instrumento expresivo, o mera herramienta comunicativa (posición que Lacan recusará a lo largo de toda su enseñanza), el lenguaje tiene el papel protagónico de dirimir la especificidad de la humanidad del hombre. “El uso de la palabra requiere de mucha más vigilancia en la ciencia del hombre que en cualquier otra parte, pues compromete al ser mismo de su objeto” (Lacan, 1946, 151). Ahora bien, ¿en qué consiste el fenómeno de la palabra? La distinción entre *signo* y *significación* tiene como propósito esclarecer, por un lado, a) una relación arbitraria y convencional del significado, la cual no es ámbito de competencia de la fenomenología sino de la lingüística, y, por otro lado, b) un modelo de la significación sostenido en la estructura formal presencia-ausencia. La especificidad de esta última relación puede plantearse de acuerdo a una afirmación de Merleau-Ponty, de quien en el escrito sobre la causalidad psíquica Lacan dijera que promueve el punto de desarrollo “de toda fenomenología sana” (Lacan, 1946, 169): “En lo que con-

cierno al lenguaje, si es la relación lateral del signo a signo lo que hace significativo a cada uno de ellos, el sentido no aparece más que en la intersección y como en el intervalo de las palabras” (Merleau-ponty, 1970, 65). Se destaca en esta afirmación la presencia de dos modelos que luego cobrarán una relevancia particular en la enseñanza de Lacan: la intersección y el intervalo, temas que aquí no compete desarrollar. Sin embargo, basta con notar que estas menciones tienen el propósito de esclarecer que la significación en el lenguaje tiene una condición evocativa que aúna, a un tiempo, lo dicho y lo no dicho, el decir y un resto ausente e inasimilable, la presencia de un sentido en una significación esquiva. En 1946, esta estructura de lenguaje se pone de manifiesto en la ponencia de Lacan cuando describe la locura como una posibilidad de la relación del hombre al lenguaje, en cuanto su ser queda afectado por la indeterminación, quedando a merced de una decisión insondable, “en la que éste comprende o desconoce su liberación, hacia esa trampa que lo engaña respecto de una libertad que no ha conquistado” (Lacan, 1946, 168).

## CONCLUSIÓN

Hacia 1955-56, una vez ya consolidada su enseñanza, Lacan afirmaba: “Se llega así a concebir que la psicogénesis se identifica con la reintroducción de esta famosa relación [se refiere a la relación de comprensión]... pues bien... el gran secreto del psicoanálisis es que no hay psicogénesis” (Lacan, 1955-56). A partir de entonces, en un recorrido temporal que alcanzó su punto culminante en el Seminario de la Angustia (cf. Lacan, 1962-63, 114), Lacan se posicionó como un referente crítico de la fenomenología. ¿Significa esta referencia crítica una limitación de la competencia de la fenomenología como una teoría capaz de explicitar algunos modelos subyacentes a la formalización de la teoría psicoanalítica? En otro lugar (Lutereau, 2008) ya hemos argumentado respecto del valor de las descripciones topológicas implícitas en la fenomenología del último Merleau-Ponty como una herramienta formal convergente con los modelos topológicos lacanianos en los años 62-65. En este trabajo hemos propuesto una elucidación de la estructura fenomenológica presencia-ausencia como un operador en la construcción lacaniana de la noción de paranoia en la tesis de doctorado de Lacan, a partir de la influencia de K. Jaspers, y de la concepción de la locura en relación al lenguaje y al ser en el escrito “Acerca de la causalidad psíquica”. Futuras trabajos podrán abocarse a la investigación de la pertinencia de esta estructura formal en la construcción de otras nociones una vez comenzada la enseñanza de Lacan, así como al rastreo exploratorio y estudio pormenorizado de otras estructuras fenomenológicas en el conjunto de la obra del maestro psicoanalista.

<sup>1</sup> Este trabajo se enmarca entre las actividades del grupo de investigación “Ontología formal, percepción y conciencia” (FFyL - UBA), las actividades de Investigación en Seminarios de la Cátedra I de Psicología Fenomenológica y Existencial (Facultad de Psicología - UBA), y expone uno de los tópicos del proyecto de tesis de maestría en psicoanálisis (UBA) del autor. Agradezco a Horacio M. R Banega como a mis colegas de la Cátedra I de Clínica de Adultos por su saludable interlocución.

## BIBLIOGRAFÍA

- JACQUETTE, D. (ed.), *The Cambridge Companion to Brentano*, Cambridge University Press, 2004.
- HEIDEGGER, M. (1927), *Ser y Tiempo*, FCE, México, 1980.
- JASPERS, K. (1946), *Psicopatología general*, FCE, México, 1993.
- JASPERS, K. (1977), *Escritos psicopatológicos*, Madrid, Gredos.
- LACAN, J. (1932), *De la psicosis paranoica en sus relaciones con la personalidad*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2
- LACAN, J. (1946), “Acerca de la causalidad psíquica”, *Escritos I*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2002.
- LACAN, J. (1955-56), *El Seminario Libro 3: Las psicosis*. Paidós, Buenos Aires.
- LACAN, J. (1962-63), *El Seminario Libro 10: La angustia*, Paidós, Buenos Aires, 2007.
- LACAN, J. (1964), *El Seminario Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Paidós, Buenos Aires, 1997.
- LANTERI-LAURA, G. “Phenomenology and a critique of the foundations of

psychiatry", De Koning, A; Jenner, F. (eds.) Phenomenology and Psychiatry. London, Academic Press, 1982, 51-62.

LUTEREAU, L. (2008), "El 'encuentro afortunado' de la fenomenología y el psicoanálisis", Revista Universitaria de Psicoanálisis, Facultad de Psicología, Nro. 8.

LUTEREAU, L. (2009), Lacan y el Barroco. Hacia una estética de la mirada, Grama, Buenos Aires.

MERLEAU-PONTY, M. "El lenguaje indirecto y las voces del silencio", Elogio de la Filosofía, Buenos Aires, Nueva visión, 1970.

MUÑOZ, P. (2004), "Alcances de la influencia de Karl Jaspers en la concepción lacaniana de paranoia. Aportes y límites", Investigaciones en Psicología, Facultad de Psicología, Año 9, nro. 3.

SARTRE, J-P. (1943), El ser y la nada. Ensayo de ontología fenomenológica, Losada, Buenos Aires, 1979.

SMITH, B. (ed), Foundations of Gestalt Theory, Munich and viena: Philosophia, 1988.

SOKOLOWSKI, R. (1974), Husserlian Meditations. How words present things, Northwestern University Press.

VARGAS GUILLÉN, G. (2003), Tratado de epistemología. Fenomenología de la ciencia, la tecnología y la investigación social, Sociedad de San Pablo, Bogotá.