

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

## ¿Lógica del inconciente?.

Misrahi, Claris.

Cita:

Misrahi, Claris (2009). *¿Lógica del inconciente?. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/676>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/qrt>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ¿LÓGICA DEL INCONCIENTE?

Misrahi, Claris

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

Se trata de pensar si es posible una "lógica" del inconciente. Para abordar esta pregunta partimos de la definición de lógica desde Aristóteles, como razón universal única para todos, en oposición a la idea de logos que aporta Heidegger leyendo a Heráclito. Tomamos luego los principios de la lógica clásica y empezamos recorriendo el concepto de Inconciente desde Freud a Lacan en el Seminario 11°, articulando la idea de límite, de dificultad a que el inconciente pueda cerrarse. Para esto Lacan introduce la función de la "causa", refiriéndose a un texto de Kant sobre las magnitudes negativas. Lacan ubica el sitio del inconciente como una "beance" (apertura), punto topológico, como "ombligo del sueño", lo no reconocido: "Unerkannte". Relaciono esto con el "Un" del "Unbewusste" (inconciente), "Unheimlich", donde el sueño es insondable, con lo "Urverdragt" (lo reprimido primordial) original. Es en este sitio -el que es imposible de rastrear- que pienso el trazo unario, que no hace uno, y por lo tanto no permite la ley de cierre que implica la lógica. Recorremos también otras lógicas (no clásicas) pensando el principio de no contradicción, concluyendo con K. Gödel sobre la imposibilidad de todo sistema para demostrar la identidad y consistencia de todos los elementos del mismo sistema.

## Palabras clave

Logos Beance Inconciente Insondable

## ABSTRACT

¿THE LOGIC OF UNCONSCIOUS?

The idea is about the possibility to think a logic for the unconscious. To take up this question we start by the definition of logic from Aristóteles, in opposition to the idea of Logos that brings Heidegger reading Heráclito. We take then the principle of classic logic and begin a trip through the concept of the unconscious from Freud to Lacan at 11th Seminary, thinking the difficulty to embrace the concept. For this Lacan introduces the function of "cause", in reference to Kant's "negative magnitudes". Lacan locates the site of the unconscious as a "beance" (opening), topologic point, like the navel of the dream, the no recognized, "Unerkannte". I relate this matter with the "Un" of "Unbewusste", "Unheimlich", where the dream is fathomless, with the "Urverdragt" (the primordial -original- repressed). Is in this site -the one of the impossible to trace- that I think the unary trait, that does not conform unity, and therefore doesn't allow the law of closure, that the classic logic implies. We make a trip through another kind of logics too, (not classic), thinking the principle of no contradiction, concluding with K. Gödel about the impossibility of all system to demonstrate the identity and consistence of all the elements into the same system.

## Key words

Logos Beance Unconscious Fathomless

---

¿Se puede pensar en una lógica del inconciente? A continuación un camino posible para responder a esta pregunta.

Partimos de una simple definición: lógica, ciencia que expone las leyes, modos y formas del pensamiento científico. Es por lo tanto un conjunto de pensamientos sobre pensamientos. Y la pensamos en el sentido que tuvo desde el comienzo con Aristóteles, como instrumento, organon del saber. Lógica viene de "Logos". Hay varias formas de traducirlo. La primera acepción de la palabra fue la de Aristóteles: razón, verdad. Si algo es razonable es verdadero. Ejemplo: en la serie 1, 3, 5, 7, 9, 11... la razón, la verdad que devela la serie es 2. Es algo que no se ve pero explica lo que hacemos. La razón es un tipo de reflexión que no existió siempre. Es un tipo de ordenación que aparece en Grecia y Occidente. Se busca una razón universal única para todos. La razón

es absolutamente formal, es la verdad de la sustancia como verdad ordenadora. Quien influyó en la idea de "logos" (que viene de *leguein*=reunir) fue Heidegger, para quien la verdad no está en reunir o mostrar, sino que la reunión al mismo tiempo oculta y desoculta (el ser del ente como su mismidad, se oculta en el desocultamiento, lo que hace al lápiz no es su sustancia sino lo que no es lápiz). El "logos", para Heidegger (leyendo a Heráclito), no es lenguaje, sino que dispone el ámbito donde el *leguein* recoge y liga.

Los principios de la lógica clásica son: identidad (todo objeto es igual a sí mismo), tercero excluido (una proposición solamente puede tener valor de verdadera o de falsa, no existe una tercera posibilidad), razón suficiente (todo lo que existe tiene su razón de ser, todo juicio es falso o verdadero por alguna razón; de aquí se deriva el ppio de causalidad -todo lo que existe tiene una causa-) y no contradicción. Este último indica que no se puede afirmar una proposición y simultáneamente negarla. Toda lógica debe evitar la contradicción para mantener una razón suficiente que sea eficaz. Se podría decir que donde hay contradicción no hay lógica<sup>1</sup>. Es el ppio fundamental de la lógica dado que le da consistencia a un sistema. No se puede demostrar una proposición y también su negación. Una sola fórmula que tenga esta propiedad me permitiría demostrar cualquier fórmula, no habría fórmulas falsas, es decir, el sistema caería y no serviría para nada, estalla la lógica. Por otra parte, es una escritura para ser leída. Implica una semántica (sentido, valor de verdad-falsedad), una gramática (sistema de escritura alfabético y operadores -conjunción, disyunción, implicación y negación) y una sintaxis (reglas de deducción: una cosa se deduce de otra, incluye implicación).

Pensemos ahora el término o "concepto" INCONCIENTE. Freud en "Lo Inconciente" (1915) lo refiere como fuera del espacio y del tiempo, y que en él no existe la contradicción ni la negación. Lacan ¿cómo lo "conceptualiza"?: dando (S.XI) primero la idea de que el concepto se establece mediante una aproximación al modo del cálculo infinitesimal. El concepto trata de aprehender un acercamiento a la realidad y sólo mediante un salto al límite cobra forma acabada realizándose. Esto implica una cantidad finita. ¿Cómo hacer entrar al ICC en esto? El límite del "Unbewusste" (inconciente) es el "Unbegriff," que no es el concepto, sino el "inconcepto" diría yo, lo que falta al concepto para poder cernirse. Tengamos en cuenta este "Un" al que ya volvemos.

Por otro lado Lacan reconoce que ha dicho que el ICC está estructurado como un lenguaje. La lingüística, juego combinatorio que opera por sí solo espontáneamente, de manera presubjetiva, le da su status (de statu, estado, posición) al inconciente. Esto no quiere decir que el término ICC encierre algo calificable, accesible y objetivable. No. EL ICC ES OTRA COSA. Introduce entonces la función de la causa, refiriéndose a un texto de Kant "Ensayo de introducción del concepto de magnitudes negativas a la filosofía", donde nos percatamos de la "beance"<sup>2</sup> (abertura, traducido como hiancia) que presenta la función de la causa a toda aprehensión conceptual, concepto inanalizable, imposible de comprender mediante la razón. Distingue 2 tipos de causa: de determinante en una cadena o ley y lo que queda por fuera de eso. Ej.: ley de acción y reacción forma un bloque, causa-efecto, una cosa no se da sin la otra (en lógica se llama implicación material: si...entonces...). Esto es lo que Kant llama en ese artículo contraposición real: donde los predicados de una cosa están contrapuestos pero no son contradictorios. Por Ej. si a un cuerpo se le aplica una fuerza en una dirección, y simultáneamente otra fuerza en la dirección contraria, dichas fuerzas son contrarias pero no contradictorias, la consecuencia es algo pensable, el reposo, que puede ser expresada por el número cero. La idea de causa que toma Lacan es lo que Kant denomina contraposición lógica: sobre la misma cosa algo es al mismo tiempo afirmado y negado. La consecuencia de esta vinculación lógica no es nada en absoluto. Ej.: un cuerpo que se encuentra en movimiento es algo (cogitable), pero un mismo cuerpo no puede estar simultáneamente en reposo y en movimiento, eso no es nada en absoluto, es algo no cogitable, imposible de pensar. La consecuencia no se puede expresar por el número cero. Por eso Lacan considera que hay algo anticonceptual, indefinido al hablar de causa, algo indeterminado. (Pensemos en Más allá del Ppio del placer como otra cosa que el ppio placer-displacer).

A continuación ubica en esta beance, (apertura), sitio del ICC, una cicatriz, como punto topológico, ranura, rasgo en la beance característica de la causa, algo del orden de lo no realizado, no nacido, in-valorable. Está en juego una función ontológica. Esta beance es preontológica. El ICC no es ni ser ni no-ser, es no realizado. Se trata de una apertura a lo infernal. Cita la frase de Freud "Flectere si nequee superos Acheronta movebo" (Si no movilizo a los dioses celestiales moveré a los infernales). Acheronta es el río del infierno.

Ubica aquí el "ombligo del sueño", como lo que representa esa "beance", centro desconocido, lo no reconocido, "Unerkannte". Recuerdo aquí la "Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter... (1975)" en donde articula el "Un" del Unbewusste, Unheimlich, Unerkannte, punto donde el sueño es insondable, con lo Urverdrangt (Ur=origen) lo reprimido primordial, original. Punto límite, donde no hay nada que hacer, punto de exclusión del origen. Marca de esta exclusión se tiene en el sueño mismo, pues el ombligo es un ESTIGMA. Estigma, del griego stigma, picadura, marca impresa con hierro candente como signo de esclavitud, huella de sufrimiento, de sometimiento. "Stigma" es la palabra que usa Euclides para decir Punto (en griego)(un punto es lo que no tiene partes, por lo tanto no tiene límite). Es pensable como punta que raya, que hace surco, al modo en que Freud describe en la "Nota sobre la pizarra mágica (1924)" la acción de escribir: no consiste en aportar material a la superficie receptora. Modo de escribir de los antiguos sobre tablillas de cera o arcilla. Un punzón aguzado rasga (ritzt=araña, rasguña, corta) la superficie y produce el escrito. El punzón (stilus-stilo) oprime (druckt) la tablilla produciendo surco, huella duradera pero vacía, insustancial, sin llenado, cicatriz, impresión: eindrückt (impresión del uno-en alemán).

El UN designa (en alemán) la imposibilidad, el límite. Lo Unerkannte es lo imposible de reconocer. No puede decirse ni escribirse. "Esto no deja de no escribirse", negación redoblada para pensar la negación radical -que no es la del "no es mi madre". Es en este sentido que lo Unerkannte es Urverdrangt, lo imposible del origen, que Freud designa hablando del ombligo del sueño.

Otro término que utiliza Lacan para pensar el ICC es la discontinuidad. Discontinuidad con carácter absoluto, inaugural. Pero esta discontinuidad no es sobre el telón de fondo de una totalidad. No se trata de lo discontinuo, de lo discreto en lo continuo. No es el uno anterior a la discontinuidad. Todo lo que enseñó estos años, afirma, fue en dirección contraria a la exigencia de un uno cerrado. El uno que la experiencia (teórica) del ICC introduce es el uno de la ranura, del rasgo, de la ruptura, de la abertura. En ese sitio hay borramiento, función de tachar, de rayar. Nivel más primordial que la represión. Rasgo que no es, huella sin material. La identificación es a ese rasgo, unario de la unicidad, único, de ninguna unidad ni totalidad (S.IX), que no hace uno, no escribible, traza minimal soporte de todo significante. Entiendo que un trazo de esta categoría no entra en los logos. Un trazo de este tipo no cierra, no permite la ley de cierre que implica la lógica. Podría objetarse que aunque no sea con la lógica clásica pueda pensarse el inconciente en otra lógica. Haciendo pues, un rastreo por otras lógicas, por ejemplo la lógica difusa o borrosa o la lógica multivalente, vemos que, aunque no tienen el principio de tercero excluido, pues tienen más valores de verdad que verdadero o falso (postulan el ppio "todo es cuestión de grado", valores intermedios entre 0 y 1, los grises), se siguen cumpliendo el ppio de identidad y el de no contradicción. Siguen siendo sistemas consistentes, donde no se dan contradicciones. La lógica multidimensional, que es un modelo de lógica paraconsistente o tolerante a la inconsistencia (perteneciente a las lógicas débiles ya que no puede validarse lo que se valida en lógica clásica), es útil para detectar los grados de contradicción, pero no los soluciona.

El teorema de Gödel (que niega la completitud de ciertos sistemas: "nunca se podrá encontrar un sistema axiomático que sea capaz de demostrar todas las verdades matemáticas y ninguna falsedad") se sustenta en leyes lógicas como el ppio de no contradicción, pero eliminándolo, un sistema lógico puede ser completo a costa de la inconsistencia, y por lo tanto perdería interés debido a su indeterminación intrínseca: todo podría ser demostrado. La inconsistencia nos lleva a que cualquier enunciado sea verdadero, lo que en el fondo es una indeterminación total que no nos sirve en ciencia, pero supuestamente haría posible todo.

Entonces "Inconciente", "beance", "rasgo unario" son indemostrables, indervivables, no pasibles de una escritura. Por eso se hace necesaria la topología (de superficies y nudos), que no es una lógica, para pensar otro espacio que el tridimensional euclidiano.

---

## NOTAS

<sup>1</sup> Carlos Ruiz. "¿Qué quiere decir una lógica?". Cuadernos Sigmund Freud. N°13.

<sup>2</sup> Beance, del francés, proviene de beant, beer: estado de abierto (francés antiguo), bee: boquiabierto, en espera de algo, atontado. En griego: jasma: abertura, abismo, sima, espacio amplio, inmensidad. Tiene la misma raíz que Caos: estado primitivo del universo. Parménides, en su Proemio (Pág.39) dice jasm'ajanes, insondable hueco -en las puertas del día y la noche-, bostezo (mundo de los sueños y de la muerte), que también Hesíodo en la Teogonía utiliza cuando describe el mundo subterráneo. Beance fue traducido como "hiancia", neologismo de hiato: fisura, quiebre.

## BIBLIOGRAFÍA

DICCIONARIO DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA

FREUD, S.: "Lo Inconciente". Capítulo V. Pág.183. Amorrortu Editores.

FREUD, S.: "Nota sobre la pizarra mágica" (1924). Amorrortu Editores. Pág.239.

FROMM, E.: "El arte de amar". Edit. Paidós.

HEIDEGGER, M.: "Ensayos y Conferencias". Capítulo Noveno: "Logos". Págs.179 a 199.

HESÍODO: "Obras y fragmentos". Teogonía. Biblioteca Básica Gredos. Pág. 16.

KANT, I.: "Ensayo de introducción del concepto de magnitudes negativas a la filosofía", en "Las referencias de Lacan, n°9". Colección del campo freudiano. Argentina.1994.

LACAN, J.: Seminario XI "Los cuatro conceptos...", clases 2 a 5. Pág.25 a 72. Edit. Paidós.

LACAN, J.: "Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter...(1975)".

LACAN, J.: Seminario IX "La identificación". Inédito.

PALAU, G.: "Introducción filosófica a las lógicas no clásicas". Gedisa Editorial.

PALAU, G.: "El Teorema de Gödel" en Hipercuadernos de divulgación científica de la UNAM.

PALAU, G.: "Parménides". El proemio. Edit. Charcas. Traducción de Alfonso Gómez-Lobo.

RUIZ, C.: "Qué quiere decir una lógica". Cuadernos Sigmund Freud.N°13. Pág.42. Ediciones Nueva Visión

RUIZ, C.: "Clases de lógica para psicoanalistas" (EFBA 2004)