

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Una aproximación a la relación ciencia, psicoanálisis y política desde la perspectiva posmarxista.

Perelló, Gloria Andrea.

Cita:

Perelló, Gloria Andrea (2009). *Una aproximación a la relación ciencia, psicoanálisis y política desde la perspectiva posmarxista. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/692>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UNA APROXIMACIÓN A LA RELACIÓN CIENCIA, PSICOANÁLISIS Y POLÍTICA DESDE LA PERSPECTIVA POSMARXISTA

Perelló, Gloria Andrea

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - Centro de Estudios del Discurso y las Identidades Sociopolíticas (CEDIS)-UNSAM

RESUMEN

Este escrito presenta las reflexiones epistemológicas para los proyectos: de tesis de doctorado por un lado y el proyecto de investigación que llevamos a cabo en el CEDIS, por otro. De las que surge del siguiente interrogante: ¿cómo investigar en psicoanálisis? Esta pregunta es abordada a partir de la diversidad de modalidades de investigación que a su vez estaría determinada por la concepción de ciencia con la que se aborde la tarea de producción de conocimiento. Se exploran las diversas perspectivas de ciencia que predominan en la actualidad, enmarcándonos en una perspectiva posmarxista. Revisamos además, la relación con la ciencia de dos precursores del psicoanálisis. Para concluir se alega acerca de la responsabilidad que le cabe al psicoanalista que participa en el ámbito universitario de reflexionar y tomar posición respecto de esta discusión.

Palabras clave

Investigación Ciencia Psicoanálisis Política

ABSTRACT

AN APPROACH TO THE RELATIONSHIP AMONG SCIENCE, PSYCHOANALYSIS AND POLITICS FROM POSMARXIST PERSPECTIVE

This paper asserts some epistemological reflections for two research projects: a) my own thesis of doctorate, and b) a collective research project that it is carried out at the CEDIS. As a result, we have the following question: how to research on psychoanalysis? This question is boarded from the diversity of research modalities. All this diversity of research modalities would be determined by the conception of science with which the task of knowledge production is approached. We explore the diverse perspectives of science that predominate at present time and we frame us within the Posmarxist perspective. In addition, we review the relationship that two of the precursors of the psychoanalysis had with science. Finally, we present a statement about the responsibility that fits to the psychoanalyst who participates in the university space to reflect and to take position with respect to this discussion.

Key words

Research Science Psychoanalysis Politics

INTRODUCCIÓN

Este escrito presenta las reflexiones surgidas a partir del diseño de investigación de tesis de doctorado en la Facultad de Psicología (UBA) y del proyecto SC08/069 que desarrollamos en el Centro de Estudios del Discurso y las Identidades Sociopolíticas (CEDIS) de la UNSAM. En el marco de la reflexión epistemológica en ambos espacios surge del siguiente interrogante: ¿cómo investigar en psicoanálisis? Podemos destacar dos modos de interpretar esta pregunta, uno que nos invita a responder con un imperativo categórico respecto de un deber ser de la investigación en nuestra área disciplinar, y otro que considero un modo más fructífero de pensarla, en el que la pregunta adquiere mayor potencia heurística. Me refiero un modo que interroga las diversas maneras de investigar en psicoanálisis. El objetivo de este escrito no es realizar una exploración de las diferentes modalidades que adquiere la investigación en psicoanálisis, sino más bien establecer cuáles son los factores que determinan esta variedad. Si bien ese

es el objetivo de este trabajo, mi anhelo es que esta reflexión sea de algún valor para los psicoanalistas investigadores al momento de tomar decisiones respecto de su posición frente a la producción de conocimiento, de un conocimiento que tenga valor científico. Porque tengamos en cuenta que la complejidad de la temática se suscita con más fuerza cuando consideramos que hablamos de investigación científica específicamente.

Entonces podemos suponer que los diferentes modos de investigar en psicoanálisis tienen que ver por una parte con la complejidad de los términos que involucra -qué decimos cuando decimos psicoanálisis y a qué remite el término ciencia-. Y por otra parte a la relación entre estos dos términos.

UNA CONCEPCIÓN PREDOMINANTE DE CIENCIA EN EL CAMPO PSICOANALÍTICO

El término psicoanálisis no tiene un sentido unívoco, con este vocablo designamos un campo de elementos heterogéneos. Encontramos aludido de este modo una pluralidad de corrientes, escuelas y perspectivas teóricas. No voy a ir más allá en este asunto con la convicción en que existe un cierto acuerdo en este sentido.

Algo análogo sucede respecto del término ciencia. Quienes realizamos supervisiones metodológicas en el campo de las ciencias humanas, en nuestra práctica profesional nos enfrentamos a las diversas representaciones de ciencia con que abordan sus procesos de investigación estudiantes, tesis y investigadores de diversas disciplinas: comunicación, educación, política, distintas ramas de la psicología: psicología comunitaria, social, psicología genética, etc. Seguramente encontraré acuerdo entre los colegas metodólogos al destacar que en ninguna de estas áreas se vislumbra una representación de ciencia tan cristalizada, y hasta sacralizada, como en nuestro campo disciplinar: el psicoanálisis, al menos a nivel local.

Este modo de pensar la ciencia no es caprichoso, responde a una perspectiva paradigmática específica y que hubo de hegemonizar el campo de la ciencia moderna casi desde sus inicios hasta comienzos del siglo XX, cuando ingresan a la escena del pensamiento científico concepciones que amenazan su supremacía. Desde la perspectiva positivista la ciencia es pensada como un conocimiento (Popkewitz; 1984): a) *Universal*, y por lo tanto desvinculada de las situaciones específicas de investigación, sin depender de condiciones particulares; b) *Neutral*, independiente de los fines y los valores de los investigadores; c) Que estudia los fenómenos como sistemas de variables, unas dependientes y otras independientes; d) *Objetivo*, que brinda un conocimiento objetivo. Tanto las unidades de análisis como las variables (los sujetos a los que se investiga como sus características) son invariantes y formalizables; e) tiene además el recurso a las matemáticas como modo de validar el conocimiento. Resumiendo, desde esta posición la investigación científica es una, universal, neutral, objetiva, desinteresada y formal.

DIVERSAS PERSPECTIVAS

Si bien en nuestro ámbito nos encontramos frecuentemente con esta concepción de ciencia, en la actualidad se trabaja desde múltiples perspectivas paradigmáticas, y aunque son muy distintas entre sí, todas ellas se distinguen del positivismo por el carácter dinámico que adquiere el término ciencia desde estas posiciones. Si por una parte tenemos en cuenta, el paradigma llamado simbólico, hermenéutico o lingüístico (Popkewitz; 1984, Lincoln y Guba; 2000, Carr y Kemmis; 1988, entre otros), el carácter dinámico de la noción de ciencia se revela con sólo poner a consideración uno de los principios básicos de la lingüística y este es que el sentido de un término compromete a todo el sistema de significación -en tanto el significado de un término queda definido por diferencia con los demás elementos del sistema. Por lo tanto con las transformaciones en la diacronía del sistema -la supresión o el ingreso de cualquier nuevo término o concepto-, se resignifican de manera sincrónica todos los demás elementos del sistema.

Por otra parte, desde la perspectiva crítica, según la tradición de la escuela de Frankfurt (también llamado Neomarxismo), todo fenómeno social sólo puede ser comprendido atendiendo a los procesos sociohistóricos que determinaron su existencia. La investigación científica entonces no escaparía a las determinaciones de los procesos históricos y la organización social en la que

se inscribe.

En suma, desde las posiciones del pensamiento actual la ciencia y la investigación científica adquieren su especificidad y sentido sólo en situación, es decir que no tiene un carácter fijo y predeterminado. Sólo desde el paradigma positivista se puede pensar semejante cosa.

PSICOANÁLISIS Y CIENCIA

En este punto haremos una breve reflexión acerca de la relación del pensamiento de dos autores fundamentales del psicoanálisis, Freud y Lacan, con la ciencia y más estrictamente con el positivismo:

a) Cuando analizamos esta relación en Freud, tenemos que tener en cuenta la situación en que surge el psicoanálisis. Sigmund Freud se inscribió dentro del ámbito científico en un momento en que el positivismo brindaba una alternativa pujante para el progreso del conocimiento. Ahora bien, lo interesante es que a partir de esta inscripción dentro del ámbito científico de la época, las investigaciones de Freud desde el seno mismo del positivismo socavan los fundamentos, los cimientos sobre los que se edificó el pensamiento moderno. Pensemos por ejemplo en la subversión del sujeto, y el sujeto que subvierte el psicoanálisis en Freud no es otro que el sujeto del conocimiento, acaba por destituir al sujeto cartesiano (Ricœur; 1975: 5; Freud; 1917: 260); b) Por otra parte Lacan se va a ubicar por fuera del terreno científico, el pensamiento lacaniano tiene una relación de marginalidad respecto de la ciencia. Ahora bien, la adopción de esta posición ubica al psicoanálisis en relación a la ciencia necesariamente. Podríamos decir: no hay psicoanálisis sin ciencia respecto de la cual nos ubiquemos marginalmente. De este modo el pensamiento psicoanalítico está en continuidad como en una cinta de moebius con el saber científico, y esta relación es tal por otra subversión, pero esta vez del otro término del par moderno del conocimiento, la subversión lacaniana es del lado ya no del sujeto, sino del objeto. Aunque hubiera un sujeto tal como el del conocimiento, el objeto del cual se quiere saber es extraño a la cuestión del conocimiento, tanto positivamente como negativamente: no se conoce y no es incognoscible (Badiou; 2000: 57-58).

Las subversiones operadas por el psicoanálisis revolucionaron el pensamiento moderno. La ciencia no es la misma después de la intervención de estos autores y algunas de las corrientes del pensamiento científico contemporáneo han sabido acoger estos cambios. Seguir discutiendo con el positivismo sería negar el carácter preformativo de los discursos freudiano y lacaniano.

LA CIENCIA COMO SIGNIFICANTE FLOTANTE: LA PERSPECTIVA POSMARXISTA

Existe otra perspectiva desde la que se puede pensar esta cuestión y en la cual se inscribe este escrito, se trata de la perspectiva posmarxista, en la que se ubican Ernesto Laclau, Chantal Mouffe, Jacques Rancière, como sus mayores exponentes. Tiene que ver con una concepción discursiva posestructuralista de lo social. Podríamos pensar desde esta posición que es imposible constituir a la ciencia como un espacio cerrado, unificado, ya que el antagonismo en torno del cual se constituye impiden su cierre (Laclau y Mouffe; 1985: 164-166). ¿A qué refiere el concepto de antagonismo? No se trata de una contradicción del tipo A, no A, puesto que una contradicción es una relación objetiva definible entre conceptos, en cambio el antagonismo es el límite de la objetividad, el antagonismo viene a dar cuenta del fracaso de la objetividad. Otro autor lo explica en términos de *desacuerdo* (Rancière, 1996:8). El desacuerdo no se trata de un conflicto entre quien dice blanco y quien dice negro, sino que ambos dicen blanco pero no entienden lo mismo acerca de la blancura. En este sentido desde la perspectiva posmarxista, la ciencia viene al lugar de un significante en disputa, a través del cual se expresan diversas posiciones antagónicas[1]. Podemos decir entonces que el ámbito científico de la investigación, es un campo en el que cada elemento que participa en la disputa intenta hegemonizar. Por tanto, constituir a alguien como a un enemigo puede ser visto como un intento simbólico de domesticar a ese espacio discursivo imposible de objetivar. Ahora bien, el constituir al otro como diferente es el modo de sostener una identidad (identificación en términos psicoanalíticos), pero otorgándole al mismo tiempo identidad a aquel de

quien me diferencio. Entonces, el otro adquiere un valor crucial no tanto como diferente, sino en la medida en que me constituye.

A MODO DE CONCLUSIÓN

Debo hacer notar que la representación de ciencia que circula en el ámbito psicoanalítico y que mencioné anteriormente, contrasta fuertemente respecto de la potencia y complejidad de la praxis investigativa en psicoanálisis. Muchas veces el producto de tales investigaciones queda confinado al propio ámbito profesional, ya que el diálogo con los demás integrantes de la comunidad científica se ve obstaculizado por una restringida noción de ciencia. Existen en la actualidad una pluralidad de perspectivas en investigación como la etnometodología, las perspectivas de *grounded theory*, las que trabajan con investigación acción participativa comunitaria, etc. y con las que el intercambio resulta mucho más enriquecedora tanto para el psicoanálisis, como para estas nuevas corrientes. La discusión con el positivismo fue fructífera en tiempos de Freud y de Lacan, en tanto les permitió ir *más allá*. Sin embargo continuar en una mera repetición lo que hicieron los padres del psicoanálisis no es para nada rescatar el espíritu subversivo del psicoanálisis. Confrontar con la ciencia asimilándola al positivismo, es un modo de perpetuar en el ámbito científico una corriente de pensamiento que en otras comunidades de las ciencias humanas ha perdido completamente protagonismo. Seleccionar a nuestros interlocutores es un modo de adoptar una posición epistemológica, afirmando a su vez la posición del "otro" dentro del campo científico. Por lo tanto, para aquellos psicoanalistas que trabajamos en el ámbito universitario se nos impone una reflexión acerca de estas cuestiones, nos cabe una responsabilidad en tanto ocupamos un lugar dentro de la comunidad académica. Entenderse o desentenderse de estas cuestiones tiene implicancias políticas, pues repercute directamente en los espacios de toma de decisiones. Decisiones que tienen consecuencias concretas para los investigadores (son los que deciden qué vamos a investigar y cómo vamos a investigar) y por otro lado para la comunidad en general, ya que el conocimiento que desde nuestros claustros se produce sostiene la política pública (salud, educación, seguridad, etc.)

NOTA

[1] Contamos además con un antecedente al respecto en Foucault, quién ha analizado y problematizado exhaustivamente la compleja relación entre poder y saber. "Quizás haya que renunciar a creer que el poder vuelve loco, y que, en cambio, la renunciación al poder es una de las condiciones con las cuales se puede llegar a ser sabio. Hay que admitir más bien que el poder produce saber (y no simplemente favoreciéndolo porque lo sirva o aplicándolo porque sea útil); que poder y saber se implican directamente el uno al otro, que no existe relación de poder sin constitución correlativa de un campo de saber, ni de saber que no suponga y no constituya al mismo tiempo relaciones de poder. Estas relaciones de "poder-saber" no se pueden analizar a partir de un sujeto de conocimiento que sería libre o no en relación con el sistema del poder; sino que hay que considerar, por lo contrario, que el sujeto que conoce, los objetos que conoce y las modalidades de conocimiento son otros tantos efectos de esas implicaciones fundamentales del poder-saber y de sus transformaciones históricas. En suma, no es la actividad del sujeto de conocimiento lo que produciría un saber, útil o reacio al poder, sino que el poder-saber, los procesos y las luchas que lo atraviesan y que lo constituyen, son los que determinan las formas, así como también los dominios posibles del conocimiento"(Foucault; 1980: 34-35)

BIBLIOGRAFÍA

- AUERBACH, C.F. & SILVERSTEIN, L.B.: *Qualitative data: an introduction to coding and analysis*, New Cork, New York University Press, 2003
- BADIOU, A.: "Lacan y lo real" en Badiou, A. *Reflexiones sobre nuestro tiempo*. Interrogantes acerca de la ética, la política y la experiencia de lo inhumano, Buenos Aires: Del Cifrado, 2000.
- CARR, W. & KEMMIS, S.: *Teoría crítica de la enseñanza*. Barcelona: Martínez Roca, 1988.
- CHALMERS, A.F.: *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, 3ª edición, Buenos Aires Siglo XXI, 2000.
- FOUCAULT, M.: *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, Siglo XXI, 1980.
- FREUD, S.: 18ª conferencia. "La fijación al trauma, lo inconciente" (1917), en *Obras Completas*, Tomo XVI, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1976.
- HABERMAS, J.: *Teoría de la acción comunicativa* (2 vol.), Madrid: Taurus Ediciones, 1988.

- LACLAU, E. y MOUFFE, C.: *Hegemonía y estrategia socialista*. Madrid: Siglo XXI, 1987.
- LACLAU, E.: "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?", en *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel, 1996, pp. 69-86
- LACLAU, E.; BUTLER, J. y ZIZEK, S.: *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda*. Buenos Aires: FCE de Argentina, 2003.
- LACLAU, E.: *Nuevas reflexiones sobre la revolución en nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión, 1993.
- LINCOLN, Y. & GUBA, E.: "Paradigmatic controversies, contradictions and emerging confluences" en Denzin, N. & Lincoln, Y. (Eds.), *Handbook of qualitative research*. (2ª ed.), Thousand Oaks, Sage Publications, 2000, pp. 163 - 188.
- OBANDO-SALAZAR, O.L. (2006, Septiembre), *La Investigación Acción Participativa (IAP) en los estudios de psicología política y de género* [87 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], 7(4), Art. 3. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/4-06/06-4-3-s.htm> [Fecha de acceso: 2006, noviembre, 05].
- POPKEWITZ, T.: *Paradigma e ideología en investigación educativa. Las funciones sociales del intelectual*, Madrid, Ed. Mondari, 1984.
- RANCIÈRE, J.: *El desacuerdo. Política y filosofía*. Buenos Aires: Nueva
- RICŒUR, P.: *Hermenéutica y psicoanálisis*, Buenos Aires; La Aurora, 1975.
- SAMAJA, J.: *Epistemología y Metodología*, Bs. As., EUDEBA, 1993. *Visión*, 1996.