

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

La dirección de la interpretación.

Quintana López, Laura.

Cita:

Quintana López, Laura (2009). *La dirección de la interpretación. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/704>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/FFS>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA DIRECCIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

Quintana López, Laura
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este trabajo desarrolla el diálogo que establece Lacan con la psicología del yo durante la presentación del trabajo titulado: La dirección de la cura y los principios de su poder. El eje de mi recorte está guiado por la problemática de la interpretación. Se menciona el contexto histórico institucional desde el cual Lacan produce su informe, las posiciones tomadas por algunos analistas representantes de la psicología del yo (Ernest Kris, Edward Glover y Sacha Nacht) y las objeciones de Lacan a los nombrados. Se contraponen dos concepciones sobre la interpretación: como descubrimiento de lo existente en las profundidades o como invención.

Palabras clave

Interpretación Ego Psychology Invención

ABSTRACT

THE DIRECTION OF THE INTERPRETATION

This paper develops the dialogue between Lacan and the ego psychology during his paper reported titled: The direction of the cure and the principles of its power. My axis outline is guided to interpretation problematic. The historic context is mentioned because Lacan makes his work from it, some analyst positions from ego psychology (Ernest Kris, Edward Glover y Sacha Nacht) and Lacan's objections to the named. Two interpretation ideas are opposed: as an existing discovery from the deep or as an invention

Key words

Interpretation Ego Psychology Invention

Me interesó desarrollar en este trabajo el diálogo que establece Lacan con la psicología del yo utilizando como excusa una presentación en el coloquio internacional de Royaumont titulada *La dirección de la cura y los principios de su poder*. El eje de mi recorte estará situado en la problemática de la interpretación. Mencionaré en primera instancia el contexto histórico institucional desde el cual Lacan produce su informe para luego referir las posiciones de algunos analistas representantes de la *ego psychology*: Ernest Kris, Edward Glover y Sacha Nacht. Desde este material relataré cómo Lacan objetaba las posiciones de dichos autores. Antes del desarrollo de la temática planteada debo aclarar que este trabajo se enmarca en el proyecto UBACyT: *Lógica de la producción de interpretaciones en psicoanálisis* (P030) y es, en cierta medida, una continuación del trabajo presentado en las Jornadas de investigación pasadas que se denominaba: *Una vía de interpretación: el detalle*.

CONTEXTO HISTÓRICO DEL INFORME DE LACAN

Si nos remontamos hasta la década del cincuenta podremos comprobar cómo La Sociedad Psicoanalítica de París respetaba a rajatabla las reglas técnicas vigentes de la IPA para la formación de los didácticos: las curas debían durar por lo menos cuatro años, a razón de cuatro o cinco sesiones por semana de al menos cincuenta minutos. Este lapso de cincuenta minutos le pertenecía al paciente, quien podía incluso decidir si lo transitaba en silencio pues era de su propiedad. En este contexto las divergencias doctrinales eran toleradas pero las transgresiones a las normas de duración eran sancionadas con la exclusión.

Pero Lacan no se sometía a la regla de la duración fija del tiempo de las sesiones y esto era nefasto para los titulares de la SPP. Éste podía tomar entonces más cantidad de "alumnos" en tratamiento. Si sumamos lo antedicho al entusiasmo que generaba su enseñanza, todo daba por resultado una influencia creciente en el

seno de citada sociedad. La misma estaba presidida por el rumano Sacha Nacht desde 1947, quien promovía un psicoanálisis articulado a la medicina (a diferencia de Lagache, más cercano a las relaciones entre la filosofía y el psicoanálisis). El conflicto estalla a raíz de la creación de un nuevo instituto de psicoanálisis que tenía el propósito de asentar las reglas para la formación de los didactas en consonancia con lo postulado por la IPA. Finalmente en junio de 1953 Lacan presenta su dimisión y se une con Lagache y otros que acababan de fundar la Sociedad Francesa de Psicoanálisis (SFP). Ninguno de ellos tomaron nota de que al abandonar la SPP perdían su calidad de miembros de la IPA. Lacan quiso, durante todos los años que perteneció a la SFP, reintegrarse a las filas del imperio del IPA. Aunque él criticaba fervorosamente el funcionamiento de la IPA, en aquella época en Francia, nadie que reivindicara la historia de la enseñanza freudiana, podía imaginarse una ruptura con la IPA.

En 1958 la Sociedad Francesa de Psicoanálisis invita a Lacan como disertante para el Coloquio Internacional de Royaumont. Durante su larga conferencia titulada: "*La dirección de la cura y los principios de su poder*" se manifiesta abiertamente contrario al psicoanálisis norteamericano.

Si nos detenemos en el título del informe vemos que desde el inicio mismo Lacan plantea su enfrentamiento a las reglas vigentes. La utilización del título no es ingenua. A Lacan se le criticaba no ser un técnico de la cura didáctica y suspender arbitrariamente una sesión, donde el paciente no podía disponer libremente del tiempo comprado, donde el poder lo tenía (según algunos) arbitrariamente el analista. Lacan opone a los principios de poder que imponía la IPA el poder de la palabra, ubicando como imprescindible la preservación del lugar propio del deseo en la dirección de la cura. Para él sí es cierto que el analista dirige la cura, cuestión que no supone dirigir al paciente. Entonces la sumisión no sería a la técnica, no sería ni al cronómetro ni a las normas en vigor de la IPA. El título también hace alusión a la dirección de la cura que proponía Nacht, dirección hacia una reeducación emocional (término que nos remite a un analista como educador de sus pacientes). Lejos estaba Lacan de convalidar esto.

LACAN Y SUS INTERLOCUTORES: LA PSICOLOGÍA DEL YO

Decíamos que en el citado coloquio Lacan no se ahorra ninguna crítica para con la psicología del yo. Calificaba a la técnica de Anna Freud como un trabajo postizo, ponía en ridículo el trabajo interpretativo de Ernest Kris (a partir de un caso publicado por éste) y tampoco se olvidaba de Edward Glover, a quien casi acusaba de sufrir alucinaciones por ver interpretaciones a diestra y siniestra.

El artículo de E. Kris del que Lacan se sirve para polemizar con éste se titulaba: *La psicología del yo y la interpretación en la terapia analítica* (1951). Aquí Kris nos promete revelarnos un nuevo modo de abordaje, sistematizado por la psicología del yo, que producirá recompensas terapéuticas. Él habla de "ajustes" de la técnica psicoanalítica debido al perfeccionamiento en el manejo de las resistencias. Debemos agradecer a la psicología del yo los cambios producidos en la técnica de interpretación. Sostiene que restringir la interpretación a los aspectos del ello es un procedimiento ya vetusto y que la psicología del yo propone algo novedoso: en el inicio del tratamiento las interpretaciones deberían estar "más cercanas a la **superficie**", poniendo al descubierto los mecanismos de defensa. La resistencia ya no es simplemente un obstáculo al análisis sino una parte de la superficie psíquica que debe ser explorada. Pasado el primer momento exploratorio se podría luego interpretar aspectos del ello (las pulsiones). Finalmente el analista debe encontrar el modo de comunicar al paciente el conjunto completo de significaciones.

¿Qué es aquello que dice Lacan de Kris? "Ernest Kris se atribuye el mérito de retomar el caso según una interpretación más metódica, la que procede de la superficie a la profundidad ... lo que se llama analizar la defensa antes de la pulsión" (Lacan 1966, 579). Digamos que para Kris existirían interpretaciones superficiales y otras más profundas que se corresponden con una cierta tópic del aparato psíquico.

Con el británico Glover también inventa una especie de diálogo partiendo de un artículo que éste había publicado como *El efecto*

terapéutico de la interpretación inexacta. Es allí donde este médico devenido psicoanalista habla de una terapia psicoanalítica moderna que propone nuevos descubrimientos. Se pregunta entonces sobre el efecto de la interpretación inexacta (la cual contribuye a la resistencia y al estancamiento del análisis). Tanto el síntoma (por ser un sustituto por desplazamiento y alejado de la fuente real de ansiedad) como también la sugestión son interpretaciones inexactas por ocultar la verdad y fallar en el intento de terminar con la sustitución. Además encuentra otra categoría de interpretación: las interpretaciones incompletas o parciales, que se caracterizan por ser preliminares y develar la fantasía en un grado menor, "... hasta que se pone de manifiesto una **capa profunda** de fantasía reprimida; se hacen interpretaciones preliminares que en muchos casos no pueden evitarse" (Glover, 1931). Para Glover, aquello que denota una interpretación estaría en relación a la profundidad que alcance la misma puesto que existen capas superiores e inferiores del inconsciente, organizaciones psíquicas, ansiedad, culpa, etc. Desde aquí se deduce un aparato psíquico provisto por distintas capas (tal como una cebolla), las cuales deben ir siendo retiradas durante un análisis. Para él un verdadero análisis es aquel que devela el sistema mental más profundo. Tal como el anterior autor, propone zonas superficiales y profundas del aparato a las que les corresponden distintas formas de interpretación. Lacan asegura durante el coloquio internacional que Glover encuentra interpretaciones por todos lados. Es por esto que se sirve de la metáfora del **flogisto** para construir un paralelismo con las ideas de Glover. La teoría del flogisto fue un principio imaginado por Staht en el S. XVIII para explicar la combustión. El flogisto era un principio inflamable que formaba parte de todos los cuerpos. Los procesos de combustión suponían la pérdida del mismo en el aire, por eso, a mayor flogisto más combustión (1). Entonces para Glover las interpretaciones emanan de los síntomas, sugestiones, recetas médicas, etc. Lacan, continuando con la línea de la combustión, sostiene que todas las ¿interpretaciones? mencionadas por Glover (inexactas, incompletas, etc.) alimentan la llama de lo imaginario. Despega así la interpretación de lo imaginario.

Teniendo en cuenta el modo de apreciar al aparato psíquico y la dirección de la interpretación, ambos autores coinciden con el renombrado presidente de la Sociedad Psicoanalítica de París, Sacha Nacht. Este publica el primer tomo de una pretendida colección titulada *El psicoanálisis hoy* (Nacht, 1956) donde compila las principales ideas de la Sociedad Psicoanalítica de París y del Instituto de psicoanálisis fundado en 1953, para contribuir al "...progreso y a la difusión de la ciencia psicoanalítica" (Nacht, 1956). Para éste, los principios directivos de la cura se resumirían en: la reeducación emocional, toma de conciencia, el enderezamiento afectivo y el "desancondicionamiento" de conductas. Finalmente, el objetivo principal del análisis será el reforzamiento del yo (por la vía de la modificación de las defensas debilitantes del yo). Desde este marco, ¿cómo piensa Nacht a la interpretación?: "Todo el trabajo de interpretación consiste en un lento desgaste de los mecanismos de defensa..." (Nacht, 1965), habla de interpretaciones referidas a las resistencias o bien a lo pulsional. Los mecanismos de defensa se modificarán a medida que el yo se hace más fuerte y capaz de dominar el miedo. ¿Cuáles son las mejores interpretaciones? Aquellas que van lo más lejos posible, aquellas que puedan alcanzar las capas más profundas del psiquismo. Propone ir abriendo un surco en la superficie de la inmensa profundidad de la tierra. Es así que considera al psiquismo conformado por distintas capas geológicas, donde la interpretación deberá desgastar lo superficial (mecanismos de defensa) hasta llegar a lo profundo. Resulta también interesante tomar nota sobre cómo piensa Nacht que el analista produce la interpretación. La misma estará mayormente dictada por sus dones, intuición, personalidad y experiencia personal que por sus razonamientos sistemáticos. En un análisis importa principalmente no tanto aquello que haga o diga un analista como lo que "es" él. El uso que diera a su enseñanza dependerá de su personalidad (y por eso la necesidad del análisis didáctico). "No llega a ser buen analista quien quiere; ciertos **dones innatos** son aquí más necesarios que en otras ocupaciones" (Nacht, 1956). Luego de referirse a las interpretaciones nombra otras formas de intervenciones que también contribuyen a realizar tomas de conciencia por parte del analizado: interrumpir el hilo de las

asociaciones subrayando una palabra o una expresión empleada o repetirle una frase que ha dicho (entre otras). Esto lo recomiendan para aquellos sujetos que muestren tendencias racionalizadas. ¿No será que esto nombrado por Nacht como por fuera del campo de la interpretación es lo más propio de ella? ¿Qué opina Lacan sobre la lección inaugural de Nacht sobre “La evolución del psicoanálisis”? “...constituyó para los alumnos una revelación de ignorancia que están lejos de olvidar.” (Lacan 1953)

ALGUNAS CONCLUSIONES

Sabemos que las distintas asociaciones que se arrogaban la exclusividad de la herencia freudiana criticaban a Lacan por su falta de tecnicismo. Si esto fuera así, resulta algo extraño aquello que plantea Nacht como las características más destacadas para advenir un buen analista: dotes innatos, personalidad e intuición (cuestiones lejanas respecto de la técnica y los contenidos teóricos). La psicología del yo venía a plantear nuevos análisis: más evolucionados y modernos. Sostenían que durante el tratamiento se le debía explicar al paciente frente a qué se estaba defendiendo, aparece entonces por parte del analista una explicación dirigida al yo, quiere que el yo tome noticia de esto (2). El conjunto completo de significaciones que se le deben transmitir al yo dice Kris. Detengámonos por un momento en lo novedoso y moderno que propone la ego psychology, ¿el “yo” será lo novedoso?, ¿no se pierde por la vía del interés por un reforzamiento yoico la novedad del descubrimiento freudiano?, ¿entonces la interpretación para estos autores tampoco propone nada novedoso? Sostengo esto porque en consonancia con un armado del aparato psíquico donde se lo piensa compuesto por capas más superficiales y otras más profundas, las interpretaciones superficiales apuntarían a lo más externo del aparato: los mecanismos de defensa y las interpretaciones más “serias” y profundas a las capas hondas e insondables. Desde aquí queda claro que la interpretación extraería algo que se encuentra en las profundidades, algo que permanecía oculto y que ya se encontraba en el psiquismo. Nos alejamos así de lo novedoso que puede introducir, que puede crear una interpretación. **La interpretación propone: ¿des-cubrimiento o creación?, ¿intenta descubrir lo oculto o supone una invención?**

Quizás es en el mismo sentido que Lacan plantea que: “Otra topología es necesaria ...” (Lacan, 1966, p. 581), pues la concepción del aparato psíquico debería ir más allá de la esquemática ubicación de lo superficial y lo profundo ¿Por qué dice Lacan que la superficie no es lo superficial? Porque no encuentra coincidencia entre la superficie y lo trivial como tampoco entre lo profundo y lo fundamental.

Habría que ser precavido y no homologar cualquier intervención verbal con una interpretación, de lo contrario ésta se transformaría en una especie de flogisto, presente a cada paso de un análisis.

Para finalizar diremos que cuando la dirección de la interpretación apunta a la explicación, al engrosamiento yoico, se alimentará la llama de lo imaginario, se logrará una adaptación a las reglas imperantes. Si por lo contrario, la dirección sostiene el poder de la palabra, se producirá algo novedoso con aire de invención, lejano seguramente a los estatutos institucionales.

FREUD, S.: «Algunas notas adicionales a la interpretación de los sueños en su conjunto» (1925), Tomo XIX, págs. 129-140.

GINZBURG, C. (1979): «Indicios. Raíces de un paradigma de inferencias indiciales», en *Mitos, emblemas, indicios* (traducción de Carlos Catroppi), Barcelona, Gedisa, 1994, págs. 138-175.

GLOVER, E. (1931) «El efecto terapéutico de la interpretación inexacta», en *Analítica*, 15, Caracas, 1996.

KRIS, E. (1951) «La psicología del yo y la interpretación en la terapia psicoanalítica», *Rev. Asoc. Esc. Arg. de Psicoterapia para Graduados*. N° 17. 1991.

LACAN, J. (1966): «¿Cuál es el lugar de la interpretación?», Pto. II de *La dirección de la cura y los principios de su poder*, en *Escritos 2*, Buenos Aires, Siglo XXI, 1987, págs. 572-576.

LACAN, J. (1953): «Carta a Rudolph Loewenstein», en *Escisión, excomunión, disolución*, Manantial, Buenos Aires, 1987, págs. 79-90.

NATCH, S. (1956) «La terapéutica psicoanalítica», en *El psicoanálisis hoy*, Barcelona, Luis Miracle, 1959, págs. 44, 155-196.

QUINTANA, L. (2008): «Una vía de interpretación: el detalle», en *Memorias de las XIV Jornadas de investigación: problemáticas actuales. Aportes de la investigación en psicología*, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, págs. 220-223.

ROUDINESCO, E. (1993): «Lacan. Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento», Montevideo, Fondo de cultura económica, 1995, págs. 297-381.

NOTAS

1) Fue Lavoiser quien demostró finalmente su inexistencia.

2) Esto nos conduce al término insight, que tuvo gran relevancia para la psicología del yo.

BIBLIOGRAFÍA

FREUD, S.: *Obras Completas*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1976?79, (traducción de José L. Etcheverry).

FREUD, S.: «La Interpretación de los sueños» (1900), Tomos IV y V.

FREUD, S.: «El uso de la interpretación de los sueños en psicoanálisis» (1911), Tomo XII, págs. 87-92.

FREUD, S.: «Observaciones sobre la teoría y la práctica de la interpretación de los sueños» (1923), Tomo XIX, págs. 111-122.

FREUD, S.: «Complemento metapsicológico a la doctrina de los sueños» (1917), Tomo XIV, págs. 221-233.