

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Los comités de ética de la investigación en ciencias sociales, entre exigencias y cuestionamientos.

Rovaletti, María Lucrecia.

Cita:

Rovaletti, María Lucrecia (2009). *Los comités de ética de la investigación en ciencias sociales, entre exigencias y cuestionamientos. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/83>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/MwK>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LOS COMITÉS DE ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES, ENTRE EXIGENCIAS Y CUESTIONAMIENTOS

Rovaletti, María Lucrecia
Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica.
Argentina

RESUMEN

Los códigos de ética en la investigación comenzaron a desarrollarse en un contexto biomédico, a pesar de que el Informe Belmont incluyera las ciencias sociales bajo el nombre de "ciencias de la conducta". Precisamente esta inclusión acarrió ciertas dificultades prácticas en su aplicación y fuertes cuestionamientos por parte de algunos investigadores sociales. Se trata de pensar entonces "Comités de ética de la investigación en las ciencias sociales y humanas", que representen estas disciplinas en sus peculiaridades. Si la evaluación pluridisciplinaria ética y científica en el seno de los actuales comités de investigación constituye un progreso fundamental en el funcionamiento de los proyectos de investigación y desarrollo, es preciso que se extienda también a las Ciencias Sociales y Humanas. Por tanto, más que acentuar la distinción entre ciencias biomédicas y ciencias sociales con un amplio espectro de metodologías, se trata de promover una discusión amplia a fin de que se logren estándares éticos cada vez que se investigue con seres humanos.

Palabras clave

Ética de la investigación Ciencias sociales humanas

ABSTRACT

THE COMMITTEE OF ETHICS OF RESEARCH IN SOCIAL SCIENCES, BETWEEN EXIGENCIES AND QUESTIONINGS

Codes of ethics of research began to be developed in a biomedical context. Belmont Report had included social sciences under the name of "sciences of the behaviour". Indeed this inclusion caused practical difficulties and strong critics by social researchers. The matter is to think "Committees of ethics of the research about social and human sciences", that represent these disciplines in their peculiarities. At present, ethical and scientific multidisciplinary evaluation committees of research constitute a main progress in biomedical science. It's necessary to extend this way of work to Social and Human Sciences. Instead of widening distinction between biomedical sciences and social sciences because of their methods we must promote an ample discussion. It carries to get ethical standards to research with human beings.

Key words

Ethics of Research Social Sciences and Humanities

EL CONOCER: ENTRE EL DESEO, EL DERECHO Y EL DEBER

Aquel viejo *deseo de conocer* que planteaba ya Aristóteles, constituye indudablemente una tarea propia del hombre. Es verdad que el "derecho de conocer" implica la libertad humana y el "deber" de conocer justifica los esfuerzos humanos para ese logro. Pero no basta con considerar la elección de cada investigador como un acto individual y personal, ya que no puede olvidarse que pertenece también a una comunidad científica y moral. La ciencia se ha convertido en un problema que atañe a toda la sociedad: las grandes orientaciones de la investigación son ahora objeto de votos parlamentarios, de financiamiento a través de fondos públicos, hasta existen comisiones nacionales nombradas para estudiar los límites de aceptabilidad de los estudios. Se puede afirmar a grandes rasgos que nuestras sociedades desarrolladas reconocen a la investigación como un bien en sí, con

implicancias directas en la comunidad. Sin embargo la tensión surge entre la dirección humanitaria y la dirección cognitiva de la ciencia. La cuestión reside en compatibilizar el conocimiento tomado como valor y los otros valores a los cuales relacionamos nuestras elecciones éticas, como el bienestar, la libertad y la justicia.

En este sentido, la investigación debe ser estimulada más que frenada, y las posibles desviaciones no deben ser imputadas al deseo de conocer mismo, sino al sistema social que a través de las instituciones obliga a los investigadores a librar entre ellos una competición permanente a través de proyectos y publicaciones, que los conmina a plegarse a las leyes de la concurrencia económica o entrar en el juego de la competición internacional por el prestigio (Rovaletti, 2002).

LAS CIENCIAS SOCIALES/HUMANAS Y EL "A PRIORI MÉDICO": CUESTIONAMIENTOS Y DEFINICIONES

La bioética como movimiento cultural de la década del 60, nace precisamente como respuesta a los graves problemas surgidos por las investigaciones experimentales sobre seres humanos. Sin embargo, los códigos de ética en la investigación que comenzaron a desarrollarse en un contexto biomédico, -a pesar de que el Informe Belmont incluyera las ciencias sociales bajo el nombre de "ciencias de la conducta"- estaban muy lejos de atender a sus requerimientos, dado que no reflejaban la diversidad de las tradiciones y métodos utilizados en estas disciplinas sociales. Más aún, esta inclusión acarrió ciertas dificultades prácticas en su aplicación y fuertes cuestionamientos por parte de algunos investigadores sociales, que hizo crisis en USA (Rovaletti, 2009) en los años 80. Posteriormente el "Grupo de Trabajo canadiense sobre Ética de la investigación en ciencias humanas" (CTSH) al titular su informe «Pour que tous puissent s'exprimer», insistirá en solicitar una dirección muy precisa a la cual debe orientarse el "Grupo consultivo de Inter-agencias de Ética de Investigación" (GER) de ese país y por ello requerirá que éste,

«...en su próxima versión, deba reconocer la diversidad de perspectivas de investigación, tenerlas en cuenta, reafirmar su adhesión a los principios de la libertad universitaria y garantizar una protección suficiente a los participantes. A tal efecto, el GER deberá tomar medidas audaces para establecer un contrapeso efectivo a la hegemonía biomédica y experimental que domina actualmente el EPTC[1] y que, según los comentarios que recibimos, amenaza la diversidad de las ciencias humanas y su capacidad de realizar su mandato social y cultural tradicional» (o.c., 2004, 11).

También se presenta entre los miembros del CTHS una preocupación por la ausencia de normativas referidas a investigaciones surgidas de las artes y de las letras (músicos, artistas plásticos, artistas de artes escénicas.)

Resulta claro entonces que el paradigma de investigación biomédica está afectando a las ciencias sociales y humanas. Se trata de un modelo que se apoya en el consumo y el uso intensivo de capital, y está ligado además a la tecnología, al lenguaje de la investigación cuantitativa por las amplias muestras, siendo financiado competitivamente por amplios fondos en la búsqueda de objetivos prácticos. Utiliza entrevistas estructuradas tipo encuestas, basadas en el uso de codificación por computadora así como amplias muestras, para cuyos protocolos se requiere el empleo de múltiples asistentes de investigación.

Por ello, la protesta de los investigadores en ciencias sociales y humanas (CSH) contra tales normativas y contextos, que afectan a sus propias y particulares modalidades de trabajo, y también a las investigaciones sobre salud, un campo de intersección con la misma medicina.

Surgen entonces algunos interrogantes precisos: ¿Los principios y las prácticas de la ética de la investigación médica y la de las ciencias sociales y humanas son incompatibles? ¿Los participantes de las investigaciones en ciencias sociales de la salud están realmente protegidos por las normativas de la Ética de la Investigación Médica? ¿Cuales son los aportes de las ciencias sociales a la ética de la investigación médica?

En un análisis del *Fonds Société et Culture* (Quebec, 2002), se reconoce que los primeros planteos sobre evaluación ética de proyectos de investigación (1990) son limitados a la hora de responder a las investigaciones sociales y humanas, las artes y las letras[2].

Se trata además de elaborar estrategias de formación y de información sobre ética en investigación social, destinadas a los comités de ética de la investigación, a los investigadores, a los comités de evaluación, a los profesores de ética o de metodología de la investigación.

Se cuestiona también el modo de aplicación de los principios éticos y las reglas morales en estas disciplinas, en la medida que atañen a la persona en todas sus dimensiones. Por eso, las consecuencias de una investigación social en individuos y colectividades pueden ser más amplias, ya que se refieren a aspectos de la vida más difíciles de evaluar en razón de la complejidad de los diversos problemas y las gestiones a realizar.

Las reglamentaciones instituidas para ser aplicadas a los ensayos clínicos suponen la mayoría de las veces modos de investigación que implican relaciones e intereses diferentes de los que los investigadores en ciencias sociales y humanas (CSH). Respecto ciertas propuestas sofisticadas de investigación, se deben dar directivas claras, dada la restringida experticia de los investigadores miembros de los comités en materia de disciplinas o de metodologías

Finalmente como los Comité de Ética de la Investigación (CEI) no tienen los conocimientos necesarios, tampoco pueden imponer hipótesis que amenazan la libertad de investigación sin que haya ventajas en el plano ético. Así algunos Proyectos han fracasado porque se exigió consentimiento firmado en una situación que implica peligro para los participantes, o por que era materialmente imposible en el caso de hinchas de football a la salida de un estadio; todo ello, sin que implicara ventaja alguna en el campo ético. Los aspectos, las gestiones, las relaciones y la experticia que distinguen la investigación biomédica-experimental respecto a modelos cualitativos, inductivos y participativos, son tan importantes que exige una reglamentación ética diferente entre ambos: inconvenientes eventuales diferentes, relaciones diferentes, concepciones diferentes de lo que es la investigación, grados de intervención que se consideraría normal en el plano biomédico puede ser percibido como alarmista o burocrático en el otro, los riesgos probables en un caso son excepcionales en el otro.

Aunque la relación entre investigador e investigado en el área biomédica sea de orden profesional y se mueva en términos de benevolencia, sin embargo requiere una distancia a fin de obtener datos válidos a partir de una objetividad impersonal, con roles bien claros y limitados. Por el contrario, en las investigaciones de campo existe un imperativo epistemológico que no se puede lograr datos con validez si no existe confianza y una relación mutua que se siga de un contacto cercano y prolongado con las persona en su mismo medio. En el primer caso se buscan datos generalizables, en el segundo los hechos son interpretados como construcciones propias de ese contexto, que pueden o no existir en otro.

PROTOSCOLOS, PROYECTOS Y MÉTODOS

Los enfoques propios en investigación social ubican cada vez más al sujeto de la investigación como protagonista en la construcción de los conocimientos ya sea individual como colectivamente, en diferentes niveles psicológico, emocional o socialmente. Más allá de la dimensión confidencial de la información recogida, hay una preocupación por las consecuencias posibles del tema investigado. Así pueden surgir en el plano emotivo interrogaciones sobre dimensiones que el sujeto ignoraba; o cuestiones que llevan a invadir los ámbitos a veces más privados (el domicilio), a pedir que se revele información muy íntima (sobre experiencias muy personales), a suscitar interacciones cuyo impacto es difícil de medir (en grupos de debate, con motivo de investigaciones realizadas de modo interactivo).

La importancia de la encuesta «en condiciones naturales», la multiplicación de los lazos y vínculos generan que permiten una «triangulación» de la información, el principio de ir y volver del campo a la teoría, la atención a las condiciones sociales en la medida que determinan diferentes discursos, constituyen premisas que marcan profundas diferencias con las ciencias biomédicas.

En el estudio de casos, se debe definir de modo distinto la noción de «sujeto», un sujeto ante el cual no siempre es factible o necesaria la obtención del consentimiento previo ni la práctica sistemática del anonimato, o la aplicación textual del protocolo predefinido, ni la publicación exhaustiva de los resultados y su anticipación.

Finalmente, mientras en las ciencias biomédicas el investigador está imbuido de poder y los sujetos se presentan como vulnerables, a los cuales hay que proteger de un modo u otro, en las ciencias sociales y humanas se da una relación más cercana y hasta amable, y en la investigación-acción una preocupación por la calidad de vida de éstos. En circunstancias especiales, estos investigadores están más expuestos a sufrir daños, como en regímenes y contextos represivos.

En la «Síntesis y recomendaciones» del manifiesto *Pour que tous puissent s'exprimer*, se considera que:

«En relación a la diversidad de investigación en CSH, se precisa adaptar los procesos de evaluación acordes, dada la diferencia que existe entre procesos de evaluación en materia de experimentación biomédica e investigación experimental respecto a la investigación no experimental, inductiva o de campo.

Dado que se exige una evaluación y aprobación ética a todo proyecto, los Comités de Ética de la Investigación (CEI) tienen que ser mas precisos y definir mejor los riesgos mínimos. En ciertos campos de investigación, se deberá reexaminar las hipótesis implícitas que puedan tener riesgo y reemplazar el concepto de «riesgo mínimo» propio de la biomedicina por el de «inconveniente tangible». Pero además se deberá determinar qué inconvenientes posibles en el campo de las CSH podrían justificar una intervención de los Comités de Ética de la Investigación». (CEI)

* Realizado en el marco del Proyecto PICT 2005, Código 38199, Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica

NOTAS

[1](EPTC) Énoncé de politique des trois Conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains), CSSH (Comité de travail spécial de l'éthique de la recherche en sciences humaines) GER (Groupe consultatif interagences en éthique de la recherche), Canadá

[2] Siguiendo una encuesta, dos temas fueron bien identificados: el consentimiento y confidencialidad, y otros como equilibrio entre riesgos y beneficios ó ventajas e inconvenientes, la reducción de inconvenientes y la optimización de las ventajas. Estos puntos serán tratados en otros trabajos.

BIBLIOGRAFÍA

- ASCHIO TACSAM, M.: «Ética de la investigación en ciencias sociales: repensando temas viejos», *Perspectivas Bioéticas*, N° 15 bis, 2003, pp. 93-115; «Los Comités de Ética y la Investigación en Ciencias Sociales», *Revista de Ciencias Sociales*, año/vol. 1, N° 099 (Universidad de Costa Rica), PP. 85-95.
- BARRIO-CANTALEJO, I.M. y LORDA, S.: «Problemas éticos de la investigación cualitativa», *Medicina clínica (Barcelona)*, 2006, 126 (11), pp. 418-423.
- BEAUCHAMP, T.L. at al.: *Ethical issues in social science research*, Baltimore, John Hopkins Univ. Press, 1982.
- BERSOFF, D.N.: *Ethical conflicts in psychology*. Washington, D.C.: American Psychological Association, 2003.
- EMANUEL, E.: «¿Qué hace que la investigación clínica sea ética? Siete requisitos éticos», en A. Pellegrino Filho y R. Macklin (Ed.): *Investigación en sujetos humanos: experiencia internacional*, OPS, OMS Programa Regional de Bioética, 1999, pp. 33-46.
- FIGUEROA PEREA, J.G.: «Algunas reflexiones sobre las dimensiones éticas de la investigación social sobre salud, en Minayo, M. C. de Souza; Coimbra JÚNIOR, C.E.A. *Críticas e atuantes: ciências sociais e humanas em saúde na América Latina*, Rio de Janeiro, Fiocruz, 2005. p. 61-76.
- FRANÇA- TARRAGÓ, O.: *Ética para Psicólogos*, Bilbao, Desclée De Brouwer, 1996; Presentación al Taller participativo sobre «Problemas y Desafíos de la Ética de la Investigación en el campo de las Ciencias Sociales y/o Humanas» de las XIII Jornadas de Investigación y II Jornadas del Mercosur «Paradigmas, Métodos y Técnicas», 4-6 de Agosto de 2005. Facultad de Psicología, UBA.
- Fonds de Recherche sur la Société et la Culture: *Étique de la recherche sociale. Consentement libre et éclairé; confidentialité at vie privée*, Quebec, 2002.
- GÓMEZ-ARBOLEDA, J.: «La investigación en sujetos humanos: poblaciones vulnerables», en A. F. Pellegrini, y R. Macklin (eds.) *Investigación en Sujetos Humanos: Experiencia Internacional*, Santiago de Chile: Programa Regional de Bioética OPS/OMS; 1999, pp. 83-97.
- GRACIA, D.: «Investigación en sujetos humanos. Implicancias lógicas, históricas y éticas», en A. F. Pellegrini, y R. Macklin (eds.) *Investigación en Sujetos Humanos: Experiencia Internacional*, Santiago de Chile: Programa Regional de Bioética OPS/OMS; 1999, pp. 63-82.
- GRAY, B.H.: «The Regulatory Context of Social and Behavioral Research», en Beauchamp et al., *Ethical issues in social science research*, Baltimore, John Hopkins University Press, 1982, pp. 320-355.

- KELMAN, H. "Human use of human subjects: the problem of deception in social psychological experiments", *Psychological Bulletin*, 67, 1967, pp. 1-11
- MACKLIN, R.; LUNA F.; FIGUEROA, J.G. y RAMOS, S. Documentos de Trabajo N° 8: Ética, investigación y ciencias sociales. Mexico, Programa de Salud Reproductiva, y Sociedad, Colegio de México, 2001.
- MACKLIN, R. "Unresolved issues in social science research", en F. Lolas & L. Agar, *Interfaces between Bioethics and the empirical Social Sciences*, Publication Series 2002, PAHO-WHO, pp. 67-77.
- MONDRAGON BARRIOS, L. "Ética de la investigación en ciencias sociales", *Salud Mental*, Vol. 30, N° 6, Nov.-Dic. 2007, 25-30
- MONDRAGÓN, L.; RODRIGUEZ, E. y VALDEBENITO, C. "Ética de la Investigación en ciencias sociales", en F. Lolas, A. Quesada y E. Rodríguez (ed.), *Investigación en salud. Dimensiones éticas*, Chile, CIEB-Universidad de Chile, 2006, pp. 93-101.
- ROVALETTI, M.L.: "La ética en los proyectos de investigación en las ciencias sociales: avances y desafíos" en Sergio Cecchetto, Agustín Estévez y María PFEIFFER, L. (coord.) *Peligros y riesgos en las investigaciones. (Bio)Ética en la investigación con seres vivos (vivos)*, Bs. As., Antropofagia, 2009; "La evaluación ética en las ciencias humanas y/o sociales. La investigación científica: entre la libertad y la responsabilidad", *Acta Bioethica (OPS)*, Año XII, N° 2, 2006, pp. 243-250; "Las exigencias de una ética del conocer", *Acta Bioethica (OPS)*, 2002, Año VII, N° 1, pp. 137-144; "Más allá de la enfermedad: las prerrogativas de la biomedicina actual". *Acta Bioethica (OPS)*, Año VI, N° 2, 2000, pp. 309-319.
- SALINAS MULDER, S.; RANCE, S.; SERRATE SUAREZ, M. y CASTRO CONDOR, M. "¿Ética sin Ética? Reflexiones sobre Prácticas de Investigación Intercultural", *Agora Philosophica, Revista Marplatense de Filosofía*, 2005, Vol VI, N° 11, pp. 27-39.
- VAN DEN HONNARD, W.C. "Nuevas perspectivas y problemas acerca de la revisión ética de la investigación", en S. Masseroni (comp.): *Interpretando la experiencia. Estudios cualitativos en ciencias sociales*, Buenos Aires, Mnemosyne, 2007, pp. 175-197.
- WARWICK, O.P. "Types of Harm in Social Research. Ethical Issues in social science Research", en Beauchamp, T.L. et al., *Ethical issues in social science research*, Baltimore: John Hopkins Univ. Press, 1982, pp. 101-124