

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2009.

Vigotsky en la elaboración critica de problemas metodologicos en la investigación disciplinaria en psicología.

Torres, Carmen.

Cita:

Torres, Carmen (2009). Vigotsky en la elaboración critica de problemas metodologicos en la investigación disciplinaria en psicología. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/85>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/QbP>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

VIGOTSKY EN LA ELABORACIÓN CRÍTICA DE PROBLEMAS METODOLÓGICOS EN LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA EN PSICOLOGÍA

Torres, Carmen
Facultad de Psicología, Universidad de la República.
Uruguay

RESUMEN

El propósito de este artículo es presentar algunos aspectos de la perspectiva de Vigotsky sobre el método de investigación y producción de conocimiento en psicología que permiten reconocer elementos de vigencia para la reflexión en distintos órdenes relativos al panorama disciplinario con el que contamos casi un siglo posterior a sus formulaciones. En su extenso e interesante ensayo "El significado histórico de la crisis de la Psicología", Vigotsky nos ofrece una serie de elementos para considerar tendencias y riesgos que pueden hacerse visibles como problemas del discurso y los instrumentos de producción de conocimiento en psicología.

Palabras clave

Vigotsky Psicología Conocimiento Metodología

ABSTRACT

VIGOTSKY IN THE CRITICAL ELABORATION OF METHODOLOGICAL PROBLEMS IN THE DISCIPLINARY PSYCHOLOGICAL RESEARCH

The purpose of this article is to introduce some aspects from the perspective of Vigotsky about the methodology of research and knowledge production in Psychology that allows to recognize actual elements for reflexion on different levels related to the developed scope of the discipline at which we arrive after almost a century considering his originals formulations. In his extense and interesting essay "The historical meaning of the crisis in psychology: A methodological approach", Vigotsky gives us a serie of elements to consider tendencies and risks that may appear visible as problems within the discourse of psychology and its knowledge production tools.

Key words

Vigotsky Psychology Knowledge Methodology

INTRODUCCIÓN

Distintas paradojas signan el desarrollo y la significación de la obra de Vigotsky a la vez que lo han tornado un autor obligado en discusiones teóricas y diversos contextos de aplicación de la psicología.

En un entorno contemporáneo de problemas y debates sobre distintas tendencias y sobre el cometido de un desarrollo disciplinario de la psicología parece oportuno revisar algunas de las cuestiones que Vigotsky tempranamente señalaba como críticas. En este trabajo me voy a referir a una cuestión menos expuesta a la consideración contemporánea de su obra como es la del análisis y revisión de lo que caracteriza como la crisis histórica de la psicología. Algunos aspectos de la vigencia de Vigotsky están precisamente vinculados a los problemas que releva en el contexto de los problemas que se han planteado a la construcción disciplinar y que sirven al autor a la elaboración de un marco orientador recomendable para que la psicología pudiera superar su fragmentación y diversidad de objetivos, conceptos y principios explicativos.

DE LAS RAÍCES DE LA CRISIS A LA CUESTIÓN METODOLÓGICA

Como sabemos, el origen de la propuesta de Vygotski tiene raíces en los planteamientos filosóficos de Marx, mediante los que busca la edificación de una nueva psicología. En acuerdo con esta orientación, su perspectiva no es logicista ni gnoseologista, definiéndose más bien como materialista y dialéctica.

En desarrollos metateóricos y metodológicos Vigotsky pretende conciliar una intención de análisis conceptual con una análisis sociohistórico que muestra cómo el sustrato cultural y las fuerzas históricas que inciden en el contexto son las que dan desarrollo, auge y fuerza a un determinado patrimonio disciplinar. Vigotsky logra un recorrido de la ciencia en el que combina aspectos que discuten la crítica dicotomía establecida por Reichenbach entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación. Entiende la ciencia está condicionada por el desarrollo histórico y por las exigencias de la experiencia científica organizada. El conocimiento científico es representado como una categoría social y la propia construcción disciplinaria no deja de ser una respuesta a la historia. Pero no queda aquí su discusión.

A su juicio, la psicología debe desenvolverse entre un polo crítico y un polo empírico que debe recuperar la conciencia sobre las distintas dimensiones que intervienen en su labor de producción y que suponen reflexión sobre los métodos y conceptos contenidos en sus formulaciones. Supone esto un apartamiento de los fenómenos psicológicos y de la experiencia directa, con lo que se distancia del empirismo. De modo semejante al planteo piagetiano (Piaget, 1970; 1973 *passim*), sostiene que no hay lectura directa del dato que garantice un conocimiento válido. La captación de relaciones pertinentes no proviene de la aproximación ingenua o intuitiva, sino que requiere considerar principios de organización y relaciones no aparentes.

En la obra en la que se concentra directamente en estos problemas es en "El significado histórico de la crisis de la Psicología". En esta interesante obra presenta un diagnóstico de la situación de la psicología y una forma de interpretar la respuesta posible al conjunto heterogéneo de tendencias, contradictorias y carentes de unidad que caracterizaban el entorno de producción de su época. Como ha sido habitual a lo largo de su obra, en este ensayo Vigotsky debate extensamente con exponentes de otras líneas de investigación en el propio terreno de la psicología, contraponiendo y esclareciendo su posición a partir de la comparación y el análisis de conceptos y presupuestos que subyacen a cada una de las distintas vertientes. Allí se interesa por organizar, reordenar y criticar los problemas de la disciplina considerando los distintos sistemas psicológicos y la trayectoria histórica en la que se han edificado. Su diagnóstico convive con la representación de las dificultades que ha enfrentado la psicología para construirse disciplinariamente. Vigotsky entiende que en ninguna ciencia se han planteado tantas dificultades, controversias y uniones de cuestiones diversas, como en el caso de la psicología. De ahí que, para el autor, la posibilidad de la psicología como ciencia es, ante todo, "un problema metodológico".

El significado con que Vigotsky se refiere a la metodología puede analizarse bajo varias perspectivas y funciones, como lo han señalado distintos autores (cf. Wertsch, 1985, Daniels, Cole & Wertsch, 2007). Predominantemente, cobra un significado metateórico y epistemológico que lo distingue de una acepción restringida de métodos. En esta dirección, una primera acepción general puede mostrarse en relación con la función que la metodología está llamada a jugar. Esta función es tanto epistemológica, en cuanto edificante de los peldaños apropiados para la construcción de una psicología, como constituye una guía para la investigación de perfil más aplicado y práctico, sin confundirse en ningún momento con un problema puramente técnico. Así, el método, es "al mismo tiempo premisa y producto, herramienta y resultado de la investigación" (Vigotsky, 1929:47).

El proceso metodológico equivaldría, dice Vygotsky (1929:286), al de los medios que se corresponden con el proceso general de producción. Siguiendo a Spinoza interpreta el problema de los medios como el problema de los métodos de conocimiento que pueden ser asociados con los instrumentos materiales de trabajo. La investigación adquiere una forma y un curso completamente nuevos cuando está relacionada con la búsqueda de un método,

que resulta adecuado al nuevo problema. Los métodos ya elaborados y establecidos por la ciencia reproducen un tipo de abordaje que no es equiparable al que se gana cuando los medios de conocimiento se reconstruyen en función del nuevo problema. Este es un aspecto clave de su perspectiva. La producción de instrumentos y la creación de conocimiento actúan sinérgicamente, son dos facetas del mismo proceso. La relación entre teoría y método habilita una dialéctica que hace posible que en la comprensión de un proceso o hecho psicológico aniden formas germinales renovadoras del complejo técnico elaborado por un estudio anterior. La interpretación es una clave de todo el proceso en tanto confiere una significación al elemento que se figura como clave empírica de la teoría, y no es posible derivarla en modo alguno de la percepción directa o del recorrido generalizador a partir de la inducción.

El lugar que Vigotsky asigna a la interpretación contiene un operador susceptible de análisis metateórico que lo vuelve aplicable a distintos enfoques de psicología y permite mostrar las correspondencias entre disciplinas tan alejadas como lo pueden ser la psicología y el dominio de la física. La física permite interpretar una secuencia metodológica alejada de la experiencia directa de modo aun más extendida que el caso de la psicología. La posibilidad de esta extensión no puede provenir sino del análisis y elaboración de los instrumentos que la hacen posible. Los conceptos que adquieren sentido en esta construcción suponen una traducción metodológica que debe ser elucidada como marco interpretativo del rol del propio instrumento. Dice Vigotsky (1929:317): "La psicología ha de confeccionar su filosofía de los aparatos, lo mismo que los físicos tienen su filosofía del termómetro". Es así que de ninguna manera, hace coincidir la apariencia de cientificidad de la psicología proporcionada mediante el recurso a métodos objetivos y estadísticos con una ganancia verdadera en el poder de comprensión de los fenómenos sometidos a estudio. La construcción de la psicología no proviene de la importación de métodos objetivistas sin analizar. No es el ropaje galileano de ciencia lo que le otorga este poder por simple asociación.

Un Perfil De Diferencias Con Piaget

Así como Vigotsky, Piaget (1970a, 1970b) y Piaget y García (1980) también rastrearon la relación asequible entre física y psicología como parte de las preocupaciones epistemológicas que permitían desplegar el camino intrincado de la psicología, en este caso, hacia la progresiva objetividad, y de la mano de la descentración subjetiva. Los autores de la escuela ginebrina se interrogaban acerca de la relación entre el conocimiento del niño y el conocimiento que elaboraba el científico, estableciendo reiteradamente la acotación de que las posibles semejanzas debían de buscarse en el contexto de los mecanismos funcionales. Podemos preguntarnos en Vigotsky cuáles tenderán a ser las operaciones metodológicas que permitan superar la dispersión de rasgos que presenta la realidad inmediata, concebida como fenómeno, a favor del hallazgo de un principio unitario que oficie de principio explicativo. No me detendré en este punto, pero vale señalar que esta discusión ha contado con una vigencia extrema en el desarrollo contemporáneo de los seguidores de su propuesta.

Si bien Vigotsky permite rastrear un cierto paralelismo con intenciones y derroteros seguidos por la escuela de Ginebra, han sido claramente sugeridas diferencias de entidad entre ambos que se manifestarán claramente aquí. Los mecanismos que Piaget propone alcanzar como una de las metas de la epistemología genética, que contienen la ascendencia naturalista y generalista de un trasfondo poco estructurado por el contenido social e histórico de la realidad, se hace presente contrastivamente en Vigotsky. Aun cuando está dispuesto a admitir que la naturaleza psicológica del productor de conocimiento explica aspectos del desarrollo de las ideas en un campo disciplinario, es necesario aplicar una interpretación histórica para comprender la forma específica que adoptan en un determinado momento. De modo tal que la construcción disciplinaria es una actividad social entre otras. Los cambios en la historia de la ciencia no son producidos por fenómenos naturales sino por la actividad situada. Pero, a la vez, Vigotsky sostiene que las propiedades de los fenómenos psicológicos son en sí mismos una categoría puramente histórica.

Vigotsky se refiere a operaciones generales que podrían enmar-

car el contenido metodológico y cognoscitivo del análisis, como ser la abstracción y generalización, pero reenvía al lenguaje para comprender en último término las operaciones que se hallan comprometidas en el territorio disciplinar. Conviene en señalar que estas operaciones son conceptuales y terminológicas, áreas en las que la psicología tenderá a mostrar extrema debilidad.

Por esto Vigotsky es categórico cuando afirma que la psicología no puede construirse como un conjunto de "opiniones sobre opiniones", denunciando con esto la facilidad con que el discurso de la psicología puede ser proclive a confundir principios y métodos constructivos del saber disciplinar con contenidos más o menos inanalizados y conceptos poco discriminados, aunque puedan poseer eficacia en el universo de las prácticas y en los escenarios sociales que integran la dinámica de su aplicación y de sus posibles efectos. El autor destaca las distintas infiltraciones y trayectorias que pueden seguir los núcleos conceptuales cuando anidan en una teoría y se desplazan por el influjo de operaciones sociales historizadas que se apropian de la dinámica vital o desvitalizadora de las palabras.

En este punto, puede apreciarse la facilidad con que Vigotsky puede servir para representar cuestiones similares en nuestras comunidades de práctica académicas y profesionales. En el contexto de una investigación que llevamos adelante en el Área de Psicología Genética y Psicolingüística de la Facultad de Psicología (cf. Torres, Fedorczyk, Viera, 2009), observamos cómo los estudiantes de psicología son encargados de hacer notar la dispersión de "lenguajes" y discursos en las que se asienta su conocimiento de la disciplina. En un diseño curricular que contempla distintas corrientes psicológicas, como suele ser los que orientan las prácticas de enseñanza, esta situación es seguramente reconocida como lugar común. Desde otro ángulo esta situación se expresa en problemas que enfrentan los aprendices y los profesores en la enseñanza específica de contenidos disciplinares. Dominan los difíciles y esforzados trayectos que conducen al anclaje y a la elaboración conceptual discriminativa y pertinente a las distintas concepciones. Aunque este problema no es meramente trasponible al de la construcción disciplinar, contiene algunas de las manifestaciones a las que Vigotsky nos hace atentos y que no necesariamente aparece superada en los contextos de producción académica de la comunidad "madura".

CONSIDERACIONES FINALES

Aunque algunos aspectos hayan debido ser reformulados, a la luz del panorama que presenta la psicología en la actualidad, creo que puede aplicarse a su propia obra una idea que afirma con respecto a los problemas analizados: "la ciencia también tiene necesidad de libros que no descubran verdades, sino que enseñen a buscar la verdad, aunque no la hayan encontrado" (Vigotsky, 1929:303). Esta idea que no es más que una réplica de la vocación profunda por una investigación crítica, situada y calibrada, en una reflexión sistemática sobre medios y problemas en la producción de conocimiento en psicología, que Vigotsky nos ha legado.

BIBLIOGRAFÍA

- BRONCKART, J.P. (2000). "Las unidades de análisis en psicología y su interpretación: ¿interaccionismo social o interaccionismo lógico?", en A. Tryphon y J. Vonèche (comp.): Piaget-Vygotsky: la génesis social del pensamiento. Barcelona: Paidós.
- MARTI, E. (2000). "Los mecanismos de internalización y de externalización del conocimiento en las teorías de Piaget y Vygotsky", en A. Tryphon y J. Vonèche (comp.): Piaget-Vygotsky: la génesis social del conocimiento. Barcelona: Paidós.
- DANIELS, H.; COLE, M. & WERTSCH, J.V. (2007) The Cambridge companion to Vygotsky. Cambridge: Cambridge University Press.
- PIAGET, J. (1970a) Naturaleza y métodos de la epistemología. Buenos Aires: Proteo.
- PIAGET, J. (1970b) La epistemología genética Buenos Aires: La plèyade.
- PIAGET, J. y GARCÍA, R. (1980) Psicogénesis e historia de la ciencia. México: Siglo XXI.
- TORRES, C.; FEDORCZYK, A y VIERA, A. (2009) En diálogo desde la Universidad. Dificultades en la actividad de estudio desde la perspectiva de estudiantes y docentes. Montevideo: Psicolibros.
- VIGOTSKY, L.S. (1929-1990) "Significado histórico de la crisis de la psicología Una investigación metodológica". Obras escogidas I. Visor, Madrid.
- VIGOTSKY, L.S. (1993) Obras escogidas II. Madrid: Visor.

VIGOTSKY, L.S. (1995) Obras escogidas III. Madrid: Visor.

WERTSCH, J. (ed) (1985) Culture, Communication and Cognition: Vygotskian Perspectives. New York : Cambridge University Press.

WERTSCH, J.; DEL RÍO, P. & ALVAREZ, A. (eds.) (1995) Sociocultural studies of mind. Cambridge: Cambridge University Press.