

Jornadas de Cuerpo y Cultura de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física, La Plata, 2008.

Educación corporal y Diversidad (estudio sobre prácticas corporales de inclusión de niños/as con discapacidades).

Sosa, Laura Mercedes.

Cita:

Sosa, Laura Mercedes (2008). *Educación corporal y Diversidad (estudio sobre prácticas corporales de inclusión de niños/as con discapacidades)*. *Jornadas de Cuerpo y Cultura de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-021/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVfm/FXM>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



JORNADAS DE CUERPO Y CULTURA.

TÍTULO: EDUCACIÓN CORPORAL Y DIVERSIDAD (*ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS CORPORALES DE INCLUSIÓN DE NIÑOS/AS CON DISCAPACIDADES*)

MAESTRANDA : PROFESORA LAURA MERCEDES SOSA
DIRECTORA: MAGÍSTER MARÍA DEL CARMEN MALBRÁN
Institución: FHCE, UNLP. Departamento de Educación Física

Resumen

Esta ponencia es la presentación de un plan de tesis de maestría sobre Educación Corporal, presentado formalmente a fines del año 2007. En el mismo se encontrará una lógica de construcción de análisis de las prácticas de integración de niños/as con discapacidades en las escuelas, la argumentación de la importancia de dicho estudio sobre las mismas prácticas en las clases de educación física en particular, más allá de los datos cuantitativos de cantidad de alumnos en integración (presentación del último informe en discapacidad dada por la Fundación Par años 2005/2007), sus objetivos, preguntas, estructura capitular y bibliografía de este estudio que está en marcha.

Presentación:

Varios han sido los argumentos de educación y de educación especial sobre los temas de integración e inclusión, enmarcados en los nuevos paradigmas del área de discapacidad.

Algunos se han enunciado con la reforma educativa de 1993, en el capítulo I plantea como principio importante: *“la concreción de una efectiva igualdad de oportunidades y posibilidades, rechazar todo tipo de discriminación y respetar la heterogeneidad de la población”*. Así también en el Cap.VII dicha reforma establece: *“revisar periódicamente entre todos los profesionales la inclusión de niños/as y jóvenes con discapacidad, en unidades comunes.”* ^[1]

Argumentos que se sostienen en los proyectos de integración que se realizan desde hace más de 10 años, incluyendo niños/as con discapacidad en escuelas, siendo los profesionales de la escuela especial los que evalúan las condiciones y modos de la integración.

Las escuelas se encuentran divididas por las características de alumnos, en escuelas comunes y especiales, estas últimas se dedican a la atención de alumnos con déficit en el desarrollo, intelectual, motriz o sensorial, y que se han llamado discapacitados por la presencia de un cuerpo y modo diferente de andar, de estar, de aprender, entre otros.

Estudios precedentes desde el área de la discapacidad, en sus aspectos educativos, han dado luz a la creación de la educación especial a fines del siglo XIX como subsistema de la educación general, con análisis realizados desde el déficit de la persona, perspectiva que sostiene una tradición de adhesión y constitución de espacios de tratamiento de los sujetos con discapacidad de manera segregada, por tipos y grados de deficiencia.

Existen otras instituciones en ámbitos educativos no formales, contruidos para la atención de esta población, como son: los centros de rehabilitación, de estimulación temprana, centros de día, talleres protegidos, hospitales especializados, asociaciones y clubes de discapacitados, etc., diferentes en funciones sociales y modalidades de atención, permanente o transitoria de los sujetos, que marcan diferencias institucionales entre sí, que todas coinciden en albergar la considerable población instituida en

la historia como "los anormales".^[2]

Estas instituciones no resultan de una mera división espacial, sino que las mismas se originan de un modo de pensar una serie de sujetos considerados con rasgos y características "diferenciales", basada en una lógica de pensar lo social, que ha estigmatizado a las personas; hoy varios organismos internacionales a favor de los derechos de las personas con discapacidad, han coincidido en entenderlas como prácticas discriminatorias.

Este estudio indagará sobre dicha lógica centrando el análisis con las líneas de Canghilem (1986)^[3] y Foucault. (1999)^[4].

Al abordar la consideración histórica paradigmática de la discapacidad pueden reconocerse tres modelos que aún coexisten: el tradicional(basado en una línea de actitudes hacia la persona lisiada, deforme, inválida como expresión del mal o manifestación de lo sagrado, que de algún modo continuara el cristianismo, con rechazo hacia el sujeto), el de la rehabilitación (donde el problema se define como problema del individuo, en su deficiencia y en su falta de destreza donde se localiza el origen de sus dificultades, basado en un orden médico que intenta corregir o modificar su estado físico, psíquico o sensorial) y el de la autonomía personal o vida independiente (Surge a principios de los años 70 en EEUU, salir del marco del paradigma anterior para demostrar que los pronósticos de vida institucionalizada que se les asignaban a personas con graves deficiencias físicas, podían ser rotos por ellas mismas, y lograr la autodeterminación) Paradigmas que serán abordados en uno de los capítulos de este estudio.^[5]

Organismos internacionales han producido diferentes documentos entre ellos la clasificación internacional de la O.M.S. (Organización Mundial de la Salud) que se publicó en la década del 80 y se modificó con la CIDAP (Internacional Classification Of. Functioning, con versión castellana sobre Actividad y Participación) en el año 1997, haciendo lugar, entre otras, a re- consideraciones en el uso de términos referidos a la discapacidad. Los mismos reflejan un cambio conceptual en el que se pasa de concebir a la discapacidad como algo que reside en la persona, a reconocer que existen restricciones en las actividades, obstáculos sociales para la participación en la vida social.

Esta concepción cambiante de la discapacidad se distancia de una visión reducida a lo patológico para delinear una perspectiva contextual en el que la misma resulta de la dinámica funcional de las limitaciones de diferente origen y tipo, para abrir un eje de consideraciones sobre el potencial de dichas personas.

Esta perspectiva contextual refiere, entre otras, a las posibilidades del aprovechamiento del entorno, con sus necesarias modificaciones o inclusiones de herramientas, permitiendo establecer diferentes "soportes" técnicos (sonoros, físicos, visuales, corporales, etc.) hacia el sujeto que antes permanecía aislado. Son tecnologías de apoyo en acción adecuadas a las persona con diferentes discapacidades, para favorecer una mayor inclusión social. Por ejemplo: Dificultades que una persona con parálisis cerebral tiene para comunicarse con los demás, con el uso de un ordenador computacional, le facilita su proceso de aprendizaje, al aumentar el nivel de competencia en la escritura y lectura.^[6]

Desde esta perspectiva, es posible pensar a la práctica corporal de integración como un acontecimiento de potenciales comunicativos, donde el cuerpo del "otro" sirva como soporte para la inclusión en la misma práctica, que es educativa y social.

En la actualidad, el debate sobre las nuevas políticas de inclusión en todos los ámbitos, en particular con la escuela, se pretende no sólo un pasaje de los alumnos de la escuela especial a una común, sino como un cambio de concepción de una escuela integradora a una inclusiva, esto es, desvincular el

“control” desde la escuela especial, para centrar la transformación en la escuela común en recibir a todos los niños más allá de su condición física o intelectual, atendiendo a la diversidad del alumnado. ^[7]

El informe sobre la discapacidad en la Argentina ^[8] en materia de integración registra que: *“la cantidad de alumnos integrados a la escuela común por tipo de problemática atendida, según división política territorial 1999, era de 17.673 en escuelas de gestión estatal y privadas, aproximadamente el 25% del total de alumnos de educación especial. El mayor porcentaje de alumnos integrados corresponde a niños con discapacidad motora, de los niños con discapacidad mental, menos del 30% con discapacidad mental leve está integrado y en el caso de los alumnos moderados, no llega a un 10%. No hay alumnos integrados con severos trastornos de la personalidad”*

Los datos de este informe, nos acerca un panorama cuantitativo sobre la integración de los/as niños/as en las escuelas. Es preciso conocer qué efectos producen estas prácticas de integración en las representaciones de actores educativos, insertando, trasladando a niños y niñas de una escuela a otra.

Se analizará entonces las distintas “lógicas” y sentidos de esta práctica de integración en educación física, donde interactúan los sujetos, entendiendo por práctica, en sentido foucaultiano:

“(…) la racionalidad o la regularidad que organiza lo que los hombres hacen (“sistemas de acción en la medida en que están habitados por el pensamiento”), que tienen un carácter sistemático (saber, poder, ética) y general (recurrente), y que por ello constituye una “experiencia” o un “pensamiento” ^[9].”

La escuela se abre a posibles cambios al recibir alumnos con discapacidades, en particular la discapacidad motriz, con un cuerpo diferente, quiebra un orden instituido, rompe la homogeneidad educativa, el sentido de prácticas unidireccionales, por ser cuerpo diferente a lo “habitual”, “normal”, anclando lugares de inclusión o exclusión de sujetos.

Las clases de educación física en particular, se presentan en las escuelas como un problema a resolver, por ser práctica que pone al cuerpo en movimiento. Los estudios precedentes de la disciplina poco han indagado sobre los cuerpos con deficiencias. Este estudio intentará abordar esta problemática.

La Educación física adherida a las concepciones de la educación especial, en muchos casos de manera acritica, ha repetido un modelo heredado en aquella perspectiva segregacionista, con propuestas de prácticas separadas por tipo y grados de discapacidad motriz. (Por Ej.: ver clasificación de la parálisis cerebral en el deporte, entre otras) ^[10].

Pero la discapacidad, en tanto constructo social, es objeto de profundo análisis, en pos de delimitar ciertos bordes conceptuales entre lo arraigado en aquella herencia del modelo médico, con los primeros diagnósticos de las deficiencias y su serie de prescripciones en funcionalidades, y lo trasladado a lo educativo y lo social.

Los profesores de educación física en las escuelas, al recibir alumnos con discapacidad motriz, habilitan prácticas que pueden favorecer, limitar u obstaculizar la inclusión de dichos niños. Las posibilidades de inclusión se relacionan con la percepción que la comunidad educativa tenga de la discapacidad, de las personas, y de sus cuerpos; que representa para los demás, pues todo sujeto concede valor a su cuerpo en tanto éste signifique algo para otros.

Es necesario entonces indagar sobre estas concepciones, particularizando en principio sobre las que los profesores de educación física tienen con respecto a sus prácticas, si habilitan o no ese pasaje hacia nuevas prácticas inclusivas.

Estos cuerpos que quiebran un orden de un tipo de racionalidad o regularidad de cuerpos en apariencia iguales, “normales”. ¿Rompen un orden y hacen presente una falta? ¿La de los cuerpos o del orden? ¿Cuerpos que subvierten por su falta/déficit o por falta de una práctica que falla al excluir sujetos?

Cito como antecedente: (Año 2003, en una escuela de City Bell) Directora: ...P. *No integra en el área de educación física por sus limitaciones de movimiento, es cuadripléjico, pero en el recreo se dan unas situaciones de juego con los compañeros muy interesantes* (Luego P. participó de las clases, por pedido de padres y con otros apoyos).

En principio la educación física pareciera no tener lugar ante la presencia de un cuerpo diferente, un cuerpo con “movilidad reducida”, se presenta así como cuerpo inhabilitado, no incluido.

Se indagará entonces el o los sentidos de la “integración” de los sujetos con discapacidad motriz en las prácticas de educación física escolar. Pues al decir de Leukowicz:(...)”*No sólo varía el estatuto del excluido, no sólo varía el mecanismo de exclusión. También varían sustancialmente los diagramas formales de le exclusión*” (...) ^[11]

Ver a “ese” cuerpo que habitado por un sujeto, está sujetado en relación con otros, los otros compañeros, docentes, profesores, directivos, las instituciones y sus normas.

Entramado social que da cuenta de una práctica que se construye, donde se analizará su significación, regularidad y racionalidad, situadas en las clases de integración en Educación Física. Ya que son los sentidos de esa integración, los que permitirán el abordaje de una educación corporal considerada como diversa.

La educación pretende atender la diversidad cultural, diversidad que al decir de Duschatzky, S. (1996) “... *siempre existió en la escuela porque allí concurren sujetos con diversas historias, prácticas, estilos de vida, forma de apropiarse de conocimientos culturales, etc. Pero la escuela de la diversidad es otra cosa, es la escuela de la negociación de las diferencias*” ^[12]. Es necesario conocer entonces cómo se negocian estas diferencias de los “cuerpos discapacitados” en las prácticas corporales de integración, si existe diversificación en los recursos, si aparecen diferentes modos de configuraciones de movimientos, a fin de esclarecer si con los proyectos en las escuelas se favorece la inclusión, si el sujeto está excluido en la inclusión, o si se presenta otro sentido en estas prácticas, que el estudio en y de la práctica pueda dar a luz.

Se estudiará la práctica corporal de integración, sobre tres ejes de análisis: Cuerpo/Sujeto/Déficit, presentando en principio una tensión, del cuerpo real y su representación social, la construcción de la subjetividad y del déficit, que indica la falta en ese cuerpo real, respecto a un patrón de medida, déficit que no es una realidad simple o una condición estática del cuerpo. Asimismo se indagará si las normas reguladoras de la institución, acentúan la falta de los sujetos en integración, materializando el déficit, la discapacidad, la anormalidad.

Objetivos del proyecto:

- 1- Explorar e Indagar sobre los fundamentos teóricos existente de la educación Corporal.
- 2- Relevar las prácticas corporales realizadas con niños/as con discapacidad en las Clases de educación física.
- 3- Analizar las prácticas corporales de integración educativa en relación con los Nuevos paradigmas de atención a la diversidad.
- 4- Contribuir al conocimiento de concepciones sobre el cuerpo, que los profesores Tienen para abordar la diversidad.

Preguntas que buscan responderse en este estudio:

- 1- ¿Qué valoración hacen los profesores de educación física sobre la integración/inclusión de

niños/as con discapacidad motriz en sus clases?

2- ¿Qué imágenes tienen y transmiten los profesores de educación física sobre el cuerpo y movimiento? ¿Cómo enfrentan la práctica de integración de los alumnos con discapacidad motriz?

3- ¿Se habilitan prácticas inclusivas, dando recursos para la atención a la Diversidad de alumnos? ¿Hay soportes específicos?

4- ¿Qué sucede con los alumnos sin discapacidad en la interacción de sus pares con discapacidad?

Metodología:

Este estudio utiliza una estrategia de análisis que permite la triangulación, de entrevistas en profundidad, observaciones y notas de campo de/en las prácticas de integración de alumnos/as con discapacidad, con elaboración de guías y agrupamiento de respuestas. Y de grupos de discusión consultados sobre las mismas, donde las preguntas servirán para profundizar la discusión libre, no participante.

El diseño tiene un fuerte apoyo en abordajes metodológicos de carácter cualitativo, y adopta como principal perspectiva aquella que considera a las acciones de los sujetos de las prácticas, como la unidad elemental de la vida social y como punto de partida en abordajes empíricos.

A partir de los datos empíricos, se realizará una detección y organización de las categorías teóricas sobre el tema y las concepciones subyacentes de los entrevistados. A través de lectura y análisis de material teórico, armarán los ejes explicitados en la presentación, sobre Cuerpo/sujeto/ déficit.

En función de lo anterior, el abordaje metodológico será principalmente hermenéutico, tal como es pensado por Giddens (Giddens, 1987), Habermas (Habermas, 1987, 1988). Está dirigido a la interpretación de las acciones de los actores involucrados, que a través de sus manifestaciones verbales y corporales de/en las prácticas, y junto con los fundamentos teóricos permitirá una aproximación al conocimiento de las prácticas que los profesores de educación física desempeñan con los alumnos y alumnas en la integración educativa.

Para dicho estudio se tomarán dos escuelas oficiales de la ciudad de La Plata, una dependiente de la Universidad Nacional y otra provincial; y una escuela de City Bell de gestión privada. La selección de las mismas obedece a que las tres han puesto en práctica, desde hace 10 años, proyectos de integración.

Consideramos actores involucrados:

1. Profesores de educación física de las escuelas comunes con proyectos de integración.
2. Alumnos involucrados en las prácticas a observar (con y sin discapacidad motriz).

Plan de Trabajo:

Introducción.

Capítulo I: Cuerpo y Cultura.

- a- El cuerpo como identidad. Lo normal y anormal. Estigma
- b- Los usos del cuerpo. Lo cultural en la atención a la discapacidad.
- c- Cuerpo déficit. Cuerpo discapacitado socialmente.

Capítulo II: Indagaciones sobre el concepto de discapacidad, integración/ inclusión.

Diversidad.

- a- Concepto de discapacidad: modelos / paradigmas.
- b- Discusión de los conceptos de normalización, integración, inclusión.

- c- Nuevos modelos: de las limitaciones a las competencias, de la Perspectiva individual a la contextual. Propuestas de construcción de Una cultura de la diversidad.
- d- Modelos de educación centrados en la persona. El uso de soportes.

Capítulo III: La Educación Especial. El sistema educativo.

- a- De la escuela especial a la escuela integradora/inclusiva:
El abandono de la terminología médica y patologizante, el empleo de Terminología inclusiva.
- b- La escuela inclusiva. Discusión entre integrar o incluir para la Atención a la diversidad.

Capítulo IV: Educación física “especial”. Educación física inclusiva.

- a- Educación Física y Educación Corporal.
- b- Indagaciones de una educación física especial/adaptativa y la relación con los paradigmas de la discapacidad.
- c- La formación del profesor de educación física sobre la atención a la Diversidad.

Capítulo V: Trabajo de Campo

- a- Observaciones, notas de campo
- b- Entrevistas en profundidad.
- c- Análisis de los datos.
- d- Selección y organización de categorías.

Conclusiones

Bibliografía:

De Discapacidad:

- 1- Bruun K., (1996). “Hacia la integración absoluta del deporte para minusválidos”. *Periódico de Nytt fra Norge*. Noruega
- 2- Capacce, N., Lego, N. (1987) *Integración del Dis-Capacitado. Una propuesta socio-Educativa*. Humanitas.
- 3- Dell’ Anno, A, Corbacho, M., Serrat, M., (2004) *Alternativas de la Diversidad Social: Las personas con discapacidad*. Editorial Espacio. Buenos Aires. Argentina.
- 4- Eroles, C., Ferreres, C., (2002): *La discapacidad: una cuestión de Derechos Humanos*. Espacio Editorial. Buenos Aires. Argentina.
- 5- Fundación Par (2005) *La Discapacidad en La Argentina. Un diagnostico de situación Y políticas públicas vigentes al 2005*. Secretaría de Cultura de la Nación. Buenos Aires. Argentina
- 6- Fundación Claudina Thévenet (2002) *Equidad y calidad para atender la diversidad*. Actas del congreso internacional de integración de niños con discapacidad a la Escuela común. Espacio. Buenos Aires. Argentina.
- 7- ILSMH (liga de inclusión internacional) (1999) “El camino hacia las escuelas Inclusivas”. En revista *En Marcha*. Publicación inclusión internacional.
- 8- Joly, E. (2001) " Acerca de la discapacidad como construcción social" Ponencia De la jornada realizada por la Comisión Universitaria sobre Discapacidad. U.N.L.P.

Secretaría de Extensión.

- 9- Juan, Rosell, Soro-Camats y López(2002). "Papel y Lápiz, ¿para qué?.Tecnologías De apoyo en acción". *En Necesidades y Apoyos en el contexto de la Parálisis Cerebral*. Siglo Cero- Noviembre-Diciembre N° 204. Confederación Española de Organización a favor de las Personas con retraso Mental. España.
- 10- Levin, E., (2003) *Discapacidad, Clínica y educación. Los niños del otro espejo*. Nueva Visión. Buenos Aires. Argentina.
- 11- Levin, E. (2000)"Cuando la discapacidad es féretro de la sexualidad". Revista Epicurio- *El Cuerpo que se juega en la cultura*. N°8. Buenos Aires. Argentina. Págs.26-27.
- 12- López Melero, M. (1990). *La integración escolar, otra cultura*. Junta de Andalucía, Consejería de educación y ciencia. Delegación Provincial. Málaga. España.
- 13- López Melero, M. (2002)"Ideología, Diversidad y Cultura: una nueva escuela para Una nueva civilización". En: *Equidad y calidad para atender a la diversidad. Actas Del 1er.Congreso Internacional de Integración de niños con discapacidades a la Escuela común*. Espacio. Buenos Aires. Argentina.
- 14- Lus, M. (1995) *De la integración escolar a la escuela integradora*. Paidós. Buenos Aires. Argentina.
- 15- Malbrán, M. (1995) "Buenas Práctica para las Personas con Discapacidad y sus Familias en el ámbito comunitario". *En Revista Todos Valen*. Año1. N° 2. Buenos Aires. Argentina.
- 16- Pantano, L. (1993). *La Discapacidad como problema social. Un enfoque Sociológico, reflexiones y propuestas*. Eudeba. Buenos Aires. Argentina.
- 17- Pantano, L. (2002). "La Diversidad en la escuela: Nosotros y los otros. Elementos Para la reflexión". *En Discapacidad y Educación en la perspectiva de la Diversidad*. Cuadernos de Discapacidad y Participación Social. N° 2. Buenos Aires. Argentina.
- 18- Puig de la Bellacasa (1987) "Discapacidad e información". *En revista del Real Patronato de Prevención y Atención a personas con minusvalías*. Documento N° 14 /87. Madrid. España.
- 19- Schorn, M. (2002) *Discapacidad. Una mirada distinta, una escucha diferente*. Lugar Editorial. Buenos Aires. Argentina.
- 20- Skliar, C. (2002): *¿Y si el otro no estuviera ahí?* Miño y Dávila. Buenos Aires. Argentina.
- 21- Toledo González, M. (1981) *La escuela ordinaria ante el niño con necesidades Educativas especiales*. Santillana. Madrid. España.
- 22- Toro Bueno, S., Zarco Resa, J. (1995) *Educación Física para niños y niñas con Necesidades educativas especiales*. Aljibe. Málaga. España.
- 23- Vain, P., Rosato, A. (2005) *La construcción social de la normalidad. Alteridades, Diferencias y diversidad*. Ediciones Novedades Educativas. Buenos Aires. Arg.

Educación, Educación Física y Cuerpo.

- 1- Bernard, M. (1980) *El Cuerpo*. Paidós. Buenos Aires. Argentina
- 2- Boltansky, L., (1975) *Los usos sociales del cuerpo*. Periferia. Buenos Aires. Arg.
- 3- Bracht, V., Crisorio, R. (2003) *La Educación Física en Argentina y Brasil. Identidad, Desafíos y perspectivas*. Ediciones al Margen. La Plata. Buenos Aires. Argentina.

- 4- Caruso, M., Dussel, L. (1997) "Yo, tú, él: ¿Quién es el sujeto?". *En De Sarmiento a Los Simpsons .Cinco conceptos para pensar la educación contemporánea*. Kapeluz. Buenos Aires. Argentina.
- 5- Crisorio, R. (1998)"Constructivismo, cuerpo y lenguaje". *en revista de Educación Física y ciencias*. Departamento de Educación Física. Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación. UNLP. La Plata. Argentina.
- 6- Davini, M. C., (1995). *La formación docente en cuestión: política y pedagógica...* Paidós. Buenos Aires. Argentina.
- 7- Denis, D. (1980) *El cuerpo enseñado*. Paidós. Buenos Aires. Argentina.
- 8- Donghi, A. Gartland, C., Quevedo, S. (2005) *Cuerpo y subjetividad, Variantes e Invariantes clínicas*. Letra Viva. Buenos Aires. Argentina
- 9- Duschatzky, S., (1996). "De la diversidad en la escuela a la escuela de la Diversidad". *En revista Propuestas Educativas*. Año 7 N° 15. Buenos Aires. Argentina.
- 10- Le Bretón, D. (1995), *Antropología del cuerpo y modernidad*. Nueva Visión. Buenos Aires. Argentina.
- 11- Lyotard, J. F (1998). "Lo Inhumano". *Si se puede pensar sin cuerpo*. Manantial. Buenos Aires. Argentina. Pág.26
- 12- Masson, S y colaboradores (1987) *Reeducación y Terapias Dinámicas*. Gedisa. Barcelona. España.
- 13- Milstein, D., Méndez. (1999)*La escuela en el cuerpo*. Miño y Dávila. Madrid. España
- 14- Nievas, F. (1998) *El control social de los cuerpos*. Eudeba. Buenos Aires. Argentina
- 15- Pommier, G (2002): *Los cuerpos angélicos de la posmodernidad*. Nueva visión. Buenos Aires. Argentina.
- 16- Sami-Ali (1979) *Cuerpo real, cuerpo imaginario. Para una epistemología Psicoanalista*. Paidos. Buenos Aires. Argentina.
- 17- Skliar, C., Duschastzky, S. (2001) "Los nombres de los otros: narrando a los otros En la cultura y en la educación", en Larrosa, J. y Skliar, C. (org.), *Habitantes de Babel: Políticas y poéticas de la diferencia*. Alertes. Barcelona.España pp.185-212
- 18 -Soler, C. (1993) "El cuerpo en la enseñanza de Jacques Lacan", en *Estudios de Psicossomática*, volumen1. Atuel. Buenos Aires. Argentina. Cáp.93-114.
- 19- Szyniak, D. (1999): *Discursos del cuerpo, Intervenciones en la clínica*. Lugar Editorial. S.A. Buenos Aires. Argentina
- 20- Vigarello, G. (2005) *Corregir el cuerpo. Historia de un Poder Pedagógico*. Nueva Visión. Buenos Aires. Argentina.
- 21- Delleuze, G. (1988)"Mil mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia". Pre-Textos, Traducción de José Vázquez Pérez Textos: Cáp. 7 Año Cero : *Rostridad*. "Cáp. 6 ¿Cómo hacerse un Cuerpo sin Órganos? Barcelona. España.
- 22- López, M. (1986) *Mutantes, trazos sobre los cuerpos*. Colihue. Buenos Aires. Argentina.
- 23- Vygotski, L.S. (1988).*El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Grijalbo. México.

Socio-antropológicos y filosóficos.

- 1- Augé, M. (1993) *Los no lugares. Espacios de anonimato. Una antropología de la*

- sobremodernidad*. Gedisa. Barcelona. España.
- 2- Augé, M. (1996): *El sentido de los otros*. Paidós. Buenos Aires. Argentina.
 - 3- Canguilhem, G. (1986) *Lo Normal Y Lo Patológico*. S. XXI Editores S.A. Madrid. España
 - 4- Castro, E. (2004) *El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Bernal, Universidad Nacional de Quilmes. Página 274.
 - 5- Castro, E. (2005) "El poder disciplinario: la normalización de los saberes y de los Individuos". Revista de Educación Física y Ciencias. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. U.N.L.P. Argentina.
 - 6- Chartier, R. (1996) *Escribir las prácticas*. Ediciones Manantial. Buenos Aires. Argentina.
 - 7- Foucault, M. (1972) "Theatrum Philosophicum seguido de Repetición y Diferencia con Giles Delleuze". *En la serie de filosofía*. Dirigida por Eugenio Trías.
 - 8- Foucault, M. (1977) *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI. Madrid. España.
 - 9- Foucault, M. (1999) *Los anormales*. Clase del 22 de enero de 1975. Fondo de Cultura económica de Argentina. S.A. Buenos Aires. Argentina.
 - 10- Foucault, M. (1976) *Genealogía del Racismo*. Traducción de Alfredo Tzveibel. Editorial Altamira. Argentina.
 - 11- Guattari, F. (1996) "Caosmosis". *El nuevo paradigma estético*. Manantial. Buenos Aires. Argentina.
 - 12- Goffman, E. (1993). *Estigma, la identidad deteriorada*. Amorrortu editores, Buenos Aires. Argentina
 - 13- Leukowicz, I. (2004) *Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez*. Paidós. Buenos Aires. Argentina.

Metodológicos:

- 1- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*, Grijalbo. México,
- 2- Bourdieu, P. y otros (1975) *El oficio del sociólogo*. Siglo XXI. México.
- 3- Bourdieu, P., Wacquant, L., (1995) *Respuesta para una antropología reflexiva*, Grijalbo. México.
- 4- Geertz, C., (1987) *La interpretación de las culturas*, Gedisa. México,
- 5- Giddens, A., (1987) *Las nuevas reglas del método sociológico*, Amorrortu. Buenos Aires. Argentina.
- 6- Habermas, J., (1987) *Teoría de la acción comunicativa* (Madrid, Taurus)
- 7- Habermas, J., (1988) *La lógica de las ciencias sociales* (Madrid, Tecnos)
- 8- Ruiz Olabuénaga, J., (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Universidad de Deusto. Bilbao
- 9- Sautu, R. (1997). "Acerca de ¿qué es y no es investigación científica en ciencias Sociales? En Wainerman, C., y Sautu, R. *La Trastienda de la investigación*. Ediciones de Belgrano. Buenos Aires. Argentina.
- 10- Taylor, S y Bogan, K (1990) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*, Paidós. Barcelona. España

Anexos:

- 1-Ley Federal de Educación N°24.195. (1993). Ministerio de Cultura y Educación. República Argentina. Cap.VII
- 2-Acuerdo Marco (1998) para la ley de transformación educativa. Resolución para la integración de alumnos con necesidades educativas especiales en el contexto de una escuela inclusiva. Anexo 1 (año2003).
- 3-Ley N° 5801de Transformación educativa para la Educación Especial en sus modificatorias. Ministerio de Educación. Provincia de Buenos Aires
- 4-Resolución 60/251 de la Asamblea general, (2006) del Consejo de Derechos Humanos. El derecho a la educación de las personas con discapacidad
- 5-Circular técnica general N° 7 del año 1987
- 6-Circular N° 1. Provincia de Bs. As. 1991
- 7-Circular técnica N° 12, Octubre 1991.
- 8-Circular General N° 3. Año 2000

[1] Ley federal de Educación N°24.195. (1993). Ministerio de Cultura y Educación. República Argentina. Cap.VII

[2] Foucault, M. (1999). “Los anormales”. *Clase del 22 de enero de 1975*. Fondo de cultura económica de Argentina. S.A. Buenos Aires. Argentina.

[3] Canguilhem, G. (1986). “Lo normal y lo patológico”S.XXI. Editores.S.A. 7ma.Edición. Madrid. España

[4] Ibidem 2

[5] Puig de la Bellacasa (1987) Discapacidad e información. En revista del Real patronato de Prevención y Atención a personas con minusvalías. Documento N° 14 /87. Madrid. España

[6] Juan, Rosell, Soro-Camats y López: Papel y Lápiz, ¿para qué?. Tecnologías de apoyo en acción. En Necesidades y Apoyos en el contexto de la Parálisis Cerebral. Siglo Cero- Noviembre-Diciembre 2002N°204. confederación Española de Organización a favor de las Personas con retraso Mental. España.

[7] Resolución 60/251 de la Asamblea general, Marzo 2006 del Consejo de Derechos Humanos. El derecho a la educación de las personas con discapacidad.

[8] Fundación Par (2005): La Discapacidad en la Argentina. Diagnóstico de situación y políticas pública vigentes al 2005. Secretaría de Cultura de la Nación. Bs. As. Argentina

[9] Castro, E. (2004) El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Bernal, Universidad Nacional de Quilmes. Página 274.

[10] Toro Bueno, S; Zarco Resa, J. (1995) Educación Física para niños y niñas con necesidades educativas especiales. Ediciones Aljibe. Málaga. España.

[11] Leukowicz, I. (2004) *Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez*. ED. Paidós. Bs. As. Argentina. Pág.61

[12] Duschatzky, S., (1996). “De la diversidad en la escuela a la escuela de la diversidad”, en: *Propuesta Educativa*. Año 7 N° 15. Bs. As.