

Comparación del patrón de acumulación de Argentina y Venezuela según la relación con su principal acreedor, entre el 2015 y el 2017.

Santiago Vanderstichel.

Cita:

Santiago Vanderstichel (2019). *Comparación del patrón de acumulación de Argentina y Venezuela según la relación con su principal acreedor, entre el 2015 y el 2017. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/100>

Comparación del patrón de acumulación de Argentina y Venezuela según la relación con su principal acreedor, entre el 2015 y el 2017

Mesa 25: Carácter social y político de los procesos económicos: Argentina entre el ciclo de gobiernos kirchneristas y la administración de Cambiemos en perspectiva regional
Economía, trabajo

Santiago Vanderstichel, Sociología - UBA, vanderstichel@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo compara el patrón de acumulación de Argentina y Venezuela a partir de la relación con su principal acreedor. Esta relación se vuelve relevante a partir del 2015 donde se profundiza en estos países la crisis de restricción externa y el endeudamiento externo. El acceso al financiamiento externo es una de las principales preocupaciones de los Estados para sostener determinado patrón de acumulación. El cambio en la orientación política del gobierno de Argentina reedita el esquema de valorización financiera y ha inaugurado un nuevo ciclo de endeudamiento con el FMI como principal acreedor. Mientras que la continuidad política de Venezuela sostuvo un patrón de acumulación redistribucionista y a China como su principal acreedor. Este fenómeno debe ser comprendido a partir de la relación de los Estados con su principal acreedor, identificando las reestructuraciones de deuda, el acceso al financiamiento, sus condicionalidades, los acuerdos comerciales y los compromisos asumidos. Para comprender este fenómeno como un proceso histórico de larga duración, el problema de investigación será abordado desde la perspectiva de la sociología histórica con un abordaje comparativo.

ECONOMÍA POLÍTICA - FINANCIARIZACIÓN - DEUDA EXTERNA - PATRÓN DE ACUMULACIÓN - ARGENTINA Y VENEZUELA

Planteo del problema

La relación de los Estados con el Mercado Internacional tiene una relevancia fundamental cuando estos dependen del influjo constante divisas extranjeras para sostener su economía, este fenómeno de “restricción externa” permite comprender en gran medida las dinámicas económicas-políticas que los atraviesan.

Durante los primeros años del 2000 los gobiernos latinoamericanos caracterizados como “Nuevas Izquierdas” gozaron de balanzas de pagos, niveles de crecimiento económico, y expectativas altamente favorables para la transformación progresiva del “Esquema de valorización financiera” consolidado en el período anterior (Basualdo, 2006:129).

Basualdo señala que el actor central de este esquema económico es el capital financiero que realiza sus procesos de acumulación en el ámbito financiero local e internacional, a partir de tasas de interés diferenciales, desprendiéndose de la inversión productiva y el consumo de los mercados internos (Basualdo, 2000:27); Se orienta hacia los mercados de capitales y se abandona el financiamiento interno como señala Canitrot (Canitrot, 1980:467). En este contexto toma relevancia en la Región la Deuda Externa como un factor estructural y desequilibrante de las finanzas públicas de los Estados Latinoamericanos y, paralelamente, los Organismos Internacionales de Crédito como un actor clave en la definición de la política económica (Schvarzer, 1998:34). Este modelo de acumulación es válido para toda la Región atravesada por las Dictaduras Latinoamericanas, el “Consenso de Washington” que lo consolidó durante las transiciones democráticas, y la crisis financiera global del 2008 que puso en evidencia el límite de este patrón de acumulación asentado en la especulación financiera (Formento, 2011:12).

La conformación del sistema financiero y la estructura institucional que lo regula en ambos países atravesó procesos históricos específicos, sin embargo están sujetos a un marco global que los contiene: la dinámica del capital financiero global. En 1995 el “efecto tequila” sucedió cuando la crisis financiera mexicana se desencadenó sobre la región, en el caso argentino se produjo una notable corrida bancaria y cambiaria que inició un nuevo ciclo de endeudamiento del sector público, mientras que en el caso venezolano se produjo la bancarrota de entidades financieras y la reforma de las instituciones que regulan el sistema financiero (Bracho, 2000:303). Como señalan los autores que trabajan la crisis de la deuda externa latinoamericana en este período, el capital financiero global se posiciona como un actor central en los escenarios nacionales. Basualdo describe la

relación desigual que se establece entre acreedores y países deudores; y los mecanismos de especulación financiera que los grupos económicos locales y las empresas transnacionales utilizaron para beneficiarse a partir de una redistribución regresiva del ingreso en detrimento de la inversión productiva (Basualdo, 2000:28). Este panorama profundiza los desequilibrios estructurales externos de los países periféricos.

Vera describe el origen de los principales desequilibrios estructurales de la política económica venezolana que condujeron a la crisis actual. Entre ellas la reforma del Banco Central de Venezuela habilitó una nueva institucionalidad fiscal y monetaria para la revolución venezolana que permitió controlar los ingresos pdvsa y sustentar su proyecto político redistribucionista, sin embargo consolidaron una alta dependencia a la renta petrolera y la importación de bienes de consumo. Cabe destacar, que a diferencia del proceso histórico de desendeudamiento argentino, entre el 2006 y el 2012 Venezuela cuadruplicó su Deuda Externa Pública. Especialmente con los bancos de desarrollo de China, con los cuales se endeudó a plazos cortos (de tres años) a partir del compromiso de pago con el envío de crudo petrolero. Hacia el 2015 los pagos del servicio de la deuda representaban el 55% de su exportaciones anuales. (Vera, 2018:83). Bracho analiza las fusiones del sistema bancario venezolano que se suceden a partir de la reforma del sistema financiero en 1944 con la “Ley de Bancos y otras entidades financieras” que permite el ingreso de nuevos actores financieros internacionales en el sistema bancario doméstico, generando un profundo proceso de centralización (Bracho, 2000:302). En el caso argentino Schvarzer señala la “Ley de entidades financieras” de 1977, emitida por el gobierno autoritario denominado “Proceso de Reorganización Nacional”, como el hecho fundamental en la liberalización del sistema financiero nacional. Aronskind indaga las consecuencias de la liberalización del sistema financiero en Argentina a partir de la Reforma Financiera de 1977: la creciente dependencia de divisas externas para sostener el peso de la deuda externa sobre el estado nacional, fortaleció la posición de los acreedores financieros y su programa económico: reformas estructurales, privatización, liberalización de los mercados cambiarios, colocación de títulos en el mercado de capitales, reducción del gasto público, apertura de importaciones y destrucción del tejido productivo local (Aronskind, 2014:2). En este contexto Canitrot describe la transformación de la orientación del esquema de financiamiento, desde un financiamiento interno determinado por el margen de beneficio, la capacidad económica local de producir excedente y la inversión productiva, hacia un financiamiento externo sustentado en la transferencia de dinero en el mercado de capitales a tasas de interés determinadas. Estas concepciones diferentes del funcionamiento de la economía conformaron una de las grandes pugnas

políticas de la época y continúa vigente en la actualidad. Díaz y Florido describen el vertiginoso crecimiento de la relación entre China y América Latina y El Caribe, a partir de su posición estratégica en las cadenas globales de producción de bienes de consumo, las relaciones comerciales entre la región y China se multiplicó por 22 entre los años 2000 y 2014. En el caso de Venezuela representa su principal acreedor y receptor de financiamiento para el emplazamiento de infraestructura destinada a la producción petrolera. De esta manera el autor advierte los peligros de la asimetría en esta relación: reprimarización de las economías, y alta concentración de las exportaciones. Sin embargo reconoce que se ha constituido como una fuente alternativa de financiamiento al mercado global dominado por las condicionalidades políticas del FMI y el Banco Mundial (Díaz y Florido, 2017:115). En esa línea de pensamiento Formento realiza un análisis geopolítico de la situación de Venezuela a partir del enfrentamiento entre estos dos grandes bloques de poder mundiales, por un lado el denominado “proyecto globalista financiero”, principal acreedor del gobierno de Argentina, representado por el FMI y las empresas transnacionales, y por otro lado el “proyecto emergente de BRICS”, caracterizado por una nueva formación social, orientada hacia la inversión productiva de los mercados emergentes. Estas dos formaciones sociales, según el autor, se disputan en Venezuela el control de mercado energético (Formento y Dierckxens, 2019:2).

Domonkos analiza las consecuencias que tuvo la caída del precio internacional del petróleo en la contracción de la economía venezolana, que bajó de manera drástica de 100 dólares el barril en 2013 a 47 dólares a mediados del 2014. La contracción de las importaciones, el régimen de alta inflación y la escasez de productos de consumo básicos se acentúa hasta la actualidad (Domonkos, 2018:101). Es así como los Informes del FMI sobre América latina y el Caribe subrayan el acelerado deterioro de las condiciones sociales en el país. Sin embargo Venezuela ha accedido a fuentes alternativas de financiamiento externo: emisión de bonos estatales, préstamos de acreedores privados, y el apoyo financiero de Rusia y China. Para los objetivos de este proyecto se trabajará a partir de su relación con su principal acreedor. En el 2015 se lleva adelante la Primera Reunión Ministerial del Foro CELAC-China donde se elabora la declaración de Beijing y comienza a delinearse el Documento de Política Exterior hacia América Latina y el Caribe, donde se manifiesta la cooperación en la producción e infraestructura, ese mismo año se realiza una reestructuración de la deuda venezolana con China.

Si bien la restricción externa se evidencia en Argentina a partir del 2008 con el conflicto de la 125 y la caída del precio de las Commodities, el tipo de cambio se sostiene a partir de la intervención del mercado cambiario, la nacionalización de YPF, y las variables relativamente favorables que se

sostuvieron del período anterior (CENDA, 2010:7). Kulfas señala el cambio en la estrategia económica a partir de la corrida bancaria del 2014 y la caída abrupta de divisas en el Banco Central, de esta manera la moneda nacional se devaluó un 30%, se incrementaron las tasas de interés y el estado se reorientó a la búsqueda de financiamiento internacional sin éxito (Kulfas, 2017:52). Cabe destacar que en este momento histórico sucede el conflicto con los “fondos buitres” estadounidenses, fondos de inversión que además son titulares de los bonos emitidos por el estado Venezolano para solventar las finanzas públicas. Con dificultades el gobierno llegó hacia finales del 2015 donde se produjo la transición democrática. Bosch realiza un estudio analítico de las distintas medidas tomadas en los primeros años del gobierno de Cambiemos, con el objetivo de “separar la paja del trigo”. Elabora un diagnóstico en el que reconoce los siguientes elementos: liberación repentina y total del cepo cambiario, devaluación por shock del 50%, suba de tarifas, política monetaria restrictiva, recesión, endeudamiento externo para sostener la bicicleta financiera y la política anti-inflacionaria, y la quita indiscriminada de retenciones especialmente a la soja y la megaminería. En estas nuevas reglas de juegos impuestas por la Alianza Cambiemos, Gallo reconoce que los objetivos van mucho más allá de corregir los desequilibrios acumulados durante la gestión anterior; Forma en la que se justifica desde la percepción pública estas medidas; Sino que responden a transformaciones estructurales, que reeditan el patrón de acumulación rentístico-financiero que se sustenta en la valorización financiera y el endeudamiento. El autor también describe el mecanismo que asume la bicicleta financiera a partir de las operaciones en el mercado cambiario con LEBACs. De esta manera vuelve a posicionarse el FMI como principal acreedor estratégico de las finanzas públicas, con sucesivas reestructuraciones de la deuda externa cuyo objetivo es sostener el esquema de valorización financiera clásico descrito por Basualdo.

A diferencia de los que señala la ortodoxia económica, los agentes económicos no son objetos de la política económica sino actores que inciden en los escenarios económicos (Aronskind, 2007:83). El presente trabajo se propone comparar históricamente: ¿Cómo ha sido el proceso de endeudamiento externo de Venezuela y Argentina en esos años?; ¿Qué relación estableció con su principal acreedor? y, en última instancia diferenciar, ¿Cuál fue el destino de ese endeudamiento? La temporalidad reciente, busca comprender las estrategias de los Estados en un contexto de estancamiento económico; Mientras que la larga duración permite abordar el proceso histórico mediante el cual los Estados optan acceder al financiamiento para reproducir un sistema de valorización financiera, o para fortalecer un esquema de acumulación basado en la producción.

Hipótesis

A partir de la profundización de la crisis de restricción externa de Argentina y Venezuela entre el 2015 y el 2017, los Estados se han orientado hacia el mercado externo para obtener financiamiento y sostener determinado patrón de acumulación. Mientras que el gobierno de Argentina ha inaugurado un nuevo ciclo de endeudamiento con el FMI como principal acreedor, cuyos condicionalidades reeditan y profundizan el esquema de valorización financiera. La continuidad política del gobierno progresista de Venezuela ha sostenido el financiamiento con China como principal acreedor, cuyo financiamiento y acuerdos comerciales están orientados hacia la inversión productiva, y el sostenimiento de un patrón de acumulación redistribucionista.

Objetivos

General

Comparación del patrón de acumulación de Argentina y Venezuela según la relación con su principal acreedor, entre el 2015 y el 2017

Específicos

1. Describir la relación de Argentina y Venezuela con su principal acreedor entre el 2015 y el 2017
 - a. Identificar el acceso al financiamiento externo de Argentina y Venezuela con su principal acreedor entre el 2015 y el 2017
 - b. Indagar las reestructuraciones de deuda de Argentina y Venezuela con su principal acreedor entre el 2015 y el 2017
 - c. Describir las condicionalidades y compromisos asumidos por Argentina con el FMI en el período
 - d. Describir los acuerdos comerciales establecidos entre Venezuela y China entre el 2015 y el 2017

2. Comparar el patrón de acumulación de Argentina y Venezuela a partir de la relación con su principal acreedor entre el 2015 y el 2017

Aspectos metodológicos y factibilidad de su realización

El problema de investigación será abordado a partir una metodología cualitativa enmarcada en la comparación histórica. Este enfoque surge del resquebrajamiento de la división disciplinar y el consenso que había fundado la ciencia social tradicional moderna, y la construcción de caminos alternativos de investigación para resolver problemas prácticos (Wallerstein, 1996: 102). Los intercambios entre las fronteras disciplinares dan lugar a la innovación en la práctica científica y sus problemas históricos concretos. Dogan, Mattei y Pahre definen la sociología histórica como la intersección de dos disciplinas que le permiten abordar fenómenos históricos particulares a partir de los interrogantes y el bagaje conceptual de la Sociología, es decir la combinación de la generalización sociológica y el enfoque individual histórico del método comparativo (Dogan, 1993: 69). Desde esta perspectiva el acceso del Estado al financiamiento externo para sostener determinado patrón de acumulación, se complejiza con los interrogantes provenientes de la sociología y la economía política que investiga este proceso de larga duración, y es contrastado a partir de la comparación específica del caso venezolano y argentino en el período seleccionado. La sociología histórica permite analizar los hechos únicos de la historia dentro de los modelos propios de la sociología (Bonell, 1980: 156). Ansaldi y Giordano señalan que la larga duración es una estrategia de análisis estructural, que permite explicar los acontecimientos recientes como una condensación histórica (Ansaldi, 2013: 124). El acceso al financiamiento externo de un Estado para sostener un patrón de acumulación es un fenómeno de larga duración, desde la introducción de la deuda externa como una variable central en el desenvolvimiento de los escenarios económicos latinoamericanos. De esta manera se abandona la concepción de los hechos históricos como coyunturas aisladas, sino como procesos de cambio históricos o “transformaciones irreversibles de la estructura de poder y sus fuentes principales de legitimación ideológica” en términos de Graciarena.

Por otro lado el método comparativo permite historizar los conceptos, establecer nuevas periodizaciones, a partir de casos que presentan desafíos para la conceptualización (Giordano, 2011: 41). La comparación de entidades que poseen atributos comparables y similares, pero también elementos no compartidos, potencian el carácter explicativo de una investigación (Sartori, 1994: 29). Esta comparación entre sociedades permite descubrir la originalidad de cada caso. En nuestro trabajo la restricción externa y el acceso al financiamiento externo funcionan como atributos

comparables similares, mientras que el cambio de orientación política y, en última instancia, el patrón de acumulación permite explicar la originalidad de cada proceso histórico.

A través de esta perspectiva se busca comprender la temporalidad reciente del acceso al financiamiento de Argentina y Venezuela a partir de la crisis de restricción externa, y las reestructuraciones de deuda que se profundizan en el 2015. Como se mencionó anteriormente la escala de este actor trasciende los escenarios nacionales, y la comparación entre países es una estrategia de investigación para comprender su alcance. Además permite comprender la heterogeneidad de estrategias que los Estados despliegan para obtener divisas y sostener un patrón de acumulación con orientaciones políticas antagónicas: el primer caso representa la continuidad política de los gobiernos progresistas y el sostenimiento de un patrón de acumulación redistribucionista, mientras que el segundo representa el cambio político hacia las nuevas derechas y la reedición del esquema de valorización financiera.

La estrategia de producción de datos se centrará en el análisis de documentos, en términos de Valles, orientada a analizar la información producida por diferentes organismos públicos o privados para reconstruir procesos históricos (Valles, 1999: 119). La fuente secundaria está constituida por documentos creado con otras intencionalidades que no reflejan los objetivos de investigación, sin embargo Ruiz Olabuénaga añade que el análisis de documentos permite observar y entrevistar al documento a través de las preguntas de investigación implícitas (Ruiz Olabuénaga, 1989: 69).

El período seleccionado comprende la profundización de la crisis de restricción externa, la búsqueda de financiamiento externo, y las reestructuraciones de deuda de los Estados nacionales. Se trabajará a partir de los documentos provenientes de las reestructuraciones de deuda con el FMI en el caso argentino, donde se describen los compromisos, condicionalidades y objetivos de reformas estructurales que el Estado argentino asume; y en el caso venezolano se trabajará con los documentos provenientes de los acuerdos comerciales de la “Comisión mixta china venezuela de alto nivel anual” y la información disponible en el “Ministerio del Poder Popular para la Comunicación”. De esta manera, si bien se observará en ambos casos el acceso al financiamiento y las reestructuraciones de deuda; En el caso argentino es fundamental indagar las condicionalidades y compromisos con el FMI, mientras que en Venezuela se observarán los acuerdos comerciales con China.

Cabe destacar, a diferencia de Argentina, la dificultad para acceder a fuentes de información, y antecedentes de investigación que permitan describir acabadamente la relación de Venezuela con su principal acreedor. Por esta razón se optó trabajar con la información oficial proveniente de

organismos estatales, por un lado el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación es un medio de comunicación oficial del estado venezolano, y la Comisión mixta china venezuela de alto nivel anual es una instancia donde se celebran los acuerdos comerciales bilaterales. Además de las fuentes anteriormente mencionadas, se complementará con la información disponible en los medios de comunicación nacionales, en noticias con datos relevantes para el problema de investigación del período 2015-2017.

Bibliografía

- Ansaldi y Giordano “América Latina y el Campo Híbrido de la Sociología Histórica: Una explicación de larga duración. Conversación con Waldo Ansaldi y Verónica Giordano” (2013) Revista de la Red Intercátedras de Historia de América Latina Contemporánea
- Aronskind, R. “Riesgo país” (2007). Editorial Claves Para Todos
- Aronskind, R. “La restricción externa – Historia y actualidad”, (2014). Editorial Mimeo
- Basualdo, E. “A cerca de la Naturaleza de la Deuda Externa y la definición de una Estrategia Política”, (2000). Editorial La Página
- Basualdo, E. La reestructuración de la economía argentina durante las últimas décadas de la sustitución de importaciones a la valorización financiera. En publicación: Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales, (2006). CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires.
- Bracho, Y. “Fusiones Bancarias en el Sistema Financiero Venezolano” (2002). Revista de Ciencias Sociales, Vol VIII, FACES-LUZ
- Bonnell, V. (1980). "The uses of theory, concepts and comparison in historical sociology". En Comparative Studies in Society and History, Vol. 2, N° 2, abril, pp. 156-173.
- CENDA. “La Macroeconomía después de la convertibilidad, La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual”. (2010), CENDA.
- Diaz y Florido. “Relaciones China-América Latina y el Caribe: por un futuro mejor” (2017) Revista Economía y Desarrollo N°2

- Damill, M. y Frenkel R. La economía argentina bajo los Kirchner: una historia de dos lustros. (2013), CEDES
- Dogan, Mattei y Pahre, Robert “Las nuevas ciencias sociales. La marginalidad creadora”. (1993), Grijalbo, México DF
- Domonkos, E. “Venezuela: El empeoramiento de la Situación Macroeconómica y sus Consecuencias” (2018) Budapest Business School, University of Applied Sciences, Faculty of International Management and Business
- Formento, W. “Crisis financiera global”, (2011). Colección Peña Lillo, Editorial Continente.
- Formento y Dierckxsens. “¿Quién gobierna hoy en EEUU? ¿Cómo analizar la situación de Venezuela?”, (2019). CIEPE
- Giordano, Verónica (2011): “Alegato a favor de una sociología histórica comparativa de América Latina”, en Trabajo y Sociedad, N° 17, Universidad de Santiago del Estero, pp. 41-48.
- Kulfas, M. “Los tres kirchnerismos” Buenos Aires (2017). Siglo XXI.
- Ruiz Olabuénaga, J. y Ispizua, M. “La descodificación de la vida cotidiana. Métodos de investigación cualitativa”. (1989) Bilbao, Universidad de Deusto
- Sartori, Giovanni (1994): “Comparación y método comparativo”, en Sartori, Giovanni y Morlino, Leonardo, compiladores, *La comparación en las ciencias sociales*, Madrid, Alianza, pp. 29-49
- Schvarzer, J. “Implantación de un Modelo Económico. La experiencia argentina entre 1975 y el 2000”, AZ Editora

- Valles, M. “Técnicas Cualitativas de Investigación Social, Reflexión Metodológica y Práctica Profesional”, (1999). Editorial Síntesis S.A. España

- Vera, L. “¿Cómo explicar la catástrofe económica venezolana?”. (2018) Revista Nueva Sociedad N° 274

- Wallerstein, Immanuel (coordinador) (1996): *Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkián para la reestructuración de las ciencias sociales*, Siglo Veintiuno Editores, en coedición con el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (UNAM), México D.F.