

Una aproximación a la dimensión territorial de la estructura social. Un análisis de la ciudad de Santa Fe.

Sabrina Balquinta y Pablo Amsler.

Cita:

Sabrina Balquinta y Pablo Amsler (2019). *Una aproximación a la dimensión territorial de la estructura social. Un análisis de la ciudad de Santa Fe. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/149>

**Controversias en la transformación de la estructura social
y la estructura urbana de la ciudad de Santa Fe (2005-2015)**

Sabrina Balquinta y Pablo Amsler

Eje 3: Estructura Social, Demografía y Población

Mesa 36: Eje 3: Escenarios de nuevas centralidades urbanas y metropolización: Transformaciones
territoriales y políticas habitacionales

Facultad de Humanidades y Ciencias / Universidad Nacional del Litoral

sabribalquinta@gmail.com / pablo.amsler@gmail.com

Resumen

Las transformaciones sociales y económicas de la Argentina de la posconvertibilidad dieron lugar a una nueva etapa en los estudios sobre la desigualdad. Estos estudios giraron en torno un conjunto de interrogantes sobre los alcances de las transformaciones que operaron a nivel de la estructura social en la Argentina de la primera década del s. XXI. No obstante, la estructura de la desigualdad no se presenta de forma unidimensional, sino que se encuentra expresada en un sentido multidimensional dentro de las cuales la desigualdad puede tomar tendencias contrapuestas. En este sentido, distintos estudios mostraron el carácter desacoplado que adquirió la disminución de la desigualdad por la movilidad ocupacional en relación a la continuidad del patrón de segregación urbana.

De esta forma, este trabajo tiene por objetivo analizar las relaciones establecidas entre las transformaciones operadas al nivel de la estructura social y la estructura del espacio urbano en la ciudad de Santa Fe en el período que va del año 2005 al 2015, a partir del interrogante ¿Se replicó a nivel local la evolución desacoplada entre la estructura social y la estructura urbana que observan las investigaciones enmarcadas en el territorio nacional?

Para ello, utilizamos la metodología de investigación cuantitativa para el análisis de los datos provenientes del panel de hogares ONDA del Observatorio Social de la UNL correspondiente al período de estudio.

Palabras clave: Desigualdad Multidimensional, Estructura Social, Estructura Urbana

Introducción

El comienzo del siglo xxi abrió un conjunto de nuevos interrogantes respecto de la década anterior. Esto se debió a la mejora en los indicadores sociales producto del crecimiento económico, el aumento de la regulación del Estado sobre la relación capital y trabajo, la mejora en la distribución del ingreso, la disminución de la pobreza y la incremento de los saldos exportables a partir del alza en los precios de los *comodities*. De esta forma, retomando los estudios pioneros del siglo pasado que analizaron la estructura social a partir de su identificación empírica con las posiciones estructurales de los individuos en la esfera laboral (Germani, 1987; Torrado, 1992) surgieron múltiples trabajos que se preguntaron por el alcance de las transformaciones de la década en materia de desigualdad.

En este sentido, según sostiene Kessler (2014), la evaluación del período respecto de las mejoras se dió, hasta 2007 y 2008, con determinado consenso. No obstante, la intervención del INDEC y su consecuente pérdida de confianza, dieron lugar a una bifurcación sobre la evaluación del presente que se iría acentuando con el tiempo. De esta forma, la delimitación de la bifurcación tuvo como eje las interpretaciones en relación al alcance de las transformaciones de la década en la estructura social argentina. Aquellos que interpretaron que década significó una ruptura respecto del período anterior, y aquellos que sostienen, por el contrario, que los cambios no fueron realmente significativos como sí las continuidades (Kessler, 2014; Leguizamon, Arias y Muñiz, 2016; Palomino y Dalle, 2016; Dalle, 2012; Salvia, 2011; Vera y Salvia, 2011; Benza, 2016; Piovani y Salvia, 2018). Más allá de estas diferencias entre las distintas perspectivas, la mayor parte de la bibliografía destaca transformaciones orientadas hacia una disminución de la desigualdad – más o menos pronunciada – al nivel de la estructura social, esto es, cambios orientados hacia una movilidad ocupacional ascendente.

No obstante, si bien pudo haber disminuido la desigualdad expresada en la estructura social, como observa Kessler (2014) la desigualdad no se expresa únicamente en ésta dimensión, sino que posee un carácter multidimensional y controversial, donde las distintas dimensiones pueden tener una temporalidad propia, con especificidades propias y, en ocasiones, pueden presentar tendencias contrapuestas, donde, por ejemplo, la disminución de la desigualdad en términos económicos puede no significar necesariamente una disminución homóloga en la distribución del espacio urbano, pudiendo haberse mantenido persistente o, inclusive, aumentado, la desigualdad en esta dimensión.

Por este motivo, en nuestro estudio retomamos esta noción multidimensional de la desigualdad para analizar las controversiales transformaciones operadas en las estructuras sociales y urbanas de la ciudad de Santa Fe, para responder el interrogante que moviliza esta investigación: a lo largo del comienzo de siglo en Santa Fe ¿Se replicó a nivel local la evolución desacoplada entre la estructura social y la estructura urbana que observaron las investigaciones enmarcadas en el territorio nacional?

Definiciones teóricas

Esta investigación toma como eje la noción multidimensional de la desigualdad para poner en diálogo las controversias surgidas a partir de la transformación de la estructura social y la estructura urbana de la ciudad de Santa Fe en el período que va del año 2005 al 2015. Respecto del abordaje de la estructura social, nuestro estudio analiza la división de la sociedad santafesina entre grupos desigualmente compensados, expresados en la estructura de clases, centrándonos, como afirma Crompton (1994), en la estructura ocupacional. Ahora bien, la mayor parte de las aproximaciones contemporáneas a la estratificación social enfatizan la ocupación como principal factor en la identificación de las posiciones sociales en la estructura social (Bergman y Joye, 2005; Lautaro Clemenceau, María Clara Fernández Melián, José Rodríguez de la Fuente, 2016).

Para la identificación empírica de clases adaptamos el esquema de clasificación de clases Erikson-Goldthorpe realizada de acuerdo a los objetivos de nuestro estudio y los datos disponibles. Identificamos las posiciones de clase a partir de las relaciones sociales mantenidas en la esfera económica, o más específicamente, en base a las relaciones de empleo (Goldthorpe y McKnight, 2004). De este aspecto se derivan los dos factores fundamentales para la identificación de clases según Goldthorpe, las relaciones sociales en los mercados de trabajo y en las unidades productivas (Breen, 2004). De esta manera, las distintas relaciones de empleo funcionan como fronteras entre las distintas posiciones de clase, existiendo tres tipos de relaciones de empleo según Goldthorpe: el contrato de empleo, la relación de servicio y la relación mixta.

Con respecto a la dimensión territorial de la desigualdad, consideramos que esta dimensión adquiere una dinámica propia, condicionando a las demás dimensiones, en una lógica de productora y reproductora de la desigualdad, y no como mero reflejo de la

desigualdad económica (Di Virgilio y Perelman, 2014; Segura, 2014; Boniolo, 2018). En este sentido, Di Virgilio y Perelman (2014) abordan a la desigualdad como un fenómeno socio-territorial, esto es, el espacio urbano de la ciudad – tanto ámbito de reproducción social – como productor / reproductor de la desigualdad. Bajo esta perspectiva, los autores analizan dos formas de articulación entre la desigualdad y el territorio. Por un lado, el territorio como factor fijo de la desigualdad a partir de la localización de los actores en un enclave fijo. Por el otro lado, un abordaje del territorio y la desigualdad en un sentido relacional, esto es, poniendo en diálogo perspectivas estructurales con elementos microsociales en cuya interacción se (re)producen desigualdades estructurales y dinámicas. De esta forma, las relaciones sociales, en tanto relaciones de poder, se encuentran territorializadas estructuralmente, como territorio fijo materializado en el lugar de residencia, y como factor móvil a partir de la posibilidad de movilidad de los sujetos en el espacio urbano.

En éste estudio nos enfocamos en el factor fijo y estructural de la territorialización de la desigualdad mediante el lugar de residencia según la posición de los hogares en la estructura social. Dicho esto pasamos a la descripción del abordaje metodológico sobre el material empírico.

Definiciones metodológicas

Con respecto a las definiciones metodológicas, hacemos uso de la metodología de investigación cuantitativa a partir de las técnicas de estadística descriptiva para el análisis de los datos de fuentes secundarias. Dicha metodología responde a los objetivos propuestos sobre el análisis macro de la desigualdad expresada en las estructuras social y urbana.

El análisis de la estructura de la desigualdad se realizó mediante la identificación empírica de las posiciones de clases que conforman la estructura social de la ciudad de Santa Fe, retomando la tradición sociológica del análisis de clase considerando *a priori* la homología entre estructura de clase y estructura ocupacional, más concretamente, identificando a las clases sociales a partir de la conformación de agregados estadísticos ocupacionales (Crompton, 1994). Dichos agregados ocupacionales se encuentran georeferenciados, lo cual nos permitirá graficar en un mapa la territorialización de las relaciones de empleo expresadas en la estructura social.

En relación a los datos, los mismos provienen del Panel de Hogares denominado

ONDA, relevado por el Observatorio Social de la Universidad Nacional del Litoral (Observatorio Social, 2016). Respecto del diseño muestral del panel, el mismo se basa en un diseño de tipo cuasi-experimental en tres etapas. En cuanto al muestreo, el nivel de confianza es del 90% y el error muestral en los relevamientos utilizados es del 2.7% promedio. La fórmula utilizada fue la siguiente:

$$n = \frac{z_{\frac{\alpha}{2}}^2 p(1-p)N}{z_{\frac{\alpha}{2}}^2 p(1-p) + e^2(N-1)}$$

En relación al universo de estudio, la población de análisis de nuestro estudio son los hogares de la ciudad de Santa Fe, analizando una muestra representativa del total de hogares, tomando como unidad de análisis los hogares con jefe activo y un segmento de hogares con jefes inactivos.

Transformaciones en la estructura social

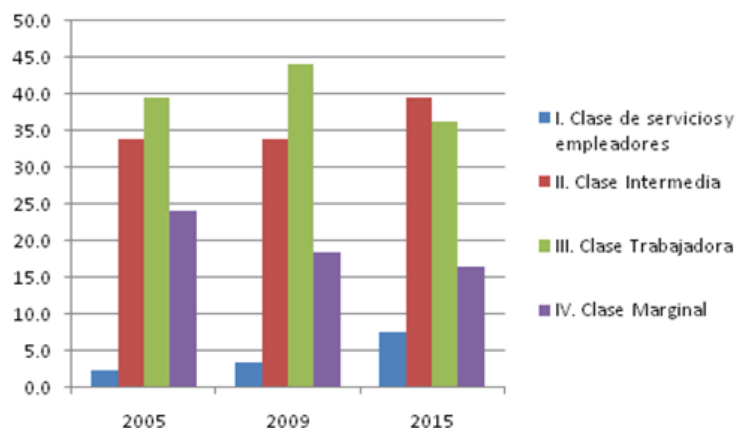
Como dijimos anteriormente, el crecimiento económico y la mejora en los indicadores sociales en los años posteriores al fin de la convertibilidad llevaron nuevamente al centro de la escena la pregunta por la desigualdad estructurada ¿Qué pasó con la desigualdad en el comienzo del siglo XXI?

En un sentido económico, luego de la fuerte crisis del año 2001 y de la salida de la Convertibilidad en el 2002 – que a nivel nacional significó una caída del PBI nacional del 10,9% y el PBG de la Prov. de Santa Fe del 6,5% - el período de la posconvertibilidad se caracterizó, en su inicio, por una fuerte reactivación económica que, a su vez, conllevó una marcada creación de puestos de trabajo, particularmente en los primeros años del período, desacelerándose luego del año 2007 (Beccaria y Maurizio, 2012). A nivel local, el cambio de modelo de desarrollo y la depreciación del peso, con el consiguiente cambio en los precios relativos (entre otros factores) produjeron una recuperación de las exportaciones de granos, que, debido a los elevados precios internacionales de los *commodities* agrícolas, acrecentaron las ganancias del sector, generando un importante efecto multiplicador sobre otros sectores de la actividad económica provincial como la construcción, la industria y el comercio, entre otros (Barenboim, 2010).

En el gráfico resumimos en tres años la estratificación que realizamos para el período

2005-2015. Lo que podemos observar son dos grandes transformaciones operadas a nivel de la estructura social orientadas hacia una disminución de la desigualdad. Esto es, por un lado, el aumento de la clase intermedia y, por el otro lado, la paralela disminución de la clase marginal.

Gráfico 2. Transformaciones en la estructura social de Santa Fe, 2005-2015



Fuente: Elaboración propia en base a panel de hogares ONDA del Observatorio Social - UNL

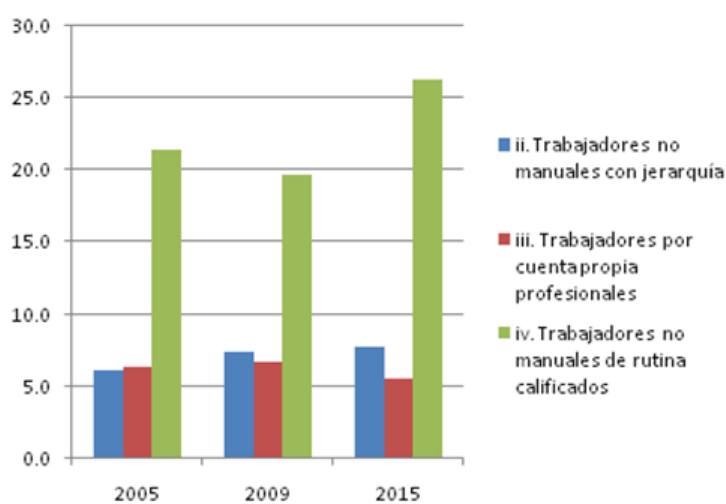
Con respecto a la clase intermedia, su incremento supone una disminución de la desigualdad a partir del aumento de las ocupaciones caracterizadas por tipos de contrato mixto, que distinguen a la clase intermedia de las distintas clases, ubicándola entre el tipo de contrato de trabajo y el de servicios, en términos de Goldthorpe y McKnight (2004).

Esto se traduce no sólo en el tipo de empleo sino, también, en una mayor seguridad relativa del empleo, en una mayor estabilidad económica y en las perspectivas de mejora material. Como podemos observar en el gráfico 3, el incremento del peso de la clase intermedia en la estructura social fue motorizado por el marcado aumento del estrato inferior de la clase, el estrato de trabajadores no manuales de rutina calificados, conformado por empleados calificados sin jerarquía en empresas privadas y organismos públicos calificados. Este estrato, que marca la frontera entre la clase intermedia y la clase trabajadora, pasó de representar el 21,5% de los hogares que conformaban la estructura social de Santa Fe en el 2005, al 26,3% diez años después.

A su vez, entendemos que el aumento de la clase intermedia al final del período se encuentra relacionado con la disminución de la clase trabajadora. En este sentido, dicha

disminución se dio en relación a la baja en el peso relativo de los estratos de trabajadores manuales y la consolidación de la disminución del estrato no manual de clase, esto es, los estratos superiores de la clase trabajadora conformados por ocupaciones relativas a trabajadores no manuales de rutina no calificados y trabajadores manuales calificados.

Gráfico 3. Transformaciones en la clase intermedia en relación al total de la estructura social



Fuente: Elaboración propia en base a panel de hogares ONDA del Observatorio Social - UNL

Con respecto al otro gran cambio del período, el de la disminución de la clase marginal, caracterizada por la fragilización, la vulnerabilidad y, en algunos casos, la ausencia de las relaciones de trabajo, su disminución estuvo marcada principalmente por la fuerte disminución del estrato de trabajadores inestables.

Los changarines, trabajadores inestables, trabajadores familiares sin remuneración fija que conforman dicho estrato redujeron su peso de un 18,4% en 2005 a un 9,1% en 2015. Respecto de los otros estratos que conforman la clase marginal, es decir, los del empleo doméstico y los beneficiarios de planes sociales, el período no significó, en cuanto a su peso relativo en la estructura social, una disminución significativa.

De esta forma, como pudimos observar, a lo largo del período se evidenció una disminución de la desigualdad estructurada a partir de la movilidad ocupacional ascendente, aumentando el peso en la estructura social de posiciones sociales favorecidas y disminuyendo las posiciones más desfavorecidas.

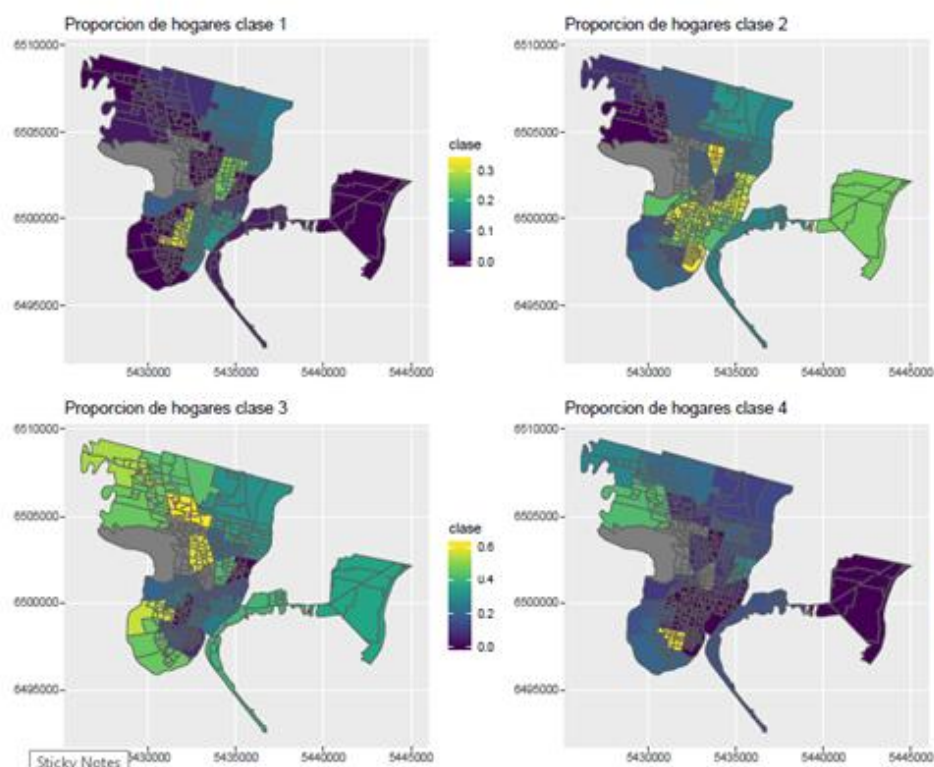
Lo que indica que, en términos de la morfología de la estructura social, el final del

período de estudio da como saldo una estructura social menos desigual.

Transformaciones en la estructura urbana

Este aspecto no termina de responder al interrogante propuesto para este trabajo, es decir, si se replicó a nivel local la evolución desacoplada entre la estructura social y la estructura urbana que observan las investigaciones enmarcadas en el territorio nacional. En este sentido, el carácter controversial de la desigualdad multidimensional no supone que la disminución de la desigualdad estructurada se refleje en la dimensión territorial de forma mecánica. Por el contrario, ésta dimensión puede tomar un comportamiento propio y, a veces, hasta en un sentido opuesto respecto de las otras dimensiones (Kessler, 2014).

Gráfico 4. Proporción de hogares por clase según fracción censal. Santa Fe, 2015.



Fuente: Elaboración propia en base a panel de hogares ONDA del Observatorio Social - UNL

El gráfico 4 es un mapeo realizado en base a la proporción de hogares según clase social por fracción censal, realizado con el objetivo de visualizar la objetivación de la estructura social en el espacio urbano a partir del lugar de residencia.

La lectura de los mapas nos permite observar cómo la proporción de hogares de la clase de servicios y empleadores (1) aumenta en el centro de la ciudad y disminuye a 0 en la periferia. En cuanto a los hogares de clase intermedia (2) también muestran una proporción elevada en el centro pero con presencia proporcional elevada más allá de las fronteras del centro. Por otro lado, la clase trabajadora (3) disminuye su presencia relativa en el centro a valores prácticamente nulos, tomando un sentido inverso en la periferia del mapa de la ciudad donde aumenta su proporción. Por último, la clase marginal (4) sólo muestra una proporción significativa en el noroeste de la ciudad y en algunas fracciones del sudoeste de Santa Fe.

La marcada diferenciación entre centro y periferia de la ciudad puesta de manifiesto en el gráfico 4 abona a la idea de territorialización de la estructura social bajo un patrón de segregación y fragmentación urbana ¿Qué es lo que queremos decir con patrón de segregación y fragmentación urbana?

La segregación urbana, como vimos anteriormente, tiene múltiples significados. El uso que nosotros le damos hace referencia a la segregación de las ventajas sociales y de las posibilidades de vida según el lugar de residencia (Di Virgilio y Perelman, 2014). En este sentido, el gráfico 4 intenta mostrar la distribución de los hogares en el mapa según las clases sociales de pertenencia, lo cual muestra la relación entre la estructura social y la estructura urbana.

Dicha relación se da, a nuestro entender, de forma interdependiente. Por un lado, la estructura social refleja las fronteras de clase sobre el territorio, territorializando las posiciones en el mercado de trabajo. Por el otro lado, la estructura urbana, a partir de la aislación de las posibilidades de redes sociales por fuera de la clase de pertenencia y de segregación de las ventajas sociales, condiciona las posibilidades de vida, de acceso al mercado laboral y de movilidad social.

En este sentido, y siguiendo a Boniolo y Leston (2018), entendemos que el gráfico 4 muestra mercados laborales consolidados en cada fragmento del espacio urbano, desarrollando diferencialmente los accesos y las trayectorias laborales, donde la clase de origen y el lugar de residencia condiciona la clase de destino de los individuos, es decir, el acceso a las posiciones ocupacionales, y éstas, a su vez, condicionan las posiciones de los individuos en la estructura urbana.

Esta función es descripta por Boniolo a partir de Solis y Puga (2011) como *efectos*

vecindarios, esto es, el efecto a partir del cual los “niveles socioeconómicos de las zonas de residencia generan desigualdades territoriales, a partir de una distribución diferencial de recursos que se traducen en desiguales oportunidades”.

La fragmentación del espacio urbano a partir de mercados laborales diferenciados según clase y lugar de residencia podría verse limitada frente a una movilidad residencial que posibilite el acceso a las ventajas sociales independientemente de la clase de origen. No obstante, la tabla 1 nos muestra el carácter relativamente consolidado de la fragmentación del espacio urbano debido al carácter reproductivo del lugar de residencia a lo largo del tiempo. Como muestra la tabla, más del 50% de los hogares de cada clase social afirmaron permanecer en el mismo barrio hace ya más de 20 años, lo cual muestra la dinámica reproductiva de la desigualdad territorializada debido a la escasa movilidad social en la distribución del espacio urbano.

Tabla 1. Tiempo de permanencia en el barrio según clase social. Santa Fe, 2015

	Tiempo de permanencia en este barrio							
	Menos de 5 años		De 5 a 10 años		De 11 a 20 años		Mas de 20 años	
	% de la fila	% del N de la columna	% de la fila	% del N de la columna	% de la fila	% del N de la columna	% de la fila	% del N de la columna
I. Clase de servicios y empleadores	0.0%	0.0%	13.9%	7.0%	15.3%	4.0%	70.8%	6.9%
II. Clase Intermedia	8.3%	54.5%	14.9%	49.3%	22.8%	39.1%	53.9%	34.3%
III. Clase Trabajadora	4.1%	27.3%	11.5%	38.4%	21.1%	36.5%	62.8%	40.4%
IV. Clase Marginal	6.0%	18.2%	3.5%	5.3%	26.0%	20.4%	62.6%	18.3%

Fuente: Elaboración propia en base a panel de hogares ONDA del Observatorio Social - UNL

Éste carácter reproductivo del lugar de residencia abona a la hipótesis de continuidad del patrón de segregación urbana (Segura, 2014), cristalizado en procesos de aislamiento de los estratos que ocupan las posiciones más desventajosas de la estructura social y restringiendo los vínculos interclase (Rodríguez Vignoli y Arriagada, 2004), privatizando la ciudad y sus recompensas sociales, profundizando la reproducción intergeneracional de la desigualdad así como la inmovilidad social en términos de estructura social.

En fin, como pudimos ver, la movilidad ocupacional ascendente fue paralela a la continuidad del patrón de segregación y fragmentación urbana, lo cual abona a la idea de

evolución desacoplada de las estructuras social y urbana, como sostiene Segura (2014), limitando los efectos de la disminución de la desigualdad en el período estudiado.

Conclusiones

Este trabajo intentó aproximarnos al estudio sobre las controversias surgidas en torno a la transformación de dos dimensiones de la desigualdad, la desigualdad estructurada a nivel de estructura de clases y la desigualdad espacial expresada en la estructura urbana. Observando el comportamiento de ambas dimensiones en el decenio que va del año 2005 al 2015 en Santa Fe, nos preguntamos ¿Se replicó a nivel local la evolución desacoplada entre la estructura social y la estructura urbana que observan las investigaciones enmarcadas en el territorio nacional?

Para responder a este interrogante, analizamos, primeramente, los cambios operados a nivel de la estructura social a partir del esquema de clasificación de clases de Erikson-Goldthopre. Esto nos llevó a concluir que, en consonancia con los estudios nacionales, el período estuvo caracterizado por una disminución de la desigualdad a partir de la movilidad ocupacional ascendente, aumentando el peso en la estructura social de posiciones sociales favorecidas y disminuyendo las posiciones más desfavorecidas. Particularmente, esto se puede observar en dos cambios marcados, estos son el aumento de la clase intermedia y la disminución de la clase marginal.

No obstante, el análisis de la estructura urbana nos mostró una fragmentación del espacio urbano, convalidando a la idea de una continuidad del patrón de segregación urbana en el período a nivel local y, por lo tanto, de evolución desacoplada entre las dos estructuras en estudio. Lo cual abre interrogantes sobre el alcance de las transformaciones de la década respecto de la disminución de la desigualdad.

En fin, si consideramos a la estructura urbana no sólo como producto de la desigualdad operada en otras dimensiones sino también como una dimensión con efectos propios sobre la desigualdad, la elaboración de políticas públicas orientadas a disminuir la desigualdad deberán tener en cuenta este factor fundamental en la (re)producción de las desigualdades, no sólo para su disminución en el corto plazo, sino también para su consolidación y permanencia en el tiempo.

Referencias Bibliográficas

Barenboim C. A. (2010). Dinámica inmobiliaria en la ciudad de Rosario (Período 1998 – 2009). Aproximaciones teóricas, medio natural y transformaciones territoriales, *Proyección* 8 (pp. 21-44). Rosario, Argentina.

Beccaria, L. y R. Maurizio (2012). Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. Mercado de trabajo e ingresos en Argentina 1990-2010, *Desarrollo Económico*, 52 (206), 205-258.

Benza, G., Iuliano, R., Álvarez Leguizamón, S., y Pinedo, J. (2016). Las clases sociales en la investigación social de la Argentina (2003-2014). En Álvarez Leguizamón, S., Arias, A., Muñíz Terra, L. (Coord.), *Estudios sobre la estructura social en la Argentina contemporánea* (pp. 143-215). Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

Benza, G. (2016). La estructura de clases argentina durante la década 2003-2013. En Kessler, G. (Comp), *La sociedad argentina hoy, radiografía de una nueva estructura* (pp. 111-141). Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Bergman, M.M., y Joye, D. (2005). *Comparing social stratification schemata: CAMSIS, CSP-CH, Goldthorpe, ISCO-88, Treiman, and Wright*. Cambridge Studies in Social Research, No. 10. Cambridge.

Breen, R. (2005). Foundations of a neo-Weberian class analysis. In E. Wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis* (pp. 31-50). Cambridge: Cambridge University Press.

Boniolo, P. y Leston, B. (2018). Análisis multivariado del acceso a la clase profesional. La desigualdad territorial, ¿un factor con peso propio? *Laboratorio, Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social*, N° 28, Buenos Aires.

Centro de Estudios y Servicios (2008). *Crecimiento económico con creación de empleo*, Informe mensual ICASFe. Recuperado de: <http://www.bcsf.com.ar/ces/icasfe.php>

Centro de Estudios y Servicios (2017). *Empleo privado en la provincia de santa fe: cuáles son sus ramas más importantes y cuáles las más dinámicas. período 1996-2016*, Informes especiales. Recuperado de: <http://www.bcsf.com.ar/ces/icasfe.php>

Clemencau, L., Fernández Melián, M. C., y Rodríguez de la Fuente, J. (2016). *Análisis*

de esquemas de clasificación social basados en la ocupación desde una perspectiva teórico-metodológica comparada. Documentos de Jóvenes Investigadores, 44.

Crompton, R. (1993). *Clase y estratificación. Una introducción a los debates actuales*. Madrid, España: Tecnos.

Dalle, P. (2012), Cambios recientes en la estratificación social en Argentina (2003-2011). Inflexiones y dinámicas emergentes de movilidad social, *Argumentos*, 14, 77-114.

Dalle, P., Jorrat, J. R., y Riveiro, M. (2018). Movilidad social intergeneracional. En Piovani, J. I. y Salvia, A. (Coord.). *La Argentina en el siglo XXI* (pp.147-183). Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Di Virgilio, M. y Perelman, M. (2014). Ciudades Latinoamericanas. La producción social de las desigualdades urbanas. En Di Virgilio, M. y Perelman, M. (coord). *Ciudades Latinoamericanas. Desigualdad, segregación y tolerancia*. Buenos Aires, Argentina: Clacso.

Erikson, R. y Goldthorpe, J.H. (1992). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Clarendon.

Goldthorpe, J. y McKnight, A. (2004) *The Economic Basis of Social Class*. Londres, Centre for Analysis of Social Exclusion, London School of Economics (no. 80).

Germani, G. (1987). *Estructura social de la Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Solar.

Groisman, F. (2008): Efectos distributivos durante la fase expansiva de Argentina (2002-2007), en *Revista de la CEPAL* 96, 201-220.

Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (2014). *Metodología de estimación del Indicador Sintético de la Actividad Económica de la provincia de Santa Fe*, CEPAL - Colección Documentos de proyectos.

Kerbo, H. (2003). *Estratificación social y desigualdad: conflicto de clase en perspectiva histórica, comparada y global*. Madrid, España: McGraw Hill.

Kessler, G. (2014). *Controversias sobre la desigualdad: Argentina, 2003-2013*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Piovani, J. I. y Salvia, A. (Coord.). (2018). *La Argentina en el siglo XXI*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Rodríguez Vignoli, J. y Arriagada, C. (2004): La segregación residencial en la ciudad latinoamericana, en: *Revista EURE* 29, 89, 5-24.

Salvia, Agustín y Quartulli, D. (2011), La movilidad y la estratificación socioocupacional en la Argentina, *Laboratorio*, Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social, N° 24, Buenos Aires.

Santa Fe Cómo Vamos (2013). *Programa Santa Fe Cómo Vamos*. Santa Fe, Argentina: Ediciones UNL.

Segura, R (2014) El espacio urbano y la (re)producción de desigualdades sociales. Desacoples entre distribución del ingreso y patrones de urbanización en ciudades latinoamericanas. *DesiguALdades.net Working Paper Series 65*, Berlin: desiguALdades.net International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

Solís, P. y Puga, I. (2011). Efectos del nivel socioeconómico de la zona de residencia sobre el proceso de estratificación social en Monterrey. *Estudios demográficos y urbanos*, México, Vol. 26, Núm. 2

Torrado, S. (1992). *Estructura social de la Argentina: 1945-1983*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones de la flor.