

# **La construcción discursiva del orden tras la represión del 18 de diciembre de 2017.**

Axel Kesler.

Cita:

Axel Kesler (2019). *La construcción discursiva del orden tras la represión del 18 de diciembre de 2017. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/354>

# **La construcción discursiva del orden tras la represión del 18 de diciembre de 2017**

*Por Axel Kesler (UBA)*

*axkesler@gmail.com*

## **Eje 4: Poder, Conflicto y Cambio social**

**Mesa 61: De izquierda a derecha. Neoliberalismo y democracia en América Latina (c.1998-2019)**

### **Resumen**

Estudiar el neoliberalismo exige, tal como propuso Foucault, definirlo como un arte de gobierno. Esto implica evitar reduccionismos economicistas para comprenderlo desde su complejidad, en la articulación de un entramado de dispositivos que apelan a la construcción de subjetividad. Este arte de gobierno se propone como uno de sus desafíos políticos principales el de constituir el homo agens bajo la idea del autoemprededurismo y la responsabilidad sobre los propios actos. Así, la centralidad puesta en dicha producción no sólo va a remitir a la acentuación discursiva de la positividad, de su autoafirmación, sino que insistirá también en la delimitación de una alteridad, un ejemplo negativo, que servirá como justificación para la extensión de técnicas de control y disciplinamiento. En otras palabras, la construcción de un otro que deberá ser perseguido, reprimido y vigilado servirá como una forma de conformar un nosotros obediente a las necesidades del orden impuesto. El presente trabajo parte de esos conceptos para indagar qué estrategias discursivas atraviesan la conferencia de prensa brindada por Mauricio Macri el 19 de diciembre de 2017, luego del tratamiento de la reforma previsional en la cámara de diputados y de los sucesos de represión a las manifestaciones opositoras.

**Palabras clave:** Discurso – Neoliberalismo – Macri – Orden - Represión

“Si el orden de mercado ha mutado para perpetuar su dominación, esas mutaciones [implican] dos posibilidades (no excluyentes): el afianzamiento del aspecto represivo a fin de imponer los cambios y/o las transformaciones ideológicas a fin de modificar a los sujetos contendientes”

(Murillo, 2008, p.43)

## **Introducción**

Estudiar el neoliberalismo –como gubernamentalidad actual- exige, tal como propuso Foucault, definirlo como un arte de gobierno. Esto implica evitar reduccionismos economicistas para comprenderlo desde su complejidad, en la articulación de un entramado de dispositivos que apelan a la construcción de subjetividad.

El presente trabajo parte de esos conceptos para indagar qué estrategias discursivas atraviesan la conferencia de prensa brindada por Mauricio Macri el 19 de diciembre de 2017, luego del tratamiento de la reforma previsional en la cámara de diputados y de los sucesos de represión a las manifestaciones opositoras. En la misma, se habla, a rasgos generales, sobre la nueva política gubernamental, tomando como puntos centrales de desarrollo los sucesos represivos y las reformas económicas impulsadas. Para ello, el presidente remite a una serie de motivos como la democracia, la consolidación de la paz, la “violencia orquestada”, la pobreza, la educación de la primera infancia, la inclusión social, la comunicación política, la seguridad, la justicia social, el desarrollo comunitario, la gobernabilidad, la inflación, entre otros.

Se encarará un trabajo arqueológico que nos permita responder a cómo se instala y objetiva la noción de “orden” en el mismo. Más específicamente, qué escenario se introduce, qué sujetos se delimitan y qué objetos buscan construirse. Así, la relevancia de aquellas preguntas se enmarcará en el estudio genealógico del neoliberalismo, el cual -veremos- surge tanto en la confluencia de distintas escuelas de pensamiento como en la misma práctica histórica.

Siguiendo esa perspectiva, la conferencia de prensa elegida alude a un hecho que articula la coacción física y la reestructuración económica, dos elementos que son casi indisociables en la gubernamentalidad neoliberal, a la vez que condensa una serie de estrategias discursivas que interpelan a actuar. El análisis sobre lo discursivo de la máxima autoridad política del país puede propiciar herramientas para profundizar la discusión sobre este vínculo haciendo hincapié en los efectos de normalización que busca producir.

A fin de abordar estos puntos, comenzaremos con unos breves lineamientos de la perspectiva arqueológica (“una lectura arqueológica”), seguiremos presentando algunos conceptos centrales para el análisis (“gubernamentalidad, veridicción y discurso”), nos detendremos en el caso específico de la Escuela de Friburgo (“Perspectivas históricas: el caso Friburgo”) a fin de rescatar algunos aprendizajes históricos y para adentraremos luego en “El caso argentino: 18D y discursos del orden”.

### **Una lectura arqueológica**

El presente trabajo parte del abordaje arqueológico expuesta por Foucault (1970) para abordar el estudio del neoliberalismo y, específicamente, las estrategias discursivas<sup>1</sup> en la Conferencia de Prensa de Mauricio Macri. Se trata de una propuesta que parte de una discusión directa con el positivismo metodológico y la concepción clásica de la historia, quienes entienden al pasado como un conjunto de continuidades lineales y unicasales. A diferencia de ello, la arqueología busca comprender la historia como el producto de una disputa de fuerzas volcadas a la construcción de objetos, en donde la discontinuidad, la ruptura y las series son sus puntos esenciales.

En esa misma perspectiva, los documentos toman un lugar central. Si la historia va a ser comprendida como producto de una lucha de poderes, el documento será el instrumento para su aproximación o, mejor dicho, la fuente de investigación capaz de detectar aquellas discontinuidades. A diferencia del positivismo que los tomaba como simples “textos”, es decir, como meros reflejos respecto de los cuales había que dilucidar su verdad o falsedad, aquí serán parte de una cooperación de fuerzas históricamente situadas que contribuyen a la construcción de elementos. Así, el trabajo arqueológico - término que se utiliza para tomar instrumentos de dicha disciplina- es el esfuerzo por dismantelar las capas que constituyen la realidad, en palabras de Foucault (1970), “es lo que transforma los *documentos* en *monumentos*” (p. 17).

La genealogía de la historia será entonces la pretensión de reconstruir una historia general efectiva que escape de la falsa unicasalidad y de la universalidad, y logre situarse en la experiencia de lo múltiple. Una historia que acepte la imposibilidad de

---

<sup>1</sup> Por “estrategias discursivas” entendemos una constitución hecha a partir de prácticas discursivas - contenidos, actores involucrados, contexto, posiciones de sujeto, relaciones de poder, entre otras cuestiones desprendidas de “lo dicho”- que se conforman en la contingencia de las luchas de manera intencional pero no subjetiva (Murillo, 2008).

conocer la totalidad de las causas y se aboque a estudiar los acontecimientos desde sus “condiciones de posibilidad”. Una historia constituida por series, discontinuidades, cortes y límites propios. Una historia que parta de la inexistencia de los universales para cuestionarla desde los propios hechos concretos.

Desde este enfoque, la utilización de documentos exige, y nos demanda en este estudio, un involucramiento atento a los contenidos. Desde un trabajo negativo, invita a “liberarse de todo un juego de nociones que diversifican, cada una a su modo, el tema de la continuidad” (Foucault, 1970, p.33), más precisamente, a desconfiar de todo lo dicho, a tomar los enunciados como puro azar y contingencia, y a no asumir ni unidad ni homogeneidad en el discurso. Desde un aspecto positivo, requiere romper con la apariencia de unidad para detectar condiciones de emergencia, posiciones de sujeto, formas de circulación, relaciones, etc. Así, el análisis buscará escapar de las esencias para centrarse en desenvolvimientos, convergencias y apariciones.

### **Gubernamentalidad, veridicción y discurso**

El estudio del neoliberalismo se aborda desde dicha perspectiva. En *Nacimiento de la Biopolítica*, Foucault inicia un trabajo arqueológico que trata de desenvolver las capas de esta aparente unidad. Para ello, propuso comprender el neoliberalismo como un arte de gobierno -entendiendo aquello como “la manera meditada de hacer el mejor gobierno y también, y al mismo tiempo, la reflexión sobre la mejor manera posible de gobernar” (Foucault, 1979, p.17)- y abocarse así al “estudio de la racionalización de la práctica gubernamental en el ejercicio de la soberanía política” (*ibid.*) a partir de sus distintas capas. Esto implica evitar reduccionismos economicistas para comprender su complejidad, en la articulación de un entramado de dispositivos que apelan a la construcción de subjetividad, como un tipo de gubernamentalidad, es decir, como una “manera de conducir la conducta de los hombres [y las personas en general]” (Foucault, 1970, p.218).

Uno de los objetos centrales que se requiere desentrañar para comprender el arte de gobierno neoliberal es el de cómo se da la coordinación (en qué condiciones, con qué efectos, bajo qué parámetros, etc.) entre una serie de prácticas y un régimen de verdad. “Lo que políticamente tiene su importancia no es la historia de lo verdadero, no es la historia de lo falso, es la historia de la veridicción” (Foucault, 1970, p.55). Este

acoplamiento entre serie de prácticas y régimen de verdad es el que va a dar formación a un dispositivo de saber-poder que marcará en lo real lo inexistente y lo someterá a la división de lo verdadero y lo falso (Foucault, 1979, p.37), es decir, inscribirá como parte de la realidad una abstracción producida por la articulación de diferentes elementos particulares.

“Se trata de mostrar las interferencias en virtud de las cuales una serie completa de prácticas -a partir del momento en que se coordinaron con un régimen de verdad- pudo hacer que lo que no existía se convirtiera sin embargo en el algo, algo que, no obstante, siguió sin existir” (Foucault, 1979, p.36)

Aproximarse a un estudio del régimen de veridicción implica abandonar las lógicas dialécticas para apropiarse de una lógica de la estrategia, la cual entiende la posibilidad de conexiones entre términos dispares sin necesidad de una síntesis unitaria. “La lógica de la estrategia es la lógica de la conexión de lo heterogéneo y no la lógica de la homogeneización de lo contradictorio” (Foucault, 1979, p.62). Lejos de poder disipar prácticas o racionalidades existentes en una unidad, la realidad se compone de una multiplicidad que puede encontrar sus puntos de enlace en especies de “tendencia de época”, y es ahí donde propone Foucault hacer hincapié.

Asimismo, la importancia de estudiar el lenguaje radica en su capacidad de organizar y plasmar un determinado orden simbólico. Cuando hablamos de este último, nos referimos a un orden cultural constituido y constituyente de los sujetos sobre el cual la carne prehumana se inscribe para “reconocerse, ser reconocida y reconocer a los otros como tales” (Murillo, 2008, p.23). Es ahí también en donde se pueden identificar las correlaciones de fuerzas del terreno social, un “diagrama de poder” en términos de Michel Foucault, y, asimismo, la propia realidad social como un producto histórico e incompleto -pues, la simbolización siempre supone un más allá que no es posible ser simbolizado.

Esa finitud del orden simbólico reaparece en el término de ideología. Esta es justamente la búsqueda de eludir el cierre, de presenciar el más allá. Entonces, la ideología no es mera representación, sino que supone a estas como creencias, actividades y corporeidades reproducidas a través de dispositivos y transmitidas, por ejemplo, a partir del discurso. Discurso lo entenderemos no simplemente como enunciado sino como una relación que constituye sentido (como emergencia de esa relación de qué, quién, dónde,

cómo y desde qué posición se dice). Asimismo, como una reestructuración constante en la propia lucha inestática entre dominados y dominantes.

De esta forma, “el tejido de la historia depende de lo que *efectivamente* ocurrió, como de las posibilidades de significación que ofrecen las relaciones de fuerza en cada orden simbólico” (Murillo, 2008, p.34). La interpelación ideológica será aquel proceso que reconstituirá a los sujetos en relación con el orden simbólico y sus transformaciones, convirtiéndolos en dispositivos a través de rituales que cualifican su cuerpo. La ideología dominante, situada de diversos modos como ideal del yo, por ende, apelará a ello cada vez que se produzcan alteraciones importantes en los términos simbólicos y exista una nueva necesidad de garantizar un nuevo ordenamiento funcional.

### **Perspectivas históricas: el caso Friburgo**

Los distintos aportes conceptuales de Foucault sobre el estudio del neoliberalismo que hemos introducido se desprenden del propio análisis histórico. Uno de los casos ejemplo que podemos tomar para involucrarnos en esta perspectiva teórica y para desprender reflexiones útiles al caso tomado es el de la reinención del campo intelectual alemán luego de la Segunda Guerra Mundial, concretamente con la Escuela de Friburgo. de la cual devinieron varios de los pensadores que introducirían y reformularían este nuevo liberalismo (entre ellos, Walter Eucken, Franz Böhm, Wilhelm Röpke, Von Hayek).

A modo de introducción a ello, Foucault señala que para mediados del siglo XVIII la economía política comenzó a surgir como autolimitación de la razón gubernamental y, asimismo, se empezó a formular el arte de gobierno liberal. Su caracterización podía resumirse en tres aspectos centrales (Foucault, 1970): la veridicción del mercado, en otras palabras, el mercado como régimen de verdad sobre el cual recaía la inteligibilidad de la práctica gubernamental; la limitación por el cálculo de la utilidad gubernamental; y, por último, la posición de Europa como región de desarrollo económico ilimitado con respecto a un mercado mundial. A su vez, reposaría sobre un cálculo utilitario entre libertad y seguridad, una libertad construida tras los límites de la seguridad. Algunas de las consecuencias que se desprenden de esta doble tensión económica del poder está la instalación de la cultura de peligro, la extensión de los procedimientos de control, coacción y coerción, y la producción de un plus de libertad mediante un plus de control e intervención.

La Alemania de posguerra implica un momento de mutación que, veremos, se refleja en el campo interpretativo. La crisis política y su intento de reacomodo introdujeron nuevas formas de pensar lo social y lo económico a partir de la delimitación de aquel nuevo objeto, lo que Foucault va a llamar “campo de adversidad”. La Escuela de Friburgo inició así un proceso de tres acciones: postular como objetivo la refundación legítima de un Estado liberal en lo económico, definir un campo de adversidad -un sistema general reconocido como capaz de entorpecer dicho objetivo- y, por último, redistribuir los recursos conceptuales y técnicos funcionales a esto.

Lejos de tratarse de un camino fácil, esto tropezó con diferentes obstáculos propios de la tradición política alemana que iban a buscar superarse: ya sea la percepción de incompatibilidad entre políticas nacionales y economía liberal, la amenaza del proletariado contra la unidad y el consenso social, la planificación económica adoptada en el país desde la guerra y el dirigismo keynesiano establecido. En ese sentido, las estrategias que se articularon bajo la dirección de reconstruir un orden hegemónico en torno a aquellos elementos tuvieron que ver con las resistencias que allí se generaron. De esa forma, la lectura que se difundió sobre el nazismo otorgaba elementos importantes para la renovación ideológica.

La Escuela de Friburgo partió de entender la experiencia nazi como un efecto desencadenante del intervencionismo estatal. Hayek mismo planteaba cómo la necesidad de criticar la historia radica en reescribirla y proponer nuevas explicaciones teóricas que eleven determinados valores a espacios supremos, con el fin de proponer un capitalismo que realmente se presente en su estado puro y, por ende, sea “garante de la libertad” (De Büren, 2015). Se buscaba instalar así la idea de una oposición ya no entre socialismo y liberalismo, sino entre intervencionismo y política liberal, pues se decía que la primera desembocaría necesariamente en un totalitarismo. El nazismo era, entonces y en esencia, el crecimiento indefinido del poder estatal. A su vez, un aparato de masas destinado a normalizar y uniformizar la sociedad, lo cual atentaba contra el principio de naturalidad del mercado y contra el tejido de la comunidad social. A diferencia de las interpretaciones que hacía la Escuela de Fráncfort al buscar determinar cuál podría ser la nueva racionalidad social que permita anular la irracionalidad económica, ellos se centraban en redefinir y recuperar la racionalidad económica que desplazara la irracionalidad social del capitalismo (Foucault, 1979).



En síntesis, se veía esta etapa política como el ejemplo de un desvío total del liberalismo clásico al ceder a algunas formas de intervención estatal “racionales y aceptadas” para remediar las supuestas falencias de sus postulados o para limitar las consecuencias negativas de su desarrollo. Esa mínima dosis de intervención sólo daba lugar a la imposición de vicios estatales que negaban el rol de regulador natural que tenía el mercado.

La solución, por ende, estaba puesta en una reinterpretación liberal. Se planteaba la necesidad de someter al Estado a la vigilancia del mercado, posicionando a este último como modelo, principio y forma para un estado. Más precisamente, no implicaba sólo liberar la economía sino también saber hasta dónde pueden extenderse los poderes políticos y sociales de información.

Lo esencial del mercado ya no estaría en el intercambio sino en la competencia, no en la equivalencia sino en la desigualdad. La competencia pura no debía ser tomada como un dato natural sino como un objetivo logrado a través de políticas activas, como un orden económico jurídico que la respalde o la formalización del modelo de la empresa. Así, “es preciso gobernar para el mercado y no gobernar a causa del mercado” (Foucault, 1979, p.154).

A diferencia de lo que muchas veces se malinterpreta, el gobierno neoliberal no relaja su participación, sino que la intensifica, principalmente en ámbitos distintos a los del mercado para permitir el libre juego con sus propias reglas internas. No apunta a “anular los efectos antisociales de la competencia, sino los mecanismos anticompetitivos que pueda suscitar la sociedad o, en todo caso, que puedan surgir en ella” (Foucault, 1979, p.190).

Foucault en *Nuevo orden interior y control social* (1985) plantea que, ante los cambios sociales y las nuevas complejidades de la sociedad, la economía del poder en su pretensión de generar el orden interior va a tender a nuevas formas. En primer lugar, a ejercer un control localizado, distinto a la idea de un estado omnipotente, sobre las “zonas de peligrosidad”, es decir aquellas sobre las cuales no se quiere ceder en absoluto y donde se aplican penas más intensas. En segundo lugar, se dejará un “margen de tolerancia”, ciertos niveles de ilegalidad e irregularidad, con fines reguladores. En tercer lugar, va a apelar a un sistema de información general, una disposición de información general sobre la sociedad y no sobre los individuos particulares. Y, por último, un consenso generalizado sobre aquellas estrategias de disciplinamiento social,

en la que el grueso de la población se apropie de esos funcionamientos y ejerza por sí mismo los controles pretendidos. En este último, se delega el poder de policía sobre los propios particulares y el Estado se desligue y desentienda de ciertos mecanismos.

Esta política, por entonces, no se reducirá al campo económico, sino que se extenderá más allá. Totalizar el modelo económico, instalar la predominancia del mercado, implica de una internalización de sus lógicas como un modelo de existencia y se ligará por ejemplo a la generalización de la forma “empresa” en el tejido social. El neoliberalismo norteamericano, a través de los aportes de la Escuela de Chicago, hizo especial énfasis sobre estos puntos.

Nuestra lectura sobre el neoliberalismo como gubernamentalidad actual, y los discursos que identificamos como parte de este, nos remite entonces a prestar especial atención sobre estos asuntos. Lejos de ser meramente una teoría económica es también una forma de construir subjetividad, de condicionar las relaciones sociales y las formas de existencia. La idea del sujeto empresario se ha expandido a distintos ámbitos de la vida cotidiana como la familia, la escuela, los ámbitos de cuidado y reproducción, entre otros. De la misma forma, fueron elementos de análisis aplicados a temas como la criminalidad, la justicia penal y las ciencias sociales.

Así, podemos resumir en términos de Foucault (1979), que el neoliberalismo implica tres puntos de vista enlazados: económico como la reactivación de viejas teorías económicas desgastadas, sociológico en la instauración de relaciones estrictamente mercantiles en la sociedad y político como una cobertura para la intervención generalizada y administrativa del Estado.

### **El caso argentino: 18D y discursos del orden**

El 18 de diciembre de 2017 se trató la Reforma Previsional en la Cámara de Diputados, impulsada principalmente por el oficialismo. Al mismo tiempo, en las afueras del congreso, se convocó desde diferentes movimientos políticos, sociales e independientes a una masiva concentración con el fin de pronunciarse en contra de la medida. Esto se daba en un contexto de escalada del clima de conflictividad y movilización social y de enfrentamiento cada vez más agudo entre el gobierno nacional y sectores que rechazaban la reaparición acelerada de políticas neoliberales.

La movilización culminó con violentos actos de represión por parte de la policía y un enfrentamiento desigual con algunos presentes. A su vez, con un repudio público de diputados y diputadas contra la violencia estatal, quienes pidieron levantar la cesión y hasta -en algunos casos- sufrieron de represalias policiales.

La gravedad de estos sucesos desató una fuerte repercusión mediática, así como diversos debates y críticas en la opinión pública. Fue un punto álgido de la gestión de Cambiemos al dejar en fuerte evidencia la existencia de un alto grado de rechazo social y la dificultad para garantizar un consenso social mínimo.

Sin embargo, lejos de significar un “bloqueo” o una desaparición pública de los actores políticos oficialistas, estos hechos condicionaron un discurso que intentaba recomponer un orden social fisurado y sostener la legitimidad de la represión efectivizada. El presidente Mauricio Macri brindó una Conferencia de Prensa en la casa de gobierno al día siguiente refiriéndose a los hechos ocurridos e introduciendo un nuevo entramado discursivo a la realidad.

El contexto en el que se presenta, así como las luchas por la significación de los sucesos ocurridos, son centrales en el documento. Si las manifestaciones desarrolladas en las afueras del congreso se oponían a una reforma considerada perjudicial para los sectores más vulnerables y si la violencia desplegada se interpretaba allí como una represión estatal<sup>2</sup>, la conferencia de prensa construye un escenario muy distinto. La realidad social se presenta como en un estado de incomodidad generalizada<sup>3</sup> debido a una serie de cambios positivos y bienintencionados<sup>4</sup> que está impulsando el gobierno. Hay una reforma cultural y política en juego que naturalmente genera desconfianza y rechazo por su magnitud pero que debe ser profundizada por una necesidad concreta. El pasado queda objetivado así como una carga pesada, una astilla en el presente que debe ser extirpada, aunque eso implique algo de dolor. Sin embargo, hay algo de ese pasado que siempre vuelve, que está latente y que violenta más fuerte cada vez que se intenta desterrar.

---

<sup>2</sup> Un ejemplo en donde se expresan esas significaciones: <http://www.laretaguardia.com.ar/2017/12/dia-de-furia.html>

<sup>3</sup> “(...) esos cambios generar incomodidad, claramente, generan incomodidad...”

<sup>4</sup> “Por estas reformas que dan incomodidades, claramente, pero lo que nadie puede dudar es de la intencionalidad, todo lo que estamos haciendo, todo lo que les estoy proponiendo, tiene que ver con abrirles una puerta a un mejor futuro.”

Lo que queda construido como reflujo de ese pasado tiene que ver con aquellos actores que se oponen a las reformas y cruzan las barreras del orden. Son sujetos inmersos en la incomodidad, como todos por una especie de reacción “natural” a los cambios, pero que superan los límites de la tolerancia ya que se manifiestan de forma activa. En ese sentido, queda delimitada una alteridad que es el obstáculo mismo de esos caminos necesarios, un otro que debe ser reprimido y disciplinado ya que no entiende la necesidad de las transformaciones y busca estropear los planes a toda costa. Así, lo que fuera de ese posicionamiento se entendía como represión, acá es una “violencia orquestada” por esos sectores. Refiere a una alteridad radical que no sólo atenta contra la búsqueda de reordenar el país, sino que también contra la democracia y la gobernabilidad misma, contra la propia elección de millones de argentinos y argentinas que eligieron “volver a respetar las instituciones” y que quieren “vivir en paz”.

La interpelación discursiva confronta una Argentina pacífica, con esperanza, abierta al diálogo, promotora del consenso contra un grupo antidemocrático<sup>5</sup>. Se trata de una polarización entre libertad y dictadura, coherencia y salvajismo, racionalidad y egoísmo que actúa nuevamente como estrategia de legitimación. Es más, incluye en esa idea de orden a los policías que fueron “agredidos”, conformándolos como gente humilde y perteneciente a la gente común que tenía como intención defender a la comunidad, a la democracia y la institucionalidad<sup>6</sup>.

No queda claro con precisión quiénes componen esa alteridad, lo cual es una parte importante de la construcción misma de esa diferencia. Todo lo que no cumpla con los parámetros deseados de orden puede entrar ahí. De todas formas, hay una vinculación con sectores de la oposición, el kirchnerismo y el Frente Renovador, que no repudiaron esos hechos -anulando la interpretación de estos que más bien repudiaron los episodios desde una perspectiva muy distinta-, que estuvieron de alguna manera involucrados<sup>7</sup> y

---

<sup>5</sup> “Pero no hay ninguna razón por la cual un grupo pueda creer que a partir de la violencia va a imponer sus ideas”

<sup>6</sup> “Yo realmente no lo entiendo y le agradezco a la policía la labor que llevó a cabo el día de ayer y el día jueves, defendiendo, insisto, la institucionalidad en nuestro país, defendiendo la democracia.”  
“Pero creo que tenemos que aprender a respetar a nuestras fuerzas de seguridad y eso va claramente a ayudar a que los niveles de violencia bajen en la sociedad argentina.”

<sup>7</sup> “Realmente en la Argentina hoy se vive un clima de paz. En la Argentina hoy hay una esperanza sobre el futuro. Y esto que pasó fue algo claramente premeditado que buscó que no funcione el congreso de la nación.”

“Quería saber si usted tiene en su poder algún informe que indique si hubo algún referente político de los conocidos detrás de los incidentes violentos.” (pregunta de Pablo Gabriel a Mauricio Macri”)

que son parte de la soberbia que identifica al pasado al no haber emitido ningún tipo de autocritica sobre las gestiones anteriores.

Ese rechazo profundo a la alteridad se combina con cierta dosis de “empatía” a aquellos *potenciales otros*. En otras palabras, si bien la base discursiva descansa en un repudio a ellos, de por momentos incita a aquellos opositores todavía no radicalizados (en esa categoría de alteridad) a “replantarse” y adherir a las reformas “porque les va a funcionar”<sup>8</sup>. En consonancia, podríamos plantear que el documento, en líneas generales, se dirige a toda aquella ciudadanía que no forma parte de esa alteridad radical. Espera construir sujetos esperanzados por lo que se viene, expectantes, que no se olviden del pasado, más bien lo tengan presente para rechazarlo, despreciarlo y optar por todo discurso que se le oponga.

El futuro es el objeto al cual se desea llegar. No queda construido demasiado desde su positividad, desde cómo va a ser en concreto, sino más bien desde su oposición, como algo radicalmente distinto a ese pasado. Es lejano, difícil de alcanzar e implica sacrificios, pero se sabe que es necesario por tres cuestiones que podemos vincular a las tres fundaciones del derecho liberal: valores “universales”, pacto de unión y justicia como poder de verdad (Murillo, 2008). La “paz”, la “sinceridad” el “diálogo”, la “democracia”, la “verdad”, el “federalismo” quedan inscriptas en el discurso de forma implícita en muchos casos<sup>9</sup> y hasta de manera “literal” en otros. Al igual que en Kant (1975), se trata de imperativos categóricos que hayan su fundamento en la razón humana, es decir, que cualquier sujeto debería deducir y adherir. La ficción simbólica liberal de los libres e iguales, capaces de elegir y llegar a las mismas conclusiones entra en juego aquí. Es más, totaliza a la población argentina como portadora de aquellos valores<sup>10</sup>, objetivando una argentina decidida a cambiar, arrepentida del pasado y capaz de construir lo que viene. El camino hacia el futuro demandará de esos valores y cualquier cosa que esté por fuera estará rechazando el propio fundamento de la razón.

---

<sup>8</sup> “Este es el camino, no creo en otro, y les digo a aquellos que se han manifestado durante todos estos días en contra de estas reformas que se den una oportunidad. Por favor, den una oportunidad de que esto pueda funcionar porque les va a funcionar.”

<sup>9</sup> De forma implícita, por ejemplo, la sinceridad cuando se dice que “lo más importante es entender que yo no vine a estar en una situación cómoda, porque eso sería mentirles. Yo no vine a esconder los problemas debajo de la alfombra”, o el diálogo cuando se ‘esquiva’ la pregunta concreta de Gonzalo Asís sobre el bono compensatorio y se responde que “esta propuesta...digamos, nosotros hemos acordado esto con los diputados de cambiamos, del bloque, sub-bloque del PJ que representaba los gobernadores”.

<sup>10</sup> “Los argentinos somos gente con sentido común, somos gente con iniciativa, somos gente valiosa y que, si se nos explica las cosas, si nos invita a trabajar juntos producimos cambios maravillosos”

En segundo lugar, se trata además de un pacto fundado en la unión y no en la sumisión, como en Rousseau (Murillo, 2008, p. 51), donde solicita constantemente adhesión, entendimiento, colaboración. De esa forma, el sujeto habla desde una posición de autoridad, es el presidente de la nación y sabe cuál es el camino indicado y cómo conducirnos hacia él<sup>11</sup>, pero a la vez desde un lugar de empatía, humildad y firmeza. Es portador de todos los principios y valores que se citan y por eso es capaz de llevar adelante las distintas problemáticas que se presentan. Es alguien que entiende, está convencido de lo que hace y desea cumplir una meta colectiva soñada<sup>12</sup>. Es también quien se humaniza<sup>13</sup> y reconoce sus limitaciones, reafirmando los valores que intenta autoproclamarse, -lo que también le permite “atajar” críticas de errores que pudo haber cometido- y, en eso, sincera la dificultad de hacerse cargo de la magnitud del trabajo que está llevando adelante, reforzando la idea de ese pasado amenazante<sup>14</sup> y el futuro necesario.

Desde esa posición de sujeto encontramos una relación con las ideas del gobierno como “cooperador voluntario” que postula Milton Friedman (1979), como “una forma en la que las personas escogen lograr algunos de sus objetivos a través de entidades gubernamentales porque creen que es el medio más eficiente de lograrlos” (p.23). En ese sentido, los valores que quedan reivindicados como propios aluden a la conducción de un estado que no busque intervenir más allá de sus propias limitaciones, esto implica sus funciones básicas: proteger a la sociedad de la amenaza de otras sociedades, administrar la justicia, sostener la obra pública y las instituciones que no podrían surgir de otros cooperadores voluntarios, y defender a la sociedad de los irresponsables (Friedman, 1979).

En tercer lugar, así como en la Sociedad Mont Pelerin la utilización del discurso científico se desarrollaba como dispositivo de poder que hacía uso del poder de verdad

---

<sup>11</sup> “Creyendo que son la base para que todos sepamos cuál es el camino, cuál es el recorrido que estamos haciendo, cuál es la trayectoria que nos va a llevar a sacar a todos los argentinos de la pobreza, y a crecer y desarrollarnos cada uno a partir de poner su mejor esfuerzo, de hacer su aporte; como yo le digo, su granito de arena y dando pequeños pasos todos los días”

<sup>12</sup> “Yo creo en la paz, creo en el diálogo, creo en la democracia, y creo que teniendo esos valores bien claros y diciendo la verdad es que vamos a construir la Argentina que soñamos.”

“Porque hoy estamos volviendo a soñar, estamos volviendo a compartir la esperanza sobre muchas ideas, muchos proyectos.”

<sup>13</sup> “Pero insisto, yo no estoy acá para hacer lo que me es cómodo a mí, por más que haya noches que me cuesta dormir por la cantidad y la magnitud de los cambios que hay que hacer”

<sup>14</sup> “muchos han criticado que no he hecho en profundidad el diagnóstico del desastre que heredamos”

(De Büren, 2015), aquí la justicia "buena" (delimitada de una "mala justicia")<sup>15</sup> y, agregaríamos, las experiencias del "resto del mundo"<sup>16</sup> funcionan de la misma forma. Son dispositivos que permiten introducir con mayor potencia la necesidad del cambio y que, si remitimos a otros discursos del mismo autor o a hechos coyunturales, construyen con más firmeza esos objetos. La justicia venía avanzando con una serie de detenciones a líderes de la oposición<sup>17</sup> o, en los términos que estamos analizando, explicando la verdad y haciéndose cargo del pasado. Asimismo, ocupa un papel central en el ordenamiento democrático en tanto logre corresponder delito-pena<sup>18</sup>.

El presente está condensado como la dialéctica misma entre esos tiempos en permanente tensión. *Lo que está ocurriendo* es el pasado remordiando este intento de avanzar hacia un futuro mejor. Parte de las transformaciones de esta "nueva argentina", como objeto construido, tiene que ver con lo tratado en el recinto. Según lo instalado, la reforma previsional está pensada para beneficiar directamente a los jubilados<sup>19</sup> y estaría enmarcado en una política general de protección de los sectores más vulnerables. Es así como hay una remisión a que el fin del presidente es ayudar a crecer a los argentinos y erradicar la pobreza, postulando la niñez y los jubilados como ejes prioritarios. El énfasis sobre los puntos más sensibles y empáticos refuerzan esa construcción: su única meta por la cual quiere que lo juzguen es por si pudo o no reducir la pobreza, está en su cargo bajo el único fin de hacer crecer a los argentinos, deja expresar a la oposición y funcionar normalmente las instituciones, "siempre apuntando a lo mismo".

Incluso así, la objetivación de la reforma como una medida necesaria y benéfica está reforzada en alguna de las preguntas periodísticas, cuando se pide un aceleramiento de esas reformas orientadas a achicar el gasto público porque "se les pide esfuerzos a los sectores quizás más débiles, mientras que en el estado tarda mucho y va muy lenta la

---

<sup>15</sup> "Y la verdad es que confío en lo que están haciendo ellos, contrariamente a lo que hizo la jueza de la ciudad invadiendo competencias que lo correspondían. ¿cómo se llamaba esta jueza? (le contestan) López Vergara ha sido alguien que realmente deja muy mal a la justicia argentina."

<sup>16</sup> "Por algo el mundo nos mira como están mirando ahora porque dicen "estos señores se despertaron, acá va a pasar algo importante""

<sup>17</sup> <http://corriendolavoz.com.ar/caceria-politica-estrategia-neoliberal/>

<sup>18</sup> "Y nosotros también queremos como parte central de la democracia una justicia que cada vez despierte más respeto. Y se va a despertar si aquellos que toman la violencia para imponer sus ideas, para impedir que funcione el congreso como intentaron ayer, realmente la justicia les cae y les hace pagar los costos de lo que han hecho."

<sup>19</sup> "Lo que hemos hecho con esta reforma es garantizar, no seis meses o un año, sino que durante los próximos años -estoy absolutamente convencido- una fórmula que los defiendan del peor mal que han sufrido que es la inflación, contra la cual estamos luchando pero que todavía no hemos logrado vencer. Y esta fórmula les va a garantizar que siempre van a estar un poco mejor que la inflación, y encima trimestralmente."

reforma en la reestructuración de los gastos políticos del estado”. El gasto público queda relacionado con la inflación como dos cosas inseparables que deben ser combatidas para alcanzar un bien común.

Según Kelsen (1934), el derecho se define en un orden que debe ser establecido, luego se justifica en una necesidad ideológica. Como vimos, el orden que se espera establecer está justificado en los fundamentos del derecho liberal. Sin embargo,

“el fundamento de cualquier orden jurídico no es una norma fundamental, sino una decisión fundante que establece en esa estructura quiénes son los miembros de la comunidad (amigos), así como quiénes son su posible negación (enemigos).” (Murillo, 2008, p.67)

Es ahí donde la delimitación de la alteridad toma un rol central, mientras los objetos que fuimos planteando se van construyendo en el discurso –el pasado, el presente y el futuro con sus valores semejantes- rellenan con contenidos específicos esa polarización. La desigualdad efectiva que se agudiza en las políticas neoliberales retorna de este modo tanto en la ideología, en este caso plasmada en un discurso de poder disimulado bajo la apariencia de la neutralidad, como en síntomas sociales (la llamada “cuestión social”). Esa cuestión social busca ser tapada a través de la persuasión social, visto acá a través de este juego entre pasado, presente y futuro.

En nuestra historia esto último no es nuevo. La construcción de la “civilización” en el SXIX en Argentina, por ejemplo, apuntó a eso: interiorizar culpas y disciplinar cuerpos. Durante ese entonces la familia y la escuela fueron dispositivos de gubernamentalidad, mientras la medicina actuaba como matriz de teorías pedagógicas, psicológicas y criminológicas. En este caso vemos cómo los valores “universales” y “racionales” actúan en esa misma línea, un pasaje de lo normal y patológico al de lo adaptado e inadaptado.

## **Conclusión**

Desde una lectura arqueológica, entendemos que la historia no es mera linealidad, sino que está repleta de rupturas y discontinuidades. Adentrarnos en ellas, utilizando el documento como instrumento de análisis, nos permite concentrarnos en las luchas que intervienen en la significación de los sucesos y así aportar a la reconstrucción de una historia general efectiva situada en la experiencia de lo múltiple.



La historia del neoliberalismo nos remite a esos desafíos. No podemos hablar de un único neoliberalismo en el tiempo sino, más bien, de una variedad de capas que se fueron montando y acoplado para permitir la aparición de nuevas experiencias de esa índole. Para estudiar esto, es importante comprenderlo como un arte de gobierno, es decir, como una manera y una reflexión acerca de la mejor manera de gobernar, y no considerar que consiste meramente en una teoría económica.

De acuerdo con ello, el neoliberalismo construye subjetividad, induce conductas y ejerce un tipo muy particular de gobierno. En la coordinación entre una serie de prácticas y un régimen de verdad, y en el lenguaje precisamente, se pueden registrar esta especie de “tendencias de época” o un “diagrama de poder” que aporte al análisis sobre la ideología y su interpelación.

El caso de la Escuela de Friburgo fue significativo en ese sentido. La caída del nazismo, así como su repudio social, fue significado por estos pensadores como un fracaso del intervencionismo estatal. La vinculación que hacían entre intervención, comunismo y fascismo construía una idea de capitalismo “bueno” y “garante de la libertad” que podía ser alcanzado a través de la liberación total de la economía y la reducción del estado a un “custodio” del mercado, en otras palabras, de recuperar la racionalidad económica en todo el ámbito de lo social.

Asimismo, podemos encontrar puntos de encuentro con el ejercicio del neoliberalismo en la Argentina del año 2017. Tras una represión desatada en las inmediaciones del congreso el día del tratamiento de la reforma previsional, el presidente Mauricio Macri brindó una Conferencia de Prensa en donde se postulaban claros antagonismos y se construían determinados objetos que hacían a la construcción discursiva del orden.

El escenario que se construye en el documento está plagado de incomodidades, fruto de una revolución cultural en juego. El pasado y el futuro se encuentran en un terreno de confrontación que hacen a un presente dificultoso, lidiante entre verdades universales que son necesarias instalar y sectores que quieren imponer a la fuerza sus ideas irracionales. Aquellas argumentan su necesidad con fundamentos del derecho liberal: los valores universales, el pacto de unión y la justicia como poder de verdad.

Frente a la inestabilidad social, se impone esta objetivación del presente que apunta a construir legitimidad sobre un nuevo orden deseable. Aquí la violencia no se ejerce como impunidad del gobierno, sino que es causada por aquella alteridad -o enemigo

político-, la cuestión social no es fruto de la desigualdad efectiva generada por políticas neoliberales, sino que es parte de una incomodidad pasajera que se acomodará con el tiempo, el sujeto no habla desde la demagogia o el oportunismo político, sino desde la sinceridad, la empatía y la obligación moral e *illuminati* de conducir hacia el bien común.

Así, cabe repetir la premisa que adelantamos al inicio: “Si el orden de mercado ha mutado para perpetuar su dominación, esas mutaciones [implican] dos posibilidades (no excluyentes): el afianzamiento del aspecto represivo a fin de imponer los cambios y/o las transformaciones ideológicas a fin de modificar a los sujetos contendientes” (Murillo, 2008, p.43).

### **Bibliografía**

De Büren P. (2015). “La sociedad Mont-Pelerin. Un espacio de articulación”. En Murillo, S. (Coordinadora) (2015) *Neoliberalismo y gobiernos de la vida. Diagrama global y sus configuraciones en Argentina y América latina*. Buenos Aires: Biblos.

Foucault, M . (1978- 1979). *Nacimiento de la biopolítica*. Curso en el Collège de France. Madrid: FCE.

Foucault, M. (1985). "Nuevo orden interior y control social" en *Saber y Verdad*. Barcelona, España: La Piqueta.

Foucault, M. 1991a (1970). *La arqueología del saber*. México: Siglo XXI.

Kant, I (1795). *La paz perpetua*. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/01383853100359830755024/index.htm>

Kelsen, Hans. 1974 (1934). *Teoría pura del derecho* (Buenos Aires: Eudeba)

Maldonado Ortega, Rubén (2004). *La arqueología como método de análisis filosófico*. Eidos: Revista de Filosofía de la Universidad del Norte, núm. 2. Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/854/85400203.pdf>

Melossi, Darío (1995). "El Estado del Control Social". Siglo XXI Editores.

Murillo, S. (2008). *Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. Buenos Aires: Editorial CLACSO.

## Documentos

Hayek, F (1974) “La pretensión del conocimiento”. En Los Premios Nobel de Economía 1969-1977. Lecturas 25 Prólogo de Gustavo Romero Kolbeck. Banco de México, S. A. Fondo de Cultura Económica. México. pp. 245-258. Conferencia en homenaje de Alfred Nobel, pronunciada el 11 de diciembre de 1974.

Macri, Mauricio (2017) “20171219 – “Mauricio Macri: ‘Hubo Diputados de la Nación que incitaron a la violencia’ @DifusionInfo” [on line] DifusionInfo, Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=b4wocS7ROW4>

Friedman, M. y R. 2004 (1979). *Libertad de elegir*. Barcelona: Biblioteca de los grandes pensadores.

---

## Anexo

### Conferencia de prensa del presidente Macri (*disponible en* [https://www.youtube.com/watch?v=Jqnrx1r9\\_rE](https://www.youtube.com/watch?v=Jqnrx1r9_rE))

**MAURICIO MACRI:** Buenos días. Hemos amanecido después de un día, una tarde larga, una noche larga, que fue precedida también por un jueves donde lo que vimos, lo que vivimos, sé que ha generado mucha angustia en muchos argentinos. Yo creo en la paz, creo en el diálogo, creo en la democracia, y creo que teniendo esos valores bien claros y diciendo la verdad es que vamos a construir la Argentina que soñamos. Pero lo que les quiero decir es que toda esa violencia que vimos, claramente orquestada, la vamos a enfrentar junto a la justicia para entender quiénes han sido responsables, porque no fue algo espontáneo.

Realmente en la Argentina hoy se vive un clima de paz. En la Argentina hoy hay una esperanza sobre el futuro. Y esto que pasó fue algo claramente premeditado que buscó que no funcione el congreso de la nación. Pero lo bueno es que hoy estamos para decir que a pesar de todo lo que hicieron nosotros demostramos que la democracia funciona en la Argentina. Tuvimos diecisiete horas de cesión, ¿no?, diecisiete horas de cesión donde catorce horas habló la oposición, con cual se pudo expresar dando todos sus puntos de vista, y después se votó. Y quiero referirme a lo que se votó.

Yo estoy acá como presidente de todos los argentinos con el único fin que es ayudarnos a crecer. Les he dicho que por la meta que quiero que se me juzgue es si pude o no reducir la pobreza. Esa es mi absoluta prioridad. Desde el primer día cada decisión que he tomado, la he tomado pensando si esto va a servir para que los argentinos tengan una herramienta más que les permita salir adelante.

Y tengo dos ejes prioritarios. El primero, la niñez. Los chicos de 0 a 5 años que reciban todo lo que necesitan para que arranquen la vida teniendo las mismas oportunidades, hayan nacido donde hayan nacido. Y estamos trabajando todos los días por eso. Y la segunda, es cuidar a nuestros jubilados. Lo que hemos hecho con esta reforma es garantizar, no seis meses o un año, sino que durante los próximos años -estoy absolutamente convencido- una fórmula que los defiendan del peor mal que han sufrido que es la inflación, contra la cual estamos luchando pero que todavía no hemos logrado vencer. Y esta fórmula les va a garantizar que siempre van a estar un poco mejor que la inflación, y encima trimestralmente. Y por eso es que lo hemos hecho, por eso es que lo hemos propuesto y lo hemos acordado con una mayoría de los gobernadores dentro de aquellos acuerdos básicos, esos consensos básicos, que los invité a llevar a cabo en el CCK hace un par de meses atrás, que es parte de una cantidad de leyes y es parte de esta reforma continua en la cual hemos entrado siempre apuntando a lo mismo: reducir la pobreza, crecer, generar oportunidades para que nuestra clase media pueda crecer y desarrollarse. Y en cualquier lugar del país, porque soñamos con un país federal.

Así que esto es lo que hemos hechos. Ahora se continúa a partir de las cinco de la tarde de hoy, creo, con las siguientes leyes que tienen que ver con ese acuerdo que hemos firmado acá en el salón Eva Perón con los gobernadores y que por eso lo estamos impulsando. Creyendo que son la base para que todos sepamos cuál es el camino, cuál es el recorrido que estamos haciendo, cuál es la trayectoria que nos va a llevar a sacar a todos los argentinos de la pobreza, y a crecer y desarrollarnos cada uno a partir de poner su mejor esfuerzo, de hacer su aporte; como yo le digo, su granito de arena y dando pequeños pasos todos los días.

Dicho esta introducción, estoy listo para las preguntas.

**PABLO GABRIEL:** Sí, buen día señor presidente, Pablo Gabriel de radio continental. Quería saber si usted tiene en su poder algún informe que indique si hubo algún referente político de los conocidos detrás de los incidentes violentos. Si no es así, si los tienen identificados. Pero, sobre todo, si hay algún político de los conocidos detrás de esto y si hubo en la reunión de gabinete, en la reunión de hoy, autocrítica por cómo se trató el proyecto de ley. ¿Usted cree que el gobierno debería haber explicado mejor la reforma, que habían quedado dudas? Muchas gracias.

**M.M.:** Empiezo por lo segundo. Se escuchaba mucho esto de que falta explicación. Y no solamente de este último caso, ¿no? Ya lo hemos escuchado a lo largo de estos dos años que lo que hay que entender es que son muchas las reformas que tenemos que encarar para construir esa argentina que nos incluya a todos. Esa argentina que nos alimenta esta vuelta soñal, ¿no? Porque hoy estamos volviendo a soñar, estamos volviendo a compartir la esperanza sobre muchas ideas, muchos proyectos. Y lo más lindo de todo es que son todas las provincias a lo ancho y a lo largo del país. Y siempre intentaremos mejorar porque siempre se puede mejorar en términos de comunicación. Pero lo más importante es entender que yo no vine a estar en una situación cómoda, porque eso sería mentirles. Yo no vine a esconder los problemas debajo de la alfombra. Por más que muchos han criticado que no he hecho en profundidad el diagnóstico del desastre que heredamos. Porque lo que ustedes...que, poniendo toda su energía, entusiasmo, ganas, vamos a ir resolviendo problemas como lo hemos hecho estos dos años, porque nos ha ido bien. Lejos de ir hacia una crisis como la del 2001, la Argentina se fue recuperando, empezó a crecer, recuperamos la relación con el mundo, volvió el crédito, ese crédito que alimenta las PyMEs, las pequeñas y medianas empresas que da trabajo, ese crédito que le da la posibilidad de acceder a su primer hogar a un montón de argentinos. Entonces, lo que quiero decirles es todos esos cambios generar incomodidad, claramente, generan incomodidad. Pero son los necesarios. Si, como les he dicho otras veces, yo entiendo que todavía estas cosas que se han recuperado, hay mucha gente que no las siente, y yo trabajo para ustedes, para que incluya todo, pero esto es un proceso, no se hace de un día para el otro, eso sería magia. Yo les dije que no sabía hacer magia, lo que les propuse es una línea de trabajo y estoy cada vez más convencido que por esta línea de trabajo es por la que... por la cual vamos a salir adelante. Como nos dijeron en los discursos de la bienvenida a la presidencia del G20, la canciller Merkel, el presidente Giging Ping, el primer ministro Abe de China, Japón y

Alemania. Todos nos dijeron: están en el camino correcto. Y ellos no tienen por qué mentirnos, ellos nos dijeron la verdad, como yo les digo la verdad: estamos en el camino correcto. Por estas reformas que dan incomodidades, claramente, pero lo que nadie puede dudar es de la intencionalidad, todo lo que estamos haciendo, todo lo que les estoy proponiendo, tiene que ver con abrirles una puerta a un mejor futuro.

En lo que hace, lo que pasó, ayer y el día jueves. Claramente fueron hechos orquestados y la justicia está participando, está investigando: el juez Bonadío lo que pasó el jueves, el juez Sergio Torres lo que pasó el día de ayer. Y la verdad es que confío en lo que están haciendo ellos, contrariamente a lo que hizo la jueza de la ciudad invadiendo competencias que lo correspondían. ¿cómo se llamaba esta jueza? (le contestan) López Vergara ha sido alguien que realmente deja muy mal a la justicia argentina. Y nosotros también queremos como parte central de la democracia una justicia que cada vez despierte más respeto. Y se va a despertar si aquellos que toman la violencia para imponer sus ideas, para impedir que funcione el congreso como intentaron ayer, realmente la justicia les cae y les hace pagar los costos de lo que han hecho. Porque no solo han destrozado la ciudad sino que han hospitalizado 80 policías, 80 policías.

**PRESENTADOR:** Bien, vamos a la segunda pregunta por Clarín. Escuchamos a Ignacio Ortelli.

**IGNACIO ORTELLI:** Si, buen día presidente. Le pedía una reflexión sobre el comunicado que difundió la cúpula del episcopado que pidió consenso y diálogo para la aprobación de leyes que afectan al conjunto de los argentinos, especialmente a los más frágiles. Quería saber si usted está satisfecho con la construcción de consenso que se hizo en torno a esta reforma, teniendo en cuenta que finalmente terminó aprobándose por un margen mucho más acotado: 127 votos de los 135 que en algún momento ustedes pensaban que podían llegar a obtener. Muchas gracias.

**M.M.:** Pienso que entre todas las cosas que hemos logrado los argentinos en estos dos años, una de las más importantes es haber recuperado la herramienta del diálogo. Y creo que es como un hábito y que tenemos que hacerla crecer, tenemos que mejorarla, claramente. Claramente hay mucho más espacio para escuchar al otro y yo espero que cada día lo hagamos mejor y con mayor naturalidad. Recordemos que nosotros no

tenemos mayoría en ninguna de las cámaras y que dialogando con los senadores y los diputados alcanzamos esa mayoría. Pero insisto, coincidiendo con vos, que todavía tenemos mucho espacio para mejorar.

**P.:** Por Noticias Argentinas, seguidamente, pregunta Liliana Calderón.

**LILIANA CALDERÓN:** Buenos días señor presidente. Le quería consultar si ya firmó el decreto sobre el bono de compensación que se había anticipado que se iba a anunciar desde el gobierno. Y me gustaría quisiera una reflexión sobre el operativo de seguridad, si bien hizo alguna alusión sobre los hechos de violencia, y que en algún momento es como que no los podían contener y la policía fue muy golpeada.

**M. M.:** Sí, bien, el decreto saldrá durante el día de hoy. Y lo que pasó ayer, insisto, no se puede naturalizar. Y por eso que sorprende no haber escuchado mayor condena por parte de líderes de la oposición, de dirigentes importantes. A que se agrede de semejante manera a nuestros policías. Los policías son también argentinos, tienen sus familias, están trabajando al servicio de la comunidad para cuidarnos. Entonces dónde está el sentido que unos señores organizados, porque se los vio ayer bastante bien organizados para el mal, ¿no?, para la violencia, agredieran de semejante manera a los policías. La verdad que a mí me llena de dolor, de dolor porque los veo, los vi, muchos de ellos en la ciudad son de la metropolitana. Son jóvenes con la ilusión de hacer su aporte a la comunidad y de golpe ellos se paran en un lugar y les dicen "usted no puede pasar de acá" y lo agreden gratuitamente. O sea, realmente, y hay dirigentes que justifican eso, que lo justifican. Yo realmente no lo entiendo y le agradezco a la policía la labor que llevó a cabo el día de ayer y el día jueves, defendiendo, insisto, la institucionalidad en nuestro país, defendiendo la democracia. Y espero que lo sigan haciendo y por supuesto que todo es perfectible. A veces me parece como que les pedimos a ellos una perfección que todos nosotros no tenemos en nuestra tarea todos los días. Entonces también seamos justos a la hora de evaluar cómo ellos actúan, y pidámosle que esté a la altura de lo que hacemos el conjunto de la sociedad. No le pidamos que, no sé qué, que sean de accionar perfecto todo el tiempo. No significa que vamos a avalar abusos de poder, eso está fuera de discusión. Pero creo que tenemos que aprender a respetar a nuestras fuerzas de

seguridad y eso va claramente a ayudar a que los niveles de violencia bajen en la sociedad argentina.

**P.:** Por TN pregunta Gonzalo Asís

**GONZALO ASÍS:** Presidente, buen día, cómo le va. ¿Evalúa el gobierno, usted o el gabinete la posibilidad de que el bono de compensación a los jubilados en lugar de ser por única vez sea por tres veces, teniendo en cuenta que la propuesta de actualización es trimestral, y que sea remunerativo para que compute en la vuelta de junio, o es un tema que ya queda en libro cerrado? Gracias

**M.M.:** Esta propuesta...digamos, nosotros hemos acordado esto con los diputados de cambiamos, del bloque, sub-bloque del PJ que representaba los gobernadores. Y así como también cambiamos la fórmula acordando en el senado con los senadores del PJ, fue después de un profundo diálogo. Creemos que esto ha suavizado la implementación de este cambio de fórmula y es que, sobre todo, contiene a los que tienen la mínima asegurándoles una transición equivalente a la fórmula anterior. Que, insisto, acá lo importante es no sólo mirar seis meses o un año, hay que mirar los próximos años, y esta fórmula lo que le garantiza a los jubilados que durante los próximos años nunca más van a perder frente a saltos de inflación o disminución de impuestos, que es lo que tenemos que hacer. Parte de la reforma fiscal que estamos emprendiendo es disminuir los impuestos con el objetivo, otra vez, de generar más trabajo. El trabajo es lo que reduce la pobreza, así que claramente creemos en lo que hemos hecho y creemos que eso va a dar esta habilidad, va a dar previsibilidad, nuestros abuelos van a poder estar tranquilos que no va a venir otro golpe de inflación, otro cambio abrupto que le reduzca lo que hoy están cobrando, y el año que viene le van a ganar entre 4 y 6 puntos a la inflación con esta fórmula que tenemos ahora. Así que van a estar mejor que lo que están este año.

**P.:** Por cadena 3, pregunta Ariel Rodríguez.

**ARIEL RODRIGUEZ:** Buen día señor presidente, preguntarle si el gobierno hace una evaluación de los costos políticos de lo que significó la aprobación de esta ley. Y como



segunda pregunta, si creen que todos los gobernadores que adhirieron al pacto, al acuerdo aquí en casa de gobierno, estuvieron a la altura de ese acuerdo ayer con sus representados en la cámara de diputados.

**M.M.:** Ayer vimos trece, dos no pudieron llegar por los disturbios: el gobernador Cornejo y el gobernador Schiaretti. Yo siento que han apoyado con la firmeza, con la convicción de que estamos sentando bases para un mejor futuro para todos los argentinos. Y realmente con la generosidad de que, a veces, no en esta ley en particular sino en las otras que estamos para aprobar, no son todas iguales para todas las provincias. Algunas tienen mejores oportunidades para algunas provincias que otras y todos se han sentado pensando en cómo aportar, ¿no?, de cómo sumar. Así que yo me siento conforme con los gobernadores que han planteado de esa convicción y seguiremos trabajando juntos por el futuro de los argentinos.

**P.:** Por radio ciudad, pregunta Juan Zapiola

**JUAN ZAPIOLA:** Si, buenos días señor presidente. El tema un poco agotado. Usted quizás ha hablado de un reformismo permanente, bueno, la pregunta es cuáles son los próximos pasos en esos marcos de reformismo permanente.

**M.M.:** Pueden aprobar, hoy a las cinco de la tarde comienzan a sesionar de vuelta por la fiscal, ¿no?, la reforma fiscal. Y después viene el acuerdo fiscal. Y después hay otro más, ¿no? (le responden) La tributaria, la tributaria. Así que creo que ya terminamos este primer paquete que fue el centro de estos acuerdos básicos que acordamos con los gobernadores, ¿no?, hace algunos días acá en el salón Eva Perón.

**P.:** Por Infobae pregunta Silvia Mercado

**SILVIA MERCADO:** Buenos días presidente. Usted habló de "acciones orquestadas", de una violencia organizada. Me gustaría saber quién creen que organizó esa violencia, quién los financia, qué sectores políticas están detrás presidente.

**M.M.:** Yo no me querría adelantar a la investigación que está llevando a cabo ya la justicia. Pero queda claro que ha habido diputados de la nación que han incitado la violencia. Ayer yo escuché, o vi resúmenes en realidad, de discursos realmente sorprendentes, ¿no? O sea, citando por ejemplo a Mandela en la etapa inicial, de Mandela no tiene nada que ver con el que todos respetamos y admiramos, ¿no?, para justificar la violencia. O sea, no hay nada que justifique la violencia. Realmente los argentinos queremos vivir en paz. Podemos opinar distinto, lo debatimos, lo discutimos, votamos en democracia y seguimos adelante con la siguiente reforma, con la siguiente propuesta. Pero no hay ninguna razón por la cual un grupo pueda creer que a partir de la violencia va a imponer sus ideas porque a partir de la violencia va a desestabilizar el funcionamiento democrático de nuestro país. Eso no va a suceder porque la mayoría hemos decidido que queremos vivir justamente en acuerdo, que queremos vivir mejorando, como decía tu colega, el diálogo todos los días. Porque creemos que a las sociedades que les ha ido bien son a aquellas que han apelado a esos valores: dialogar en base a la verdad, por supuesto. Diciéndonos la verdad porque sino es una pérdida de tiempo permanente no decir la verdad y decirle las cosas como son a los argentinos. Que lo que no hay que hacer es subestimarnos. Los argentinos somos gente con sentido común, somos gente con iniciativa, somos gente valiosa y que si se nos explica las cosas, si nos invita a trabajar juntos producimos cambios maravillosos. Por eso estoy acá, porque creo profundamente en ustedes. Por eso creo que lo que tenemos que hacer es aprender de los errores del pasado, no negar los errores del pasado porque eso nos va a impedir construir el futuro que es lo que queremos, concentrarnos en el futuro.

**P.:** Por FM Andina pregunta Abu Haraz

**ABU HARAZ:** Buen día presidente.

**M.M.:** (interrumpe) Ah, estaba por acá recién usted (señala). Había un doble suyo ahí, ¿no? (risas). Ah no, se me cambió de lugar.

**ABU HARAZ:** Me tomo de lo que acaba de decir usted de "no vine a esconder los problemas". Expresó su convicción de que los cambios son necesarios. Usted envió al congreso y el congreso funcionó o usted envió un proyecto de ley y senadores y diputados lo aprobaron. Estamos hablando todo el marco de las funciones democráticas.

Lo que yo le pregunto es una reflexión, entendiendo que está todo la argentina escuchando esto. A propósito de la gobernabilidad, o sea, la vez anterior le pregunté por la gradualidad, creo que en este momento sería bueno un mensaje del presidente a propósito de la gobernabilidad porque mucha gente que sus convicciones no coincide. Entonces le pregunto cómo podría usted emitir esa reflexión al pueblo argentino.

**M.M.:** Decirles que trabajo para que todos los argentinos encuentren el lugar desde donde hacer soporte. No creo una argentina donde algunos tiramos a una dirección y otros tiran en la contraria. Eso es una argentina que se bloquea. Y si logramos poner en marcha el país es porque hay una mayoría de argentinos que creyó en esto y que esa mayoría crece, lentamente crece. Todavía nos falta para realmente estar todos unidos detrás del mismo objetivo.

Lo que quiero decirles a todos es que los argentinos maduramos y la gobernabilidad ya no está más en discusión. Esto es una fantasía de una minoría orquestada que cree que puede alterar la gobernabilidad. Y no lo va a poder hacer porque estamos trabajando como corresponde. El congreso después del fallido del jueves logró volver a imponer su rigor y su capacidad de reunirse, debatir, durante 17hs que, insisto, 14hs fueron ocupadas por la oposición. Que dicho sea de paso, en 14hs el kirchnerismo y el Frente Renovador no hicieron una sola autocrítica, en 14hs. Ellos no hicieron ningún error, o sea todo esto que estamos remando entre todos hace dos años, ellos dicen que no, que dejaron todo perfecto, que dejaron todo maravilloso. Y la verdad es que es todo es como increíble, es como increíble que nos subestimen de esa manera. Sería mucho más constructivo empezar a decir "bueno, algunas cosas nos hemos equivocado, queremos ser parte de resolverlas". Eso es lo que todos esperábamos que sucediese.

**P.:** Por La Nación pregunta Mariano Obarrio.

**MARIANO OBARRIO:** Presidente, muy buenos días, cómo le va. Se habló mucho en estos días de error de cálculo política en cuanto a la oportunidad de haber mandado este proyecto de reforma previsional, teniendo en cuenta que era un proyecto muy irritativo en el peor momento como es diciembre, una fecha muy sensible en la argentina. ¿Qué aprendizaje, si es que hay algún aprendizaje, tiene el gobierno después de lo que pasó en

los últimos días? Y si no cree que hay que apurar un poco más las reformas de austeridad en el propio estado. Porque se les pide esfuerzos a los sectores quizás más débiles, mientras que en el estado tarda mucho y va muy lenta la reforma en la reestructuración de los gastos políticos del estado. Y en segundo lugar, qué opina de la opinión de Elisa Carrió que había criticado el operativo de seguridad del jueves por ser excesivo y ayer resultó un operativo que quizás no estuvo a la altura y por eso se agrandó mucho más las consecuencias que tuvo, ¿no?

**M.M.:** Vas para un lado, te cachetean de un lado. Vas para el otro, te cachetean del otro. Pero la realidad es que lo hablamos con la doctora Carrió, es también todo un cambio cultural el que estamos viviendo en la Argentina. De volver a ser, respetar las instituciones. Y creo que tenemos que tener paciencia con nosotros mismos, con estos cambios de opinión, ¿no? Porque no sólo el mismo periodista, puede el mismo ciudadano, un día te dice una cosa, otro día otra. Porque estamos intentando encontrar ese camino del equilibrio que es lo que necesita toda sociedad.

En lo que hace a los tiempos, en un país donde hoy tenemos un poco menos de 30% de gente en la pobreza no tenemos tiempo de especular. Yo no siento que me corresponde especular. Insisto, después de haber ganado una elección como la ganamos, con el apoyo que tuvimos, qué fácil era para mí irnos todos de vacaciones, no plantear ninguna reforma, disfrutar de las encuestas que decían maravillas y no traer ninguna incomodidad. Era lo más simple. Pero insisto, yo no estoy acá para hacer lo que me es cómodo a mí, por más que haya noches que me cuesta dormir por la cantidad y la magnitud de los cambios que hay que hacer. Pero los tengo que hacer. Ustedes confiaron en mí para que yo lo haga. De eso se trata, sino no hay futuro. Si hacemos más de lo mismo que hicimos en el pasado, no vamos a tener futuro. El futuro se construye haciendo cosas distintas, mejores, y eso es lo que le estoy planteando a los argentinos. Y les estoy diciendo que no hay magia, que cada uno tiene que poner su granito de arena y eso es lo que espero de todos y los sigo convocando a todos. Por más que hayan cometido errores y que se hayan equivocado, hay otros tiempos, son jóvenes, pueden hacer otros aportes, pueden tener otra oportunidad más adelante. ¿Para qué ensañarse en ratificar errores del pasado cuando vemos que todos los países que nos rodean han hecho cosas distintas que son las que estamos proponiendo ahora y les ha ido mejor? Y claramente la política tiene que dar el ejemplo, Obarrio, tiene que dar el

ejemplo: tiene que bajar los gastos la política, tiene que bajar los gastos de cada legislatura en cada provincia, de cada consejo deliberante en cada ciudad. Y nosotros estamos dando el ejemplo bajando el 20% de los gastos de la estructura política en el gobierno nacional. Pero es un ejemplo porque, finalmente, no es mayúsculo pero todo suma, todo suma porque es una actitud, una actitud de decir "si yo cuido es que te respeto a vos". Porque no porque sea tu plata yo la despilfarro, no se puede despilfarrar, insisto, cuando tenemos tanta gente en la pobreza, hay que ser cuidadosos y eso es lo que he intentado hacer todos los días, ¿no?, hasta en el tema del aire acondicionado que hace bastante calor quiero decir acá adentro (se ríe).

**P.:** Bien, vamos a la última pregunta entonces por Radio Mitre, Rodrigo Jorge.

**RODRIGO JORGE:** Señor presidente, muy buenos días, cómo le va. Consultarle acerca de la mirada, la dimensión que le da el gobierno nacional, usted en particular, acerca de las expresiones que ayer se dieron en distintos barrios porteños en el formato de cacerolazo y qué panorama anticipa, vislumbra, usted como presidente de la república acerca de lo que queda de este mes, queda más de 10 días y una agenda legislativa importante. Muchas gracias.

**M.M.:** Yo, ante todo, lo quiero reiterar, yo respeto que haya gente que piense que estas reformas que estamos planteando no son buenas. Es lógico, sería algo inusual que hubiese unanimidad acerca de reformas tan profundas como las que estamos planteando. Lo que les pido a ellos que están en contra de esta reforma es que no duden, no duden ni por un instante, insisto, de la intencionalidad, de por qué se los estamos proponiendo, por qué estoy tan convencido. Porque siento que esto los va a ayudar y que solamente manifiesten su protesta, su desacuerdo, pero que se dejen una ranura para creer que de golpe sí funcionan, de golpe sí van a ser buenas para ellos también, eso es lo único que les pido. No pido que no se expresen, todo lo contrario, creo que tienen derecho a expresarse y decir "no estoy de acuerdo con lo que están, lo que, lo que, con lo que se está haciendo". Pero me parece que es importante que también no se cierren totalmente, no se cierren totalmente a ni siquiera querer darle la oportunidad, porque yo estoy absolutamente convencido, estoy jugado de cuerpo y alma, que estas reformas nos van a permitir crecer veinte años. Y ahí va a estar la solución a todos los traumas, a todas las frustraciones que se han acumulado en nuestro país, un país que tiene todo para liderar

en la región, en el mundo. Por algo el mundo nos mira como están mirando ahora porque dicen "estos señores se despertaron, acá va a pasar algo importante". Y va a pasar algo importante por ustedes, no por lo que haga un gobierno, porque ustedes decidan levantar estas banderas, estas banderas insisto que se basan en decirnos la verdad, trabajar en equipo y realmente apostar al que de al lado tiene algo para aportarnos. Este es el camino, no creo en otro, y les digo a aquellos que se han manifestado durante todos estos días en contra de estas reformas que se den una oportunidad. Por favor, dense una oportunidad de que esto pueda funcionar porque les va a funcionar. Muchas gracias a todos.