

Distribución del ingreso y participación política en el posneoliberalismo. Un análisis comparativo de Bolivia y Venezuela.

Ignacio Gabriel Soto.

Cita:

Ignacio Gabriel Soto (2019). *Distribución del ingreso y participación política en el posneoliberalismo. Un análisis comparativo de Bolivia y Venezuela. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/361>

Distribución del ingreso y participación política en el posneoliberalismo. Un análisis comparativo de Bolivia y Venezuela.

Ignacio Gabriel Soto

RESUMEN

A fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI se puede identificar un momento de quiebre de la hegemonía neoliberal en América Latina a partir de sucesivas crisis que van estallando a lo largo de la región y, en simultáneo, la llegada al gobierno de opciones políticas que podríamos llamar, a priori, posneoliberales. En el presente trabajo, se analiza en clave comparativa los procesos políticos recientes de Bolivia y Venezuela, tomando como variables de análisis la redistribución del ingreso y las transformaciones en las formas de participación política a partir de la llegada y consolidación de los gobiernos de Hugo Chávez y Evo Morales. A su vez, se desarrolla un breve análisis en torno a la cuestión de las formas de acumulación, fundamentalmente alrededor de la cuestión del extractivismo y los debates sobre este. Principalmente, en relación a su impacto en la distribución del ingreso. Se indaga acerca de la relevancia de estas variables en la continuidad de ambos procesos políticos, considerando los distintos desarrollos que tuvieron, tomando como punto de inflexión las derrotas electorales del Gran Polo Patriótico en 2015 en Venezuela y del MAS en 2016 en Bolivia.

Introducción

A fines del siglo XX y comienzos del S. XXI podemos identificar claramente un momento de quiebre de la hegemonía neoliberal en América Latina a partir de sucesivas crisis que van estallando a lo largo de la región y, en simultáneo, la llegada al gobierno de opciones políticas que podríamos llamar, a priori, posneoliberales.¹

Este proceso se dio en el marco de reorientación de los intereses del imperialismo hacia medio oriente, especialmente tras los atentados al World Trade Center en 2001 y especialmente con el comienzo de la guerra de Irak en 2003.

En América Latina, la situación a partir de la derrota de las luchas de los años '70 y '80, particularmente la derrota electoral del sandinismo en Nicaragua en febrero de 1990, dieron comienzo a lo que sería una etapa de resistencia de los partidos y movimientos populares. En algunos casos, las transformaciones neoliberales fueron canalizadas a través de partidos populares cooptados, como el caso del Partido Justicialista en Argentina. Lo que Arceo y Basualdo denominan transformismo, siguiendo a Gramsci.²

En el presente trabajo, analizaré en clave comparativa los procesos políticos recientes de Bolivia y Venezuela, tomando como variables de análisis la redistribución del ingreso y las transformaciones en las formas de participación política a partir de la llegada y consolidación de los gobiernos de Hugo Chávez y Evo Morales.

Base social y llegada al gobierno

En los hechos, el neoliberalismo trastocó los sistemas de partidos y los puso en crisis, al evidenciar su incapacidad para canalizar las demandas insatisfechas de la sociedad, y aquí

¹ Svampa, Maristella: "Cuatro claves para leer América Latina", en Nueva Sociedad, N° 268, marzo-abril de 2017.

² Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique: "Los cambios de los sectores dominantes en América Latina bajo el neoliberalismo. La problemática propuesta" en Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales (documento de trabajo). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Agosto 2006. Disponible en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/basua/Doctnicial.pdf>

podríamos encontrar el primer elemento necesario para el surgimiento de los populismos, según Laclau.³ Para ver mejor esto, podemos citar el caso de Venezuela, dónde se pone en crisis el sistema de partidos surgido a partir del llamado “pacto de Puntofijo”, el acuerdo de bipartidismo entre AD y COPEI que, con el apoyo de las FFAA y la iglesia implosionó tras treinta años por sus propias incapacidades. Asimismo, el caso de Bolivia, donde tras las guerras del agua (2000) y el gas (2003) se quebró la forma de dominación existente hasta ese momento. En ambos casos, el emergente de la crisis fueron gobiernos que no llegaron al poder mediante los partidos tradicionales, sino por expresiones nuevas, como el MVR en Venezuela, o “prestadas” como el MAS en Bolivia, que llevó al poder a un dirigente gremial “outsider” del sistema político, como Evo Morales.

En casi todos los casos, estos gobiernos posneoliberales llegaron al poder apoyados por alianzas que no respondían a las lógicas anteriores en cada país. En Venezuela, Chávez llega a la presidencia apoyado por un sector de las FFAA, que hasta entonces habían funcionado hasta entonces como garantes del poder político del puntofijismo, y por un amplio abanico de fuerzas de izquierda y progresistas que acompañaron la propuesta del MVR. El chavismo, al momento de hacerse con la victoria electoral, no tenía un cuerpo ideológico sistemático ni líneas maestras claras respecto a su proyecto de país. Tampoco las organizaciones políticas y sociales podían suplir esta carencia.⁴

Como vemos, en la mayoría de estos casos, los gobiernos progresistas construyen su base de apoyo popular después de su acceso al gobierno. El ejemplo contrario más paradigmático es el de Bolivia, donde Evo Morales surge como el emergente de las luchas populares e indígenas de los años previos.⁵ Aquí es paradigmático el rol de los movimientos sociales. Con una larga tradición de revueltas indígenas, se puede fechar el surgimiento de lo que conocemos como nuevos movimientos sociales a partir de la Marcha por la Vida y por la Paz

³ Laclau, Ernesto: “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, en Nueva Sociedad, Nº 205, septiembre octubre 2006, pp. 56-61

⁴ Lander, Edgardo: “Venezuela. Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo”, en Chávez Daniel, Rodríguez Garavito César, Barrett Patrick, editores (2008): La nueva izquierda latinoamericana. Madrid: Catarata, 2008.

⁵ Errejón, Íñigo y Mouffe, Chantal: Construir Pueblo. Madrid: ICARIA, 2016.

en el año 1986, donde el movimiento minero intentó frenar las reformas de Víctor Paz Estensoro que pretendían desnacionalizar la minería.⁶

Reformas constitucionales y nuevas formas de participación política

En el caso Venezolano, la base de apoyo del chavismo se constituyó a partir del proceso de democratización política y social impulsado a través de la reforma constitucional, las misiones, los referendums y las diferentes instancias de poder popular.⁷ La idea de democracia participativa opuesta a la democracia liberal y representativa fue desde el comienzo uno de los pilares de la propuesta política del chavismo. Esto adquirió una particular importancia, debido a la enorme deslegitimación que tenía el sistema político a partir del desplome del puntofijismo y su correlato en la debacle económica de las últimas dos décadas del siglo XX.

Tanto Venezuela como Bolivia han reformado sus constituciones en esta etapa abriendo procesos constituyentes que implicaron una amplia democratización del estado, el reconocimiento a sectores históricamente postergados como los pueblos originarios. La novedad fue que no solo incorporaron instancias de referéndum y revocatoria de mandato, sino que efectivamente los utilizaron como mecanismo de reafirmación del rumbo político.⁸

En ambos casos, los procesos constituyentes fueron plebiscitados previamente, en el caso de Venezuela, el apoyo por la reforma de 1999 fue de 87,7% en su convocatoria y 71,7% a su texto final. En el caso de Bolivia, se refrendó en 2009 el texto de la nueva constitución, alcanzando un apoyo del 61,4%.

En los últimos años, ambos proyectos políticos sufrieron por primera vez fuertes reveses electorales. En Bolivia, el proyecto de nueva reforma constitucional del MAS que buscaba la posibilidad de reelección por un mandato más (20-25) no fue avalado por el plebiscito del

⁶ Ansaldo, Waldo: "El laboratorio boliviano", en Observatorio Latinoamericano N° 4. Buenos Aires: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, 2010.

⁷ Chávez, Daniel; Rodríguez, Garavito César y Barrett Patrick (eds.): La nueva izquierda latinoamericana. Madrid: Catarata, 2008, pp. 31-77.

⁸ Ansaldo, Waldo: "Notas a la conversación "Reinterrogando la democracia en América Latina", en Argumentos. Revista de Crítica Social N°8, año 2007. pp. 1-9.

2016, derrotado por un 51,3% de los votos. En Venezuela, el Gran Polo Patriótico sufrió una muy dura derrota frente a la MUD en las elecciones legislativas del 2015, obteniendo un 40,8% de los votos frente a un 56,2% del conglomerado opositor. Esto le significó el comienzo de un largo periodo de disputa con la oposición, en el medio de una crisis económica inédita hasta entonces. A pesar de esto, el chavismo encontró la salida del laberinto “por arriba”, convocando a elecciones para elegir una nueva asamblea constituyente, y posteriormente a elecciones de gobernaciones. En ambas, logró cómodas victorias, recuperando los niveles de participación y generando una crisis al interior de la MUD.⁹

Las formas de acumulación

En lo económico, América Latina tuvo un fuerte impulso a partir de la explosión del precio de los commodities, lo que permitió una fuerte redistribución del ingreso que fortaleció el acceso a bienes de consumo de los sectores populares postergados por el neoliberalismo.

En este plano, la particularidad de los gobiernos progresistas fue la capacidad de captar una parte de esa renta extraordinaria y ponerla en función de políticas de distribución del ingreso que permitieron acceder a los sectores populares a una mejora en su calidad de vida a partir del acceso a bienes esenciales antes vedados.¹⁰

Se plantea en este punto una discusión en torno al extractivismo y el desarrollismo. Svampa señala que en esta etapa América Latina se incorpora a un “Consenso de los commodities”, que vendría a reemplazar al viejo Consenso de Washington, a partir del boom de consumo de productos primarios y bienes de consumo en los países centrales y las potencias emergentes, generando a su vez, nuevos conflictos y disputas por el territorio, el ambiente y el modelo de desarrollo.¹¹

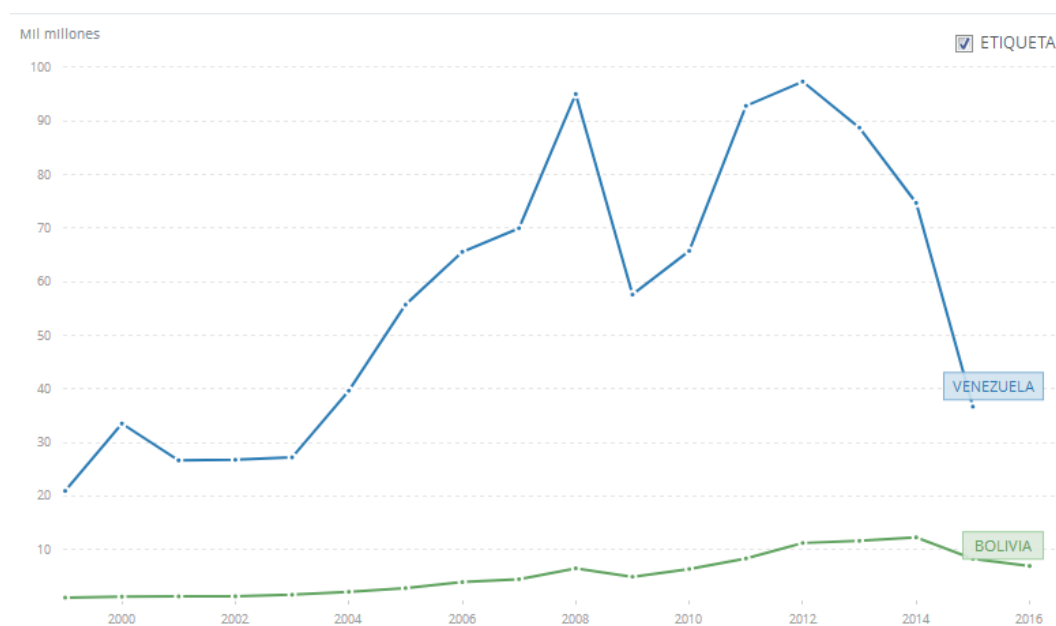
⁹ Brieger, Pedro: “Elecciones en Venezuela”. Nodal. Disponible en <http://www.nodal.am/2017/10/elecciones-venezuela-analisis-del-director-nodal/>. Consultado el 20/11/2017.

¹⁰ Serrano Mancilla, Alfredo y Oliva, Nicolás: “La disputa por la nueva renta en destino: el papel del rentismo importador en el siglo XXI en América Latina”. Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, 2015.

¹¹ Svampa, Maristella: “Consenso de los Commodities» y lenguajes de valoración en América Latina”, en Nueva Sociedad, Nº 244, marzo abril 2013, pp. 30- 46.

Al respecto, el vicepresidente de Bolivia García Linera, se sumerge en el debate sobre el extractivismo, rechazando las críticas ambientalistas a la explotación de recursos naturales. Señala Linera que el no-extractivismo no es una solución al problema de la dominación capitalista, y que sus defensores confunden un sistema técnico con un modo de producción, ya que el extractivismo ha existido siempre, y seguirá existiendo en una sociedad socialista o poscapitalista. En su defensa, plantea que el extractivismo ha permitido al proceso revolucionario boliviano una redistribución del ingreso y que cortar con él implicaría desfinanciar al estado, lo que generaría una crisis y habilitaría el retorno de un gobierno neoliberal.¹²

Exportaciones de mercaderías (US\$ a precios actuales)

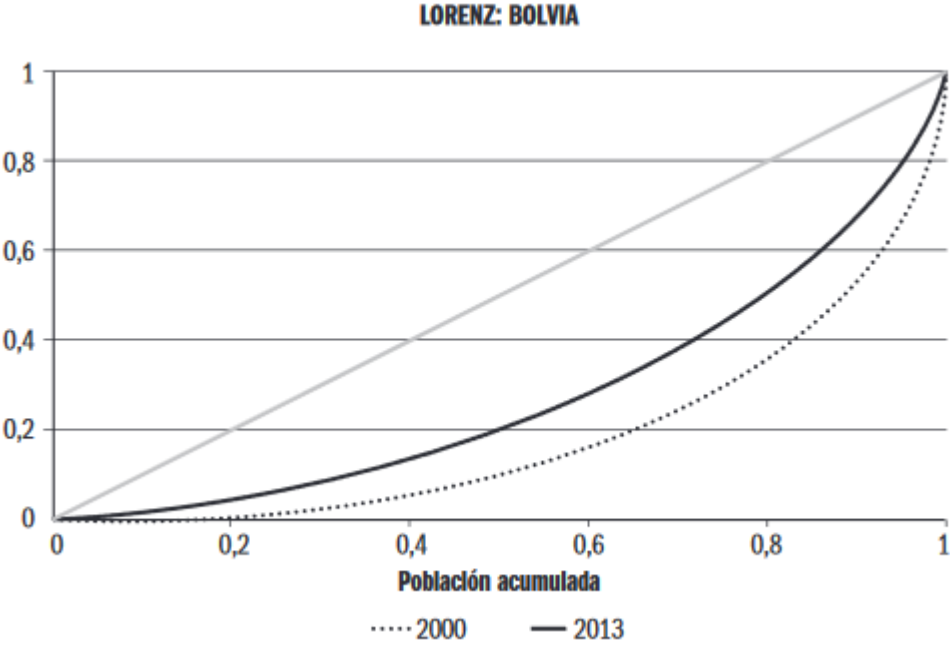


Fuente: CEPAL

¹² García Linera, Álvaro: Geopolítica de la Amazonía. Poder Hacendal- patrimonial y acumulación capitalista. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional, Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional, 2012, 96-112.

En este cuadro observamos el crecimiento sostenido de las exportaciones de Venezuela y Bolivia desde principios de siglo, interrumpido solo por la crisis mundial del 2008, y con una caída sostenida a partir del 2014.

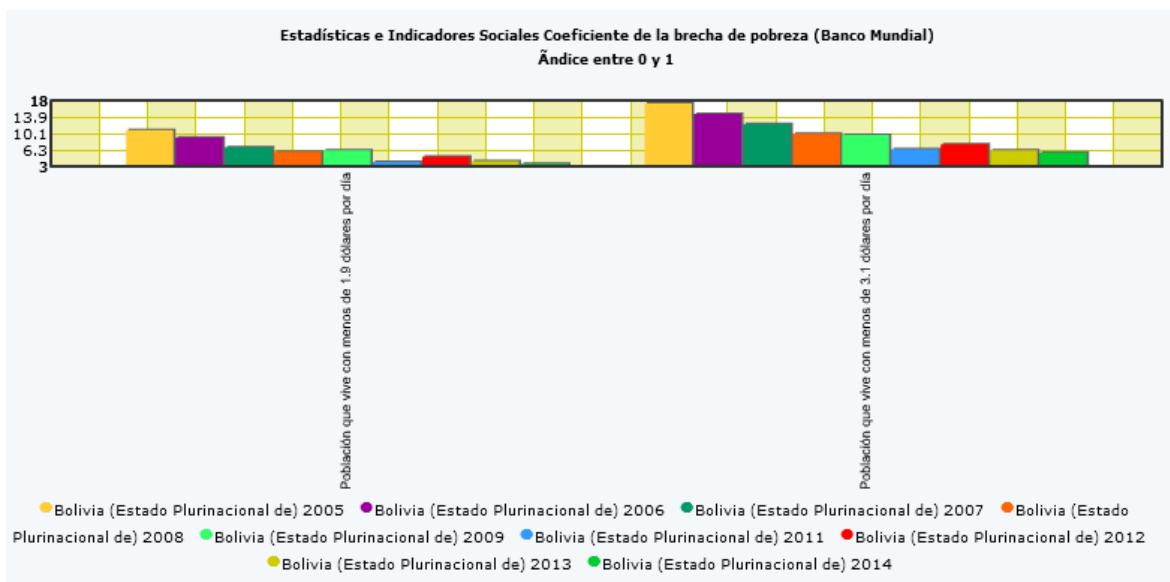
A su vez, podemos afirmar que el gobierno de Evo morales ha reducido sostenidamente la desigualdad, como podemos observar en el siguiente cuadro, comparando los niveles de índice de Gini en 2000 y en 2013.



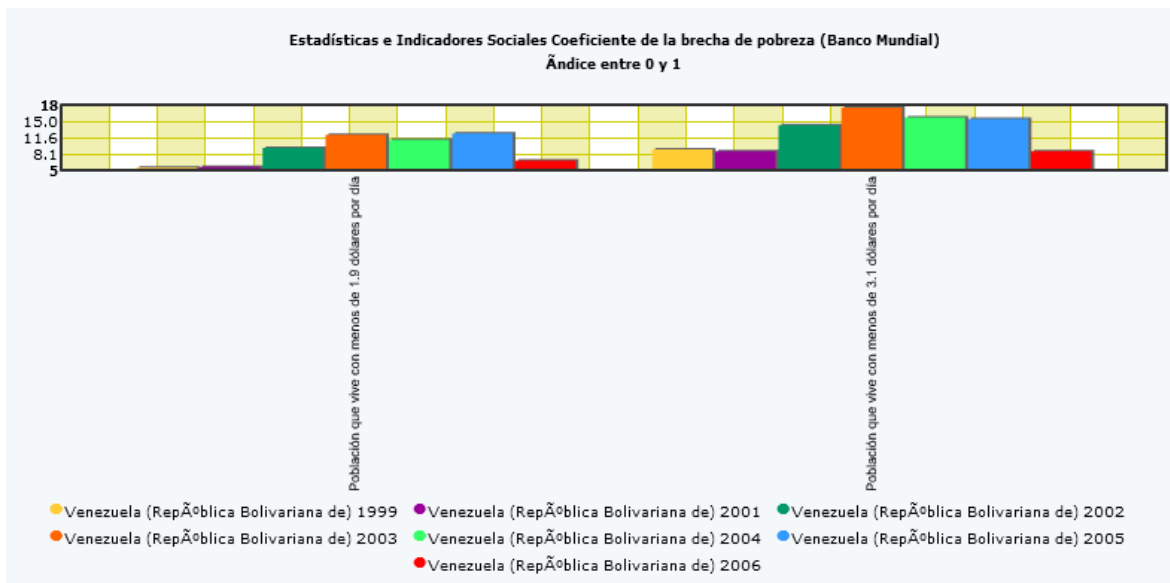
Fuente: Molina, Oscar: "Bolivia: más allá de la desigualdad en la distribución del ingreso.", Fundación Friedrich Ebert, 2016.

Población que vive con menos de 1.9 dólares por día / Población que vive con menos de 3.1 dólares por día.

Bolivia:



Venezuela:



Fuente: Banco Mundial

En los gráficos anteriores podemos observar como cayó sostenidamente la cantidad de población por debajo de ingresos considerados de pobreza tanto en Bolivia como en Venezuela.

Primeras conclusiones

En ambos procesos se evidencia una continuidad en los procesos de democratización política y una correlación con una mayor distribución del ingreso. Sin embargo, es posible considerar como a partir de la caída del precio de los commodities producida luego de los años 2012/2013 ambos procesos políticos han sufrido reveses en lo político. En Bolivia la derrota en el referéndum del año 2016 dio una señal de alerta respecto del apoyo popular al proceso revolucionario. A su vez, en Venezuela el bolivarianismo obtuvo una holgada victoria en las elecciones presidenciales del año 2018, pero no pudo hasta ahora lograr estabilidad política en el país, ni tampoco salir de la profunda crisis económica y social.

Bibliografía:

- Svampa, Maristella: “Cuatro claves para leer América Latina”, en Nueva Sociedad, N° 268, marzo-abril de 2017. Disponible en: http://nuso.org/media/articulos/downloads/2.TC_Svampa_268.pdf
- Ansaldi, Waldo: “Notas a la conversación “Reinterrogando la democracia en América Latina”, en Argumentos. Revista de Crítica Social N°8, año 2007. pp. 1-9. Disponible en <http://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/857/743>
- Chávez, Daniel; Rodríguez, Garavito César y Barrett Patrick (eds.): La nueva izquierda latinoamericana. Madrid: Catarata, 2008, pp. 31-77. <http://latinoamerica.sociales.uba.ar/files/2015/01/Chavez-Garavito-y-Barrett-La-nueva-izquierda-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>
- Laclau, Ernesto: “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, en Nueva Sociedad, N° 205, septiembre octubre 2006, pp. 56-61 http://www.nuso.org/upload/articulos/3381_1.pdf
- Errejón, Íñigo y Mouffe, Chantal: Construir Pueblo. Madrid: ICARIA, 2016. Disponible en Portal Oficial de Podemos: <https://podemos.info/pensar-el-momento-charla-entre-inigo-errejon-y-chantar-mouffe/>
- García Linera, Álvaro: Geopolítica de la Amazonía. Poder Hacendal- patrimonial y acumulación capitalista. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional, Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional, 2012, 96-112. Disponible en https://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/geopolitica_de_la_amazonia.pdf
- Serrano Mancilla, Alfredo y Oliva, Nicolás: “La disputa por la nueva renta en destino: el papel del rentismo importador en el siglo XXI en América Latina”. Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, 2015. Disponible en <http://www.celag.org/el-rentismo-importador-del-siglo-xxi-en-america-latina-por-alfredo-serrano-mancilla-y-nicolas-oliva/>
- Svampa, Maristella: “Consenso de los Commodities» y lenguajes de valoración en América Latina”, en Nueva Sociedad, N° 244, marzo abril 2013, pp. 30- 46. Disponible en http://www.nuso.org/upload/articulos/3926_1.pdf
- Brieger, Pedro: “Elecciones en Venezuela”. Nodal. Disponible en <http://www.nodal.am/2017/10/elecciones-venezuela-analisis-del-director-nodal/>. Consultado el 20/11/2017.
- Lander, Edgardo: “Venezuela. Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo”, en Chávez Daniel, Rodríguez Garavito César, Barrett Patrick, editores (2008): La nueva izquierda latinoamericana. Madrid: Catarata, 2008.
- Ansaldi, Waldo: “El laboratorio boliviano”, en Observatorio Latinoamericano N° 4. Buenos Aires: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, 2010.
- Molina, Oscar: “Bolivia: más allá de la desigualdad en la distribución del ingreso.”, Fundación Friedrich Ebert, 2016.