

XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Teoría de la Dependencia: derribando mitos.

Nayla Griffiths y Enzo Crisanti.

Cita:

Nayla Griffiths y Enzo Crisanti (2019). *Teoría de la Dependencia: derribando mitos. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/434>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

“Teoría de la Dependencia. Derribando mitos.”

Nayla Griffiths - Enzo Crisanti.

Eje 4: Poder, conflicto, cambio social.

Mesa 119: Marxismo desde el Sur Global

Universidad de Buenos Aires - Facultad de Ciencias Sociales

E- mail: naylagriffiths@hotmail.com

Resumen: El presente trabajo busca desarrollar tanto los principales argumentos de la corriente desarrollista, como las principales críticas que esta recibe desde la Teoría de la Dependencia, permitiendo de este modo esbozar los distintos puntos de desencuentro que ambos discursos teóricos tienen. En este mismo sentido, esbozaremos tanto el diagnóstico que elabora cada uno respecto a la situación de Latinoamérica, como así también, la solución a la situación de subdesarrollo que ambos detectan, procurando dar cuenta de los principales aportes de la teoría de la dependencia a través de un diálogo entre sus principales argumentos y los sostenidos por los desarrollistas.

Palabras clave: Dependencia, Desarrollismo, Latinoamérica, Marxismo

Introducción:

El presente trabajo tiene el objetivo de analizar los principales aportes que la "Teoría de la Dependencia" formula respecto a la inserción de América Latina al mundo, desde una perspectiva crítica - marxista.

En este sentido, nos proponemos, analizar los aportes de este grupo de teóricos marxistas latinoamericanos, a partir de los puntos de discusión que establece con el desarrollismo, corriente que se había instituido como la perspectiva hegemónica que sentaba los principios orientadores, que según ellos consideraban, serviría para abandonar la situación de atraso de los países latinoamericanos; en este sentido, los desarrollista, entendían que dicho atraso, se debía a las estructuras de tipo feudales o semif feudales, que impedían un pleno desarrollo de las economías de estos países, es por ello, que consideraban que era necesaria una revolución industrial, que debía tener las características que tuvo en Europa, partiendo del supuesto de que la situación de atraso de la región, se debía a la falta de un desarrollo de una economía capitalista - industrial. Contra esta idea discutirán los teóricos de la dependencia, y formularán un intento de explicar la situación de la región, en el marco del imperialismo, desde una perspectiva marxista crítica.

De este modo, el desarrollo de la teoría de la dependencia aparece en la región, como un intento superador de la elaboración teórica desarrollista que se encuentra principalmente representada en la CEPAL¹, es por ello que el presente trabajo busca presentar dicha formulaciones teoricas , a partir de los puntos de discusión que establece con dicha teoría, los cuales intentaremos presentar, mediante un trabajo de revisión bibliográfica de sus principales exponentes, dentro de los que podemos mencionar a Ruy Mauro MARini, Theotonio Dos Santos y Vania Bambirra.

¹ Comisión Económica para la América Latina

Latinoamérica, ¿Una región semifeudal?

Uno de los primeros puntos de discusión con los desarrollistas, se encuentra en el mismo diagnóstico que estos hacen respecto a la situación de América Latina; esta es considerada como una región subdesarrollada, en gran parte, por que perduran en ella, estructuras de tipo semifeudales, con las que hay que acabar para poder seguir el camino del desarrollo.

Esta manera de entender la cuestión, es criticada por los teóricos de la dependencia por su carácter ahistórico; tal y como hemos introducido el desarrollismo, adjudicaba la situación de los países latinoamericanos a la presencia de estructuras no capitalistas, que estaba sostenido sobre el supuesto de que al no existir en la región un capitalismo industrial tal y como se podía encontrar en los países centrales, entonces no se podía hablar de la existencia de una estructura capitalista.

Este argumento, es considerado por la teoría de la dependencia como uno de los errores más grandes que ha cometido el desarrollismo, hecho que se ve reflejado en el planteo desarrollado por André Gunder Frank, quien entiende que al haber sido Latinoamérica colonizada en la fase de expansión del capitalismo mercantil europeo, la economía que en estos nuevos territorios se forma está inserta en la economía mundial, y al ser esto así, la producción que aquí se desarrolla al ser para exportación, es mercantil, por ende no puede bajo ningún modo ser feudal, debido a que el desarrollo de latinoamérica es en esencia capitalista, en la medida en que sin ella, la expansión del capitalismo tal y como lo conocemos no habría podido ocurrir. Es así que queda demostrado que el supuesto desarrollista de una región caracterizada por su atraso que es atribuido a la persistencia de estructuras precapitalista, queda totalmente desmentido.

Pero aún continúa sin responder el porqué de la particular inserción de América Latina en la economía mundial. Dicho fundamento, dentro del desarrollo de la teoría de la dependencia, se encuentra en el hecho de que en dichas economías no se pudieron constituir en sus inicios como economías capitalistas mercantiles manufactureras, como sí ocurrió en Europa, sino que emergieron como economías al servicio de las exigencias del sistema colonial, pero esto no era por la estructura feudal que los desarrollistas buscan argumentar, sino que se da de este modo debido a un régimen exportador que lejos de favorecer el desarrollo de economías capitalista avanzadas en los países dependientes, apuntaban a fortalecer hacia el interior una economía de autoconsumo que convivieron con la destinada a la exportación, la cual ... “no

permitía ni estimulaba el pleno desarrollo de las relaciones capitalistas de producción, apoyándose por el contrario en formas serviles y esclavistas del trabajo"²..., de ese modo, Marini, entiende que este error al comprender la particular estructura económica de Latinoamérica se debe a que ..."frente al parámetro del modo de producción capitalista puro, la economía latinoamericana presenta peculiaridades, que se dan a veces como insuficiencias y otras - no siempre distinguibles fácilmente de las primeras - como deformaciones"³..., esto nos permitirá comprender porque al hablar del modo de producción en América latina, muchos acusan que este es "pre-capitalista" al no comprender que las particularidades de esta estructura no se desarrollaran como lo han hecho las económicas capitalistas "avanzadas", ante esto el autor propondrá que lo que existe es un capitalismo Sui Generis, el cual solo cobra sentido al ser contemplado desde el sistema como conjunto, a nivel nacional y global, en el marco de la expansión del imperialismo por el mundo.

En este mismo sentido Dos santos, describió la estructura económica latinoamericana como un capitalismo dependiente basado en el sector exportador. Esta estructura económica no sólo les permitía a los países centrales apropiarse de gran parte de lo producido por las colonias, sino que también habían logrado genera una dependencia en las estructuras económico-sociales. Dicha situación no se vio modificada con las olas revolucionarias que tuvieron lugar alrededor del 1800, ya que no se pudo cambiar las estructuras de esta dominación, las cuales aún estaban a cargo de la oligarquía criolla.

De este modo, la situación de atraso puede ser explicada desde una perspectiva que teniendo en cuenta el contexto histórico en el que se desarrollan las estructuras económicas y sociales en América Latina, derriba el mito de la existencia de vestigios feudales que producen la situación de atraso, proponiendo una perspectiva alternativa, que desde un punto de vista crítico, logra explicar la particular inserción de América Latina en el sistema imperialista.

La industrialización como una solución.

Otro de los ejes de discusión con el desarrollismo, deriva de este error de diagnóstico respecto a la región, en tanto, al entender que el problema de Latinoamérica es la conservación de estructuras feudales, la propuesta de los intelectuales vinculados a la CEPAL para salir de dicha situación, consiste, en el desarrollo de un proceso de industrialización, que debía darse tal y como se había dado en los países centrales, creyendo que de este modo, se

² Ruy Mauro Marini

³ IDEM

desarrollaría un proceso de modernización, que permitirá dejar atrás las estructuras feudales. Según se esperaba, este proceso de industrialización debía, en primer lugar, fortalecer el mercado interno, aplicando políticas de tipo proteccionistas, respecto al capital extranjero, es decir, debía tener una impronta antiimperialista. También se esperaba poder a través de este proceso desaparecieran aquellos obstáculos sociopolíticos y culturales, asociados con las estructuras feudales, que el desarrollismo, ubicaba en la figura de la oligarquía terrateniente, que aparecía como una clase, pseudo parasitaria, la cual poseía un gran poder concentrado en sus manos, en gran parte debido a que las actividades vinculadas con su área de dominio eran las más activas de las economías nacionales; de este modo se esperaba que la industrialización haga surgir una burguesía nacional, capaz de disputarle dicho poder a las oligarquías, y que de este modo se genere un mayor grado de participación en los asuntos nacionales a las clases medias y que en el mismo sentido, brinde la posibilidad de una redistribución de los recursos, que permitiera la constitución de una sociedad de consumo de masas, que generaría un mercado interno fortalecido por una ampliación de la capacidad de consumo de la población, tal y como sucede en países centrales, como Estados Unidos.

Tal y como, la historia ha demostrado, el proceso de industrialización que se dio en la región, disto de ser lo que los desarrollistas esperaban que fuera, es por esto que resulta pertinente, para nuestro análisis desarrollar, desde la perspectiva de la teoría de la dependencia, la particular manera a través de la cual se llevó a cabo la industrialización en los países de Latinoamérica.

Entendemos entonces, que en el curso de la consolidación del imperialismo en el mundo, ...”que se abre con la guerra de reparto colonial del 1914, progresa con la desorganización impuesta al mercado mundial por la crisis de 1929 y culmina con la guerra por la hegemonía de 1939”⁴...se dan una serie de eventos que impulsan la particular inserción de Latinoamérica en la economía mundial; uno de los hechos fundamentales que podemos mencionar, en este intento de reconstruir cómo se desarrollo del proceso de industrialización en la región, se encuentra en la Crisis económica de 1929, y la desorganización que ella produce al interior del sistema capitalista de producción; esta crisis del sector externo, para los pueblos de América Latina, implicó una restricción en las exportaciones de materias primas destinadas a los países centrales, pero también generó una gran dificultad para la importación de bienes de consumo interno cuya demanda, siempre había sido cubierta por la importación de

⁴ Idem

manufacturas provenientes de los países centrales, con mayor desarrollo industrial. Ante esta situación, surge la necesidad de desarrollar un proceso de industrialización que permita sustituir las manufacturas importadas, por producción nacional, con el fin de satisfacer la demanda del mercado interno; de este modo, se inicia el proceso de industrialización que la CEPAL creía, sería la salida a la situación de subdesarrollo en la que América Latina; este proceso de sustitución de importaciones que se desarrolló entre 1920 y 1950, muchos de los países de la región, desarrollaron una industria liviana, que satisfacía la demanda interna de bienes de consumo no durables más elementales.

Una vez establecida y fortalecida esta industria liviana en los países periféricos, se plantea la necesidad para la naciente burguesía industrial, de explorar nuevas posibilidades de inversiones, y es entonces, cuando, se propone desarrollar una industria pesada, productora de bienes intermedios, de consumo durable y de capital, lo que implicaba profundizar aún más el modelo desarrollista. Esta necesidad que surge en las burguesías industriales nacionales, de profundizar el proceso de industrialización, se da en simultáneo al proceso de revolución técnico - industrial que tiene lugar en los países centrales, este desarrollo de la industria y de las innovaciones tecnológicas hace posible la aparición de monopolios, que se constitúan como capitalistas con una enorme masa de capital acumulada en sus manos, el cual estas corporaciones monopólicas buscan invertir en actividades que les sean redituables. Esta combinación de factores, es decir, la intención de profundizar la industrialización y la presencia de grandes masas de capital invertible, se traduce en una llegada de inversiones extranjeras a los países de América Latina, de este modo, la penetración del capital se da ... “mediante empréstitos públicos y privados, financiamientos, inversiones de cartera y, en menos medida, inversiones directas”⁵... Esto no solo les permite colaborar a la expansión del imperialismo hacia los sectores periféricos, sino que también le da la posibilidad de apropiarse parte de la plusvalía que se genera en cada economía nacional, hecho que produce un doble beneficio para los capitales extranjeros, debido a que por un lado aumentan el capital concentrado en las economías centrales, y por otro lado, colaboran a la expansión imperialista. De este modo, la industrialización que se esperaba fuera antiimperialista, o que al menos protegiera al mercado interno del capital extranjero, no sólo no respondió a estos supuestos, sino que se complementó gracias a la penetración del capital extranjero, el cual adquirió un gran poder dentro de las economías nacionales.

⁵ Marini, Ruy Mauro - subdesarrollo y revolución

En este mismo sentido, las inversiones destinadas a los países latinoamericanos, no llegaron en forma de mercancías, que podían ser adquiridas por las burguesías nacionales, sino que aparecieron en forma de capital, es decir, que decidieron ...”exportar a la periferia equipos y maquinaria que resultaron obsoletos tempranamente, más aún no totalmente amortizados”⁶..., que pondrían a funcionar en estos países subdesarrollados, bajo el control del capital extranjero, pero con mano de obra local; de este modo los capitales provenientes del exterior, tienen la ventaja de no requerir una gran inversión inicial para poder instalarse como agentes activos de las economías nacionales, debido a que en realidad, lo único que estos hacían, era hacer productivo aquel capital fijo, que en sus países de origen, resultaba obsoleto o improductivo. Esto genera como consecuencia, una sumisión de la industria pesada nacional, a los intereses del gran capital, como así también una fuga de las ganancias obtenidas a las casas matrices de las compañías que se encontraban en el exterior, haciendo nuevamente parecer la idea de un proceso de industrialización que tengas imp renta proteccionista, como una idea de la CEPAL, que lejos estuvo de concretarse en la realidad, en lugar de ello, desde la teoría de la dependencia, entiende que esta segunda industrialización, con una fuerte presencia del capital extranjero, no hizo más que profundizar la situación de dependencia existente en la medida en la que se ...”somete el periodo de la sustitución de importaciones y el nacional - desarrollismo a la inversión directa extranjera, que se orienta sobre todo a la producción de bienes de consumo durables dirigidos al mercado”...

Ahora bien, si entendemos que lo que hace la industrialización es abrir un nuevo periodo de dependencia dentro de la relación existente entre los países centrales, y los países periféricos, resultara necesario, en un primer lugar, analizar qué se entiende por dependencia, y en segundo lugar, las particularidades que esta nueva etapa iniciada con la sustitución de importaciones introduce a la situación de dependencia.

En este sentido, iniciaremos preguntándonos “¿Qué se entiende por dependencia?” Ante lo que responderemos, que la dependencia es ...”una situación en la cual un cierto grupo de países tienen su economía condicionada por el desarrollo y expansión de otra economía a la cual la propia está sometida”⁷...esto genera que aquellos países dependientes se encuentren en una relación de subordinación respecto a los países dominantes, quienes tenían una primacía

⁶ Idem

⁷ Dos Santos, Theotonio - Imperialismo y Dependencia. Fundación Biblioteca Ayacucho. 2011. Venezuela

tecnológica, comercial, capital y sociopolítico que les permitía imponerles por condiciones de explotación y a su vez, les permitía extraer parte de la plusvalía producida en estos territorios. Por lo tanto, creemos que para comprender la dependencia es necesario entender como ella opera una vez consolidada. Cuando ya se han establecidos los lazos de dependencia entre los países, se hará necesario reproducir dicha relación mediante las relaciones económicas existentes entre ambas regiones, que deben profundizar la debilidad y el atraso de estos países, respecto a las potencias; esta reproducción de la relación de dependencia, tomará diferentes formas a lo largo de la historia, que se configuran en función de las distintas necesidades de los países centrales.

La etapa que a nosotros nos interesa abordar en el presente trabajo, es la que Theotonio dos Santos, denomina “dependencia tecnológica industrial” que surge en la posguerra, en este periodo tiene lugar en los países centrales una revolución científico - técnica, lo que en los países dependientes significa un traslado, a través de las corporaciones multinacionales, de aquellas tecnologías industriales que a los países centrales resultaban obsoletas, tal y como ya hemos explicado. De este modo se produce una industrialización que ...”somete el periodo de la sustitución de importaciones y el nacional - desarrollismo a la inversión directa extranjera, que se orienta sobre todo a la producción de bienes de consumo durables dirigidos al mercado”⁸... es así que las inversiones extranjeras, tienen en las zonas periféricas un efecto contradictorio, ya que se comportan como capital, es decir que están orientadas a proporcionar ganancias a quienes realizaron la inversión, pero esto implica que el capital extranjero, al dirigir sus inversiones a los países en situación de dependencia, buscan maximizar su ganancia, mediante la explotación de la fuerza de trabajo de dichos países, y la ganancia que esto produce es transferida a las sedes nacionales de las empresas; de este modo, se constituye una producción industrial que se ve fuertemente condicionada por las exigencias del mercado internacional.

Es así que aparece ante nosotros uno de los componentes central en esta etapa de la dependencia que es la sobreexplotación de la mano de obra local, podemos afirmar que .." La inserción de América Latina en la economía capitalista responde a las exigencias que plantea en los países industriales el paso de la producción de plusvalía relativa"... la cual, retomando a marx, definiremos como una ..."forma de explotación del trabajo asalariado basándose en la transformación de las condiciones técnicas de producción, conlleva la desvalorización real de

⁸ Dos Santos, T. - Imperialismo y dependencia

la fuerza del trabajo"...donde el grado de explotación es lo que determina el grado de plusvalía, no la productividad del trabajo como suele creerse, es decir que lo que determina la cantidad de plusvalía que se podrá el capitalista apropiar, está definida por la relación entre el tiempo de trabajo excedente y el tiempo de trabajo socialmente necesario, acompañado de una desvalorización de los salarios. Esto nos permitirá explicar el porqué la inserción de América latina en el mercado mundial permitió desarrollar un capitalismo basado en la plusvalía relativa. Los países avanzados, confían al mercado exterior la provisión de aquellos medios necesarios para la subsistencia, cuya oferta se ve ampliada frente a una depresión de los precios de los productos primarios, reduce el valor real de la fuerza de trabajo de los países industriales, y esto permite que un aumento en la productividad implique una tasa de plusvalía más alta. Ahora bien, es importante aclarar cuál es el rol de la burguesía nacional dentro de esta relación de sobreexplotación a la que se ven sometidos los trabajadores locales, para que exista una dominación externa, es necesaria la colaboración de un sector nacional que se beneficie de algún modo con esta relación, lo que generaba que esta élite propia de los países dependientes vieran a la situación de dependencia con los mismos ojos que la miraban quienes eran colonizadores, es por ello que resulta central para romper con la dependencia, romper también con el compromiso entre los componentes internacionales y nacionales, que aún hoy prima en el pensamiento del latinoamericano sobre América Latina.

Recapitulando, en esta nueva etapa de las relaciones de dependencia, la estructura productiva propia de la industrialización dependiente, limita al crecimiento del mercado interno, al contrario de lo sostenido por los desarrollistas, por un lado, al sobreexplotar la fuerza de trabajo imponen límites al poder adquisitivo de los trabajadores de estos países periféricos, y el hecho de la incorporación de nuevas tecnologías donde prima el uso de capital, implica una baja en los empleos que se generan en comparación con el aumento de la población, esto complica la generación de nuevos puestos de trabajos por ende de fuentes de ingreso. Todo lo mencionado hasta el momento, dificulta la creación de una industria nacional que genere plusvalía para el interior del país, sin que ella se vaya al exterior tal como ocurre, y ello es de este modo por las limitaciones provenientes, no del "atraso"; de estos países, sino por las limitaciones que el mercado exterior le impone al desarrollo de las economías de los países dependientes. De este modo, un país en situación de dependencia, tendrá un sistema productivo fuertemente limitado por las relaciones con el capital extranjero, lo que produce el desarrollo de solo algunos sectores económicos, lo que lleva a que el intercambio se dé en

condiciones desiguales. Esto obliga al capitalista dependiente a competir en condición de desigualdad respecto a sus aliados de clase de los países centrales, se trata de un dominador dominado por los capitales externos, al que se le impone la sobreexplotación como medio para generar una plusvalía suficiente para poder obtener riquezas pese a la expropiación de las riquezas generadas por parte del capital externo, y es así que al reproducir este sistema de explotación y sobreexplotación, se reproducen también aquellas condiciones que limitan el crecimiento de estos países en situación de dependencia.

Ante esto, los teóricos de la dependencia, entendemos que existe una manera de salir de ella, es decir, que esta situación para nada es definitiva, sino que existen, al menos dos caminos, planteados para lograr la independencia de estos países. Por un lado, se puede recurrir a una dependencia negociada, a partir de la cual, lo que realiza, no es más que una renegociación de las condiciones de subordinación existente entre los países; por otro lado, existe la posibilidad de romper con todo vínculo que pueda generar una dependencia con los países centrales, mediante una ruptura de las dichas relaciones, como un paso hacia la constitución de una economía independiente, en la que el capital externo no tenga poder de dominación, abandonando así la situación de sometimiento.

Conclusión:

A modo de conclusión, resulta pertinente para este trabajo, destacar la importancia de la teoría de la dependencia, como la teoría marxista que busca comprender la situación del subdesarrollo que afecta a los países latinoamericanos, desde el análisis de las consecuencias y los efectos que el imperialismo y la sobreexplotación han tenido a lo largo de la historia en estos países, entendiendo para ello las particularidades históricas y sociales de cada caso.

Es así, que esta teoría no solo resulta relevante, en tanto construye una perspectiva crítica desde la cual analizar la situación de los países dependientes, sino que también permite postular una mirada que da cuenta de los errores formulados por el desarrollismo, brindando en contraposición, un diagnóstico que dotado de contenido histórico, logra explicar la situación de dependencia, como una consecuencia del imperialismo que se en pos de su expansión ha desarrollado relaciones de subordinación de unos países respecto a otros, siendo los efectos de esta relación de inferioridad de unos respecto a otros, los generadores de la dependencia. De este modo, a través de este análisis de la cuestión, al igual que intentó el desarrollismo, la teoría de la dependencia esboza claramente las líneas a seguir para poder salir de dicha situación, no creyendo ya que esta solución se encuentra en la industrialización, debido a que de hecho, el proceso de industrialización no hizo más que inaugurar una nueva etapa de la dependencia, sino que la salida se encuentra, en romper con estas relaciones de poder, que son al fin y al cabo, las que impiden el completo desarrollo de los países latinoamericanos, con el fin de así desarrollar, naciones libres de las presiones de los países centrales y capaces de trazar el camino a seguir, sin ningún riesgo a que la influencia de capitales extranjeros pueda modificar esta situación.

Es así que la teoría de la dependencia, no solo nos permite romper con el desarrollismo, corriente que había logrado situarse como el discurso hegemónico respecto a la situación de América Latina, sino que también, nos permite ver una posible salida a la situación actual a la cual la industrialización no logró superar, para así poder ser de una vez por todas países libres.

Bibliografía:

- Bambirra, Vania - Teoría de la Dependencia: una anticrítica. Colectivo Amauta
- Dos Santos, Theotonio - Imperialismo y Dependencia. Fundación Biblioteca Ayacucho. 2011. Venezuela
- Marini, Ruy Mauro - Dialéctica de la Dependencia. Centro de Estudios Socio-Económicos, Facultad de Ciencia Económicas Universidad de Chile. 1972
- Lenin - El imperialismo. Fase superior del Capitalismo.