

Motivaciones subjetivas en la justificación del sistema económico.

Jochay Ben Tovim y Marcelo Roca.

Cita:

Jochay Ben Tovim y Marcelo Roca (2019). *Motivaciones subjetivas en la justificación del sistema económico. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/585>

Motivaciones subjetivas en la justificación del sistema económico

Ben-Tovim, Jochay ², Marcelo Roca ², & Luis Jaume ^{1,2} .

Eje 6: Cultura, Significación, Comunicación, Identidades

Mesa 93: Comunicación política y opinión pública

Email: iojaiben@gmail.com

¹ Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología (UBA-CONICET), Argentina

² Universidad de Buenos Aires, Argentina

Abstract

Históricamente, y desde perspectivas sociológicas, se sostuvo que el comportamiento electoral y actitudes políticas de la mayoría de las personas obedecían a procesos racionales y de clase social. Sin embargo Jost (1994) al desarrollar su teoría de la justificación del sistema, halló que existen diversas motivaciones psicológicas de base existencial, epistémica y relacional (Jost, 1994; Jost & Hunyady, 2003; Jost, 2006) que influyen en la afinidad ideológica de las personas tendiendo a justificar el sistema económico de explotación en el cual viven. Actualmente, en América Latina se observa un proceso de giro a la derecha en las distintas sociedades bajo el liderazgo de conservadores y neoliberales. Esto promueve formas de dominación ya instituidas e interiorizadas que pueden ser difíciles de explicar sin entender que sucede en la subjetividad de las personas. Este trabajo se propone evaluar los factores psicológicos asociados a la justificación del sistema económico, focalizando en qué aportes puede proveer el estudio de dichas bases motivacionales, cual es su impacto y alcance a la hora en la que el sujeto elige a qué partido político y políticas apoyar y observando las tensiones que genera entre la dominación y la transformación en las subjetividades contemporáneas.

Palabras clave: Ideología política; Justificación del sistema; motivación

Teoría de justificación del sistema y su relación con la ideología

La teoría de justificación del sistema se desarrolló en principio con el fin de dar cuenta porque la gente tantas veces asimila el status quo de la sociedad en la cual se encuentran insertos, contrariamente a luchar y tomar distintas acciones que conlleven un cambio socio-cultural (Jost & Banaji, 1994). La justificación del sistema se define como el proceso psicológico a través del cual las personas defienden al sistema en el que se encuentran insertos con el fin de preservarlo (Jost & Banaji, 1994). Los individuos que justifican al sistema lo hacen, entre otras razones, con un fin paliativo, una manera en la que puedan afrontar aquellas partes de la realidad que les parecen injustas (Jost, Hunyady, 2003). Jost y Hunyady (2003) proponen tres formas en la que se relacionan la justificación del sistema, el estrés y el afrontamiento. La primera es que la justificación del sistema como conjunto de creencias sobre el sistema existente sirve como herramienta para el manejo del estrés permitiendo al individuo entender, racionalizar y percibir al sistema (y en definitiva, su realidad social) como, inevitable, estable, significativo y predecible. Asimismo la justificación del sistema puede entenderse como un recurso que sirve para reducir el estrés no solo inhibiendo la percepción de ciertos estímulos como estresantes luego de un proceso de evaluación primario, sino que además como proceso que provee una sensación de control y esperanza luego de una revalorización. Ulteriormente los Jost y Hunyady proponen que la justificación del sistema puede ser entendida como una respuesta de afrontamiento a los variados estresores a los que se enfrentan, tanto los individuos que pertenecen a grupos favorecidos como a los que pertenecen a grupos desfavorecidos por el sistema (Jost, Hunyady, 2003). El proceso psicológico de justificación del sistema es, al igual que los procesos de justificación del ego y justificación del grupo, impulsado por bases motivacionales psicológicas (Jost, Banaji & Nosek, 2004; Jost & Hunyady, 2005). Estas motivaciones, se halló, están involucradas con y afectan a diversos aspectos de la vida de las personas, inclusive la propia inclinación en cuanto a la ideología política (Jost, 2006; Jost, Glaser, Kruglanski & Sulloway, 2003).

A partir de la segunda mitad del siglo XX varios autores dentro del campo de la ciencias sociales (Aron, 1957/1968; Bell, 1960; Converse, 1964; Lipset, 1960) sostenían diversas premisas sobre la naturaleza de la ideología. Específicamente que la ideología era internamente consistente y se asentaba en procesos racionales y análisis lógicos de la naturaleza de su realidad social (Converse, 1964; Shills, 1968). Este movimiento sostenía que la ideología debe tener una formulación explícita e integración intencional y sistemática

alrededor de cierta creencia moral o cognitiva, una afinidad reconocida con movimientos pasados o contemporáneos, cierre a nuevos elementos o variaciones, una manifestación conductual inaplazable, un efecto que la acompaña, un consenso de aquellos que la aceptan, autoridad de promulgación y una afiliación a un movimiento que trate de ejecutar el patrón de creencias de la ideología (Shills, 1968). Sin embargo, Jost (2006) sostiene que la ideología definida bajo esos términos socava aspectos importantes y restringe la definición de la misma. Por lo tanto propone una definición de ideología que la caracteriza como un conjunto interconectado de actitudes políticas, morales y sociales que guían los comportamientos de los individuos (Tedin, 1987). Estas actitudes, a su vez, emanan de unas bases cognitivas, afectivas y motivacionales (Jost, 2006; Jost & Hunyady, 2005).

Las bases motivacionales de la justificación del sistema

En mayor o menor medida la gran mayoría de los sujetos mantiene opiniones y creencias tanto concientes como inconcientes sobre el sistema. Al tratar de evaluar cuáles componentes influyen en el contenido de estas opiniones y creencias de manera central y periférica Jost, Kruglanski, Glaser y Sulloway (2003) hallaron que existen diferencias significativas en algunas variables psicológicas tanto disposicionales como situacionales que influyen en el desarrollo de creencias ideológicas, tanto conservadoras (de derecha) como liberales (de izquierda). Esto significa que ciertos individuos que se ven mayormente motivados por ciertas variables tenderán a inclinarse ideológicamente hacia un polo específico dentro del espectro izquierda derecha y por lo tanto estar más o menos motivados a justificar el sistema (Jost, Federico & Napier, 2013; Jost, Kruglanski, Glaser & Sulloway, 2003). Diversos estudios (Hennes, Nam, Stern & Jost, 2012; Jost, 2017; Jost, Kruglanski, Glaser & Sulloway, 2003) encontraron que las variables disposicionales y situacionales relacionadas a la formación ideológica tienen un fundamento motivacional existencial, epistemológico y relacional. A continuación se describen aquellas variables relacionadas a cada una de estas bases motivacionales y su relación con la ideología.

La motivación existencial es entendida como la necesidad de las personas de sentirse seguros, con propósito y de mantener a un mínimo los peligros que los amenazan. Las ideologías sirven este propósito de reducir la ansiedad, otorgando a los sujetos un sentido de trascendencia frente a la amenaza de su propia mortalidad (Greenberg et al. 1990). Es decir, los sujetos se ven motivados a desarrollar y mantener una ideología que estructure su vida y

le otorgue “sentido” para afrontar los sentimientos de ansiedad y angustia que le pueden llegar a provocar su propia existencia y condición de su propia mortalidad.

Los constructos que se relacionan con la motivación existencial son la gestión de amenazas del sistema, la ansiedad frente a la muerte y su negación y el afrontamiento a la aversión emocional (Hennes, Nam, Stern & Jost, 2012).

La variable de gestión de amenazas hace referencia a la forma en la que las personas afrontan y evalúan una amenaza. La teoría de justificación del sistema propone que los sujetos se verán inclinados a defender el sistema en mayor medida cuando sienten que el mismo se encuentra bajo amenaza. Distintos trabajos (Kay, Jost, & Young, 2005; Ullrich & Cohrs, 2007) encontraron resultados que sostienen dicha premisa. Al proveer a sujetos examinados con distintos artículos/fragmentos de texto con contenido que expone mayor o menor amenaza al sistema, se notó que aquellos expuestos a un contenido de mayor amenaza al sistema producían a su vez respuestas que tendían a defender al sistema en mayor medida que aquellos grupos de sujetos expuestos a los contenidos de menor amenaza. Adicionalmente existen estudios que han demostrado que, frente a estímulos con un contenido amenazante concreto, individuos con ideologías tanto de derecha como de izquierda incrementan su apoyo a ideas, opiniones y/o valores más conservadores (Bonanno & Jost, 2006; Economou & Kollias, 2015; McCann, 2014; Schüller, 2015; Thórisdóttir & Jost, 2011) Es decir, aquellos sujetos que poseen una evaluación de diversas amenazas como graves tendrán mayor motivación para justificar y defender el orden actual del sistema.

La variable de ansiedad frente a la muerte evalúa qué nivel de ansiedad siente un individuo frente a la temática de su propia muerte y de la muerte en general. Distintos estudios han evaluado la relación entre la ansiedad frente a la muerte y la intensidad con la que una persona defiende su ideología. Thorisdottir y Jost (2011) hallaron que al elevar el saliente de mortalidad (es decir el estado de conciencia sobre la propia muerte) de ciertos sujetos, los mismos reportaban mayor adhesión a ideas de índole autoritario o de “derecha” propios de una actitud de justificación del sistema (Jost, Fitzsimons, & Kay, 2004). Algunos estudios realizados en el marco de la teoría del manejo del terror (TMT) indican que el saliente de mortalidad también se relaciona con el apoyo a valores o ideologías propias de la “izquierda” política (Weise, Arciszewski, Verhac, Pyszczynski, & Greenberg, 2012; Vail, Arndt, Motyl, & Pyszczynski, 2009; Castano et al., 2011). Sin embargo en dichos estudios se encontraban presentes variables que mitigan a la saliente de mortalidad (e.g empatía, autoritarismo de derecha, compasión etc.). Sin la presencia de dichas variables la ansiedad frente a la muerte suele producir y/o incrementar ideas que justifiquen el status quo. Distintos

estudios (Jost, Glaser, Kruglansky & Sulloway, 2003; Hennes, Nam, Stern & Jost, 2012; Jost, 2019) encontraron que las personas conservadoras obtenían puntajes más altos en contraste con personas que se asociaban a una ideología más liberal en aquellas variables relacionadas a motivaciones existenciales. El conjunto de estos datos permite afirmar que las personas con un nivel alto de ansiedad frente a la muerte (al contrario de un bajo nivel de ansiedad) son más proclives a manifestar pensamientos conservadores / de derecha y por lo tanto mayores actitudes de justificación del sistema.

La tercer variable con fundamento motivacional existencial es la del afrontamiento a la aversión emocional. Dicha variable refiere al disgusto emocional que siente un sujeto, así como su grado e intensidad y su consecuente forma de afrontamiento. Un número considerable de estudios hallaron que la forma en la que una persona reacciona frente a estímulos considerados repulsivos, no relacionados directamente al ámbito político, correlaciona con la afinidad ideológica de dicha persona. El consenso o tendencia observada por los resultados de dichos estudios es que aquellos individuos que califican a los estímulos como más repulsivos reportaban rasgos ideológicos conservadores o de derecha (Inbar, Pizarro, Iyer & Haidt, 2001; Liu, Lin, Xu, Zahng & Luo, 2015; Liuzza et al. 2018; Ahn et al. 2014). Es decir, las personas con un nivel elevado de aversión emocional mostró ser en repetidas ocasiones directamente correlacionado a pensamientos, actitudes y acciones que tienden a justificar el sistema y asociarse con movimientos políticos de derecha.

Las motivaciones de tipo epistémicas se definen como la necesidad de reducir incertezas y obtener una visión de la realidad más ordenada. Un análisis de los estudios disponibles (Jost, Banaji & Nosek, 2004) encontró que la necesidad aumentada de cierre cognitivo, el dogmatismo etc. correlaciona de manera positiva con personas conservadoras en comparación con los puntajes obtenidos por aquellos sujetos que manifestaron poseer ideales de izquierda / liberales. Con el fin de evaluar los efectos de la motivación epistémica sobre el fenómeno de la justificación del sistema se han investigado tres principales variables. Una de ellas es la denominada necesidad de cognición (Cacioppo, Petty & Feng Kao 1984). La misma hace mención a la proclividad de los individuos a la actividad de pensar, analizar y comprender. Las personas con una alta necesidad de cognición suelen ser sujetos que al encontrarse con cierta información la procesan detenidamente, analizan y repasan su contenido. Al estudiar la necesidad de cognición, tomando como variable dependiente la inclinación ideológica de los sujetos participantes de la muestra, Hennes, Nam, Stern y Jost (2012) encontraron que las personas políticamente conservadoras puntuaron significativamente por debajo de personas que sostenían un sistema de creencias mayormente

alineado con la izquierda política (en el mismo estudio se registró que la variable de necesidad de cognición se relaciona inversamente con la variable de la necesidad de una realidad compartida).

La siguiente variable relacionada a la base motivacional epistémica es la de la necesidad de evaluación. La necesidad de evaluación o la necesidad de evaluar / valorizar (Bizer, Krosnick, Holbrook, Christian Wheeler, Rucker & Petty, 2004) se puede describir como la predisposición de un individuo para crear y mantener actitudes o posturas hacia distintas cosas, aquellas personas con una necesidad de evaluación alta se verán predispuestos a generar opiniones y tomar actitudes de manera más veloz que aquellos individuos con una necesidad de evaluar menos elevada. Además las personas con una necesidad elevada de evaluar / valorizar tiende actuar sobre sus actitudes (e.g vocalizar su postura) mas que los sujetos con menor necesidad de valorizar. Nam, Jost y Feldman (2017) indican que la necesidad de evaluación correlaciona de manera positiva con el conservadurismo y el autoritarismo y posturas extremas en general (aunque estos últimos pueden verse modulados por experiencias ambientales compartidas).

Una tercer variable de la motivación epistémica es la variable denominada como necesidad de cierre cognitivo. Dicha variable puede definirse como la necesidad (refiriéndose a su base motivacional) de ciertos sujetos de, ante un hecho que le genera incertidumbre o rumiación, eliminar dicha incertidumbre/rumiacion a traves de un pronto arriba a una conclusión o respuesta a dicho hecho. Este fenómeno puede acontecer con mayor intensidad por distintos motivos. Ya sea un apremio en el tiempo percibido para producir una respuesta, o que el sujeto evalúe la tarea cognitiva como poco interesante o directamente aburrida, o si es que el individuo percibe al procesamiento necesario para elaborar una respuesta como muy costoso (Webster & Kruglanski, 1994). Distintos estudios (Jost, 2019; Jost, 2017; Jost et al. 2017; Kossowska & Hiel, 2003) evaluaron la naturaleza de las correlaciones entre la necesidad de cierre cognitivo y las creencias y preferencias ideológicas en distintas muestras poblacionales incluyendo muestras de Argentina (Jost et al., 2017). Se encontró una consistente correlación positiva directa entre la necesidad de cierre cognitivo y personas que mantienen una ideología de derecha (en relación con individuos que se identificaban con ideologías liberales o moderadas). Asimismo se ha hallado que ciertas situaciones tales como la intoxicación etílica o la distracción cognitiva tienden a incrementar la necesidad de cierre cognitivo. Se ha hallado (Jost, 2015) que estos mismos factores situacionales también correlacionan con la afinidad política conservadora.

Por último, la motivación relacional y su función como antecedente a la formación ideológica se relaciona con tres variables. Estos son la socialización política, la identificación social y la necesidad de una realidad compartida.

Según la teoría de la realidad compartida (Hardin & Higgins, 1996), la mayoría de los individuos tienen una necesidad de obtener un sentido de pertenencia y de conexión con sus otros semejantes. Esta necesidad de una realidad compartida, coherente y estable empuja a los sujetos un deseo de defender aquellas normas y convenciones sociales compartidos con sus semejantes y así poder preservar sus relaciones, generando puntos en común unos con los otros. Jost, Ledgerwood y Hardin (2008) afirman que de la misma manera en la que las personas se ven motivadas a custodiar puntos de vista o ideologías establecidas que han sido acogidas por sí mismas o su grupo social, también se muestran proclives a suprimir, desestimar o atacar las opiniones de personas que se muestran en contra de esas normas y convenciones.

La identificación social, es aquella variable de base motivacional relacional que alude a la manera en la que los individuos son proclives a adoptar y defender puntos de vista ideológicos que sostienen aquellos grupos vistos por ellos como positivos o deseables (Donald, Palmquist, & Schickler, 2002). Al estudiar dicha variable (Stangor, Sechrist, & Jost 2001) se encontró que al consultar a individuos sobre un cierto tópico, los individuos responden en base a las creencias sostenidos por los grupos a los que favorecen y/o pertenecen. Asimismo un artículo realizado por Cohen (2003) en donde analiza cuatro estudios que evalúan la identificación social que los individuos que incurren en dicha práctica la mayor parte de las veces ignoran que sus elecciones, opiniones y creencias se ven influenciadas por los grupos y/o individuos a los que tienen en alta estima. Jost, Ledgerwood y Hardin (2008) realizaron una revisión de la evidencia disponible sobre la relación entre la personalidad, la motivación relacional y la justificación del sistema. Encontraron que, aunque existen motivaciones relacionales a lo largo del espectro ideológico, la tendencia a justificar el sistema es mayor en aquellos individuos con una ideología conservadora. Estos datos coinciden además con conductas e ideas asociadas con el conservadurismo tales como el conformismo, la obediencia a las reglas, una valoración positiva de las tradiciones etc.

La variable socialización política es puntualizada como la transmisión de ideologías políticas a un individuo por sus otros significativos (especialmente miembros de la familia cercana aunque también refiere a sus pares, amigos, colegas etc.) (Sapiro, 2004; Sears & Levy, 2003; Stillman, Guthrie, & Becher, 1960). Se halló que la transferencia o socialización de la ideología política de padres a hijos es más efectiva cuando la política es un tema

discutido de manera recurrente dentro de la familia y cuando los progenitores del sujeto adhieren ambos al mismo partido o ideología política (Jennings & Niemi, 1981). Esta noción de la importancia de la transmisión de ideología por los padres y otros miembros de la familia se ve reforzada cuando se toma en cuenta la claridad y relevancia que recibe la comunicación con la familia en la niñez cuando existen menos marcos relacionales interpersonales que en la adultez.

Queda explicitado, a partir de lo descrito, que existen diversas variables de base motivacional. Asimismo se ha demostrado que según sea mayor o menor la necesidad de satisfacer ciertas motivaciones epistémicas, relacionales y existenciales se ve afectado el proceso y consiguiente determinación de la inclinación ideológica de los sujetos. Por ejemplo si un individuo posee una alta necesidad de cierre cognitivo y una evaluación de amenaza elevada es probable que desarrolle y excuse creencias conservadoras que puedan ejercer una función paliativa frente al estrés causado por la incertidumbre que percibe internamente, justificando así el sistema socioeconómico y contribuyendo a su legitimidad y consolidación.

Conclusion

Las ciencias sociales han abarcado desde diversas perspectivas los procesos relacionados a la vida política y social de los sujetos, otorgando sus puntos de vista sobre la formación y los factores relacionados a la inclinación ideológica de los mismos (Aron, 1957/1968; Bell, 1960; Converse, Fukuyama, 2006; 1964; Lipset, 1960). Sin embargo hasta hace unas décadas que la investigación de los factores psicológicos involucrados en dichos procesos quedó relegada a un segundo plano. Jost (1994) y su teoría de justificación del sistema han podido demostrar un nexo de variables psicológicas afectivas, cognitivas y motivacionales y las actitudes políticas de los sujetos, explicitando un efecto de modulación entre factores situacionales y disposicionales sobre la inclinación política y actitudes políticas en general (2006). Específicamente desafiando nociones basadas en la teoría de identidad social y las actitudes políticas entre e intra grupos, dominantes y dominados (DeMoulin, Leyens, & Dovidio, 2009, p. 13) Así como de las diferencias psicológicas entre personas conservadores y liberales (Jost, 2006). La gran mayoría de los individuos actúan o piensan de una forma u otra según su predilección ideológica. Es de suma importancia al campo de las ciencias sociales comprender los diversos procesos de dichos factores, tanto para poder realizar análisis más comprehensivos de la realidad sociopolítica, como para ser capaces de dar respuesta frente a ciertos fenómenos de dicha índole.

En el futuro será conveniente ahondar en la investigación de las variables psicológicas involucradas en los eventos políticos de nuestra existencia actual, frente a las amenazas de inestabilidad económica y la consecuente angustia manifiesta de la población.

Cómo influyen los mecanismos de justificación de sistema en los miembros de las distintas clases sociales es de una gran importancia para un correcto estudio de tal realidad social y se cree que es necesario abordar a la misma de forma interdisciplinaria.

Referencias

- Ahn, W.Y., Kishida, K.T., Gu, X., Lohrenz, T., Harvey, A., Alford, J.R., Smith, K.B., Yaffe, G., Hibbing, J.R., Dayan, P. and Montague, P.R. (2014). Nonpolitical images evoke neural predictors of political ideology. *Current Biology*, 24(22), 2693-2699.
- Aron, R. (1957). *The opium of the intellectuals* (p. 203). New York: Doubleday.
- Bell, D. (1960). *The End of Ideology: on the exhaustion of political ideas in the fifties: with a new afterword*. Free Press.
- Bizer, G. Y., Krosnick, J. A., Holbrook, A. L., Christian Wheeler, S., Rucker, D. D., & Petty, R. E. (2004). The impact of personality on cognitive, behavioral, and affective political processes: The effects of need to evaluate. *Journal of personality*, 72(5), 995-1028.
- Bonanno, G. A., & Jost, J. T. (2006). Conservative shift among high-exposure survivors of the September 11th terrorist attacks. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 311-323.
- Cacioppo, J. T., Petty, R. E., & Feng Kao, C. (1984). The efficient assessment of need for cognition. *Journal of personality assessment*, 48(3), 306-307.
- Castano, E., Leidner, B., Bonacossa, A., Nikkah, J., Perrulli, R., Spencer, B., & Humphrey, N. (2011). Ideology, fear of death, and death anxiety. *Political psychology*, 32(4), 601-621.
- Cohen, G. L. (2003). Party over policy: The dominating impact of group influence on political beliefs', *Journal of Personality and Social Psychology* , 85 : 808–22
- Converse, P. E. (1964). Ideology and discontent.
- DeMoulin, S., Leyens, J. P., & Dovidio, J. F. (2009). Intergroup misunderstandings: Interactions and divergences in realities, goals, and strategies. In S. DeMoulin, J. P.

- Leyens & J. F. Dovidio (Eds.), *Intergroup misunderstandings: Impact of divergent social realities*(pp. 1–20). New York, NY: Psychology Press
- Donald, G. Palmquist, B. & Schickler, E. (2002). *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identities of Voters*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Economou, A., & Kollias, C. (2015). Terrorism and political self-placement in European Union countries. *Peace economics, peace science and public policy*, 21(2), 217-238.
- Fukuyama, F. (2006b). *The end of history and the last man*. New York: Free Press. (Original work published 1992)
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., Rosenblatt, A., Veeder, M., Kirkland, S., & Lyon, D. (1990). Evidence for terror management theory II: The effects of mortality salience on reactions to those who threaten or bolster the cultural worldview. *Journal of personality and social psychology*, 58(2), 308.
- Hennes, E. P., Nam, H. H., Stern, C., & Jost, J. T. (2012). Not all ideologies are created equal: Epistemic, existential, and relational needs predict system-justifying attitudes. *Social Cognition*, 30(6), 669-688.
- Hardin, C. D., & Higgins, E. T. (1996). Shared reality: How social verification makes the subjective objective.
- Inbar, Y., Pizarro, D., Iyer, R., & Haidt, J. (2012). Disgust sensitivity, political conservatism, and voting. *Social Psychological and Personality Science*, 3(5), 537-544.
- Jennings, M. K., & Niemi, R. G. (1981). 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*.
- Jost, J. T. (2006). The end of the end of ideology. *American psychologist*, 61(7), 651.
- Jost, J. T. (2015). Resistance to change: A social psychological perspective. *Social Research: An International Quarterly*, 82(3), 607-636.
- Jost, J. T. (2017). Ideological asymmetries and the essence of political psychology. *Political Psychology*, 38(2), 167-208
- Jost, J. T. (2019). A quarter century of system justification theory: Questions, answers, criticisms, and societal applications. *British Journal of Social Psychology*, 58(2), 263-314.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British journal of social psychology*, 33(1), 1-27.
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political psychology*, 25(6), 881-919.

- Jost, J. T., Federico, C. M. & Napier, J. L. (2013). "Political ideologies and their social psychological functions." *The Oxford handbook of political ideologies* 232-250.
- Jost, J.T., Glaser, J., Kruglanski, A.W., & Sulloway, F. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129, 339–375.
- Jost, J., & Hunyady, O. (2003). The psychology of system justification and the palliative function of ideology. *European review of social psychology*, 13(1), 111-153.
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current directions in psychological science*, 14(5), 260-265.
- Jost, J. T., Langer, M., Badaan, V., Azevedo, F., Etchezahar, E., Ungaretti, J., & Hennes, E. (2017). Ideology and the limits of self-interest: System justification motivation and conservative advantages in mass politics. *Translational Issues in Psychological Science*, 3, e1–e26. [https:// doi.org/10.1037/tps0000127](https://doi.org/10.1037/tps0000127)
- Jost, J. T., Ledgerwood, A., & Hardin, C. D. (2008). Shared reality, system justification, and the relational basis of ideological beliefs. *Social and Personality Psychology Compass*, 2(1), 171-186.
- Kay, A. C., Jost, J. T., & Young, S. (2005). Victim derogation and victim enhancement as alternate routes to system justification. *Psychological Science*, 16(3), 240-246.
- Kossowska, M., & Hiel, A. V. (2003). The relationship between need for closure and conservative beliefs in Western and Eastern Europe. *Political Psychology*, 24(3), 501-518.
- Lipset, S. M. (1960). *Political man: the social bases of politics*. Doubleday.
- Liu, Y., Lin, W., Xu, P., Zhang, D., & Luo, Y. (2015). Neural basis of disgust perception in racial prejudice. *Human brain mapping*, 36(12), 5275-5286.
- Liuzza, M. T., Lindholm, T., Hawley, C. B., Gustafsson Sendén, M., Ekström, I., Olsson, M. J., & Olofsson, J. K. (2018). Body odour disgust sensitivity predicts authoritarian attitudes. *Royal Society open science*, 5(2), 171091.
- McCann, S. J. (2014). Neuroticism and state differences in partisanship in the USA: Emotional stability, ideological orientation, and Republican preference.
- Nam, H. H., Jost, J. T., & Feldman, S. (2017). The neurobiology of fairness and social justice: An introduction. *Social Justice Research*, 30(4), 289-299.
- Sapiro, V. (2004). NOT YOUR PARENTS' POLITICAL SOCIALIZATION: Introduction for a New Generation. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 7, 1-23.
- Sears, D. O., & Levy, S. (2003). Childhood and adult political development.
- Schüller, S. (2015). The 9/11 conservative shift. *Economics Letters*, 135, 80-84.

- Shils, E. A. (1968). *The concept and function of ideology*. Crowell Collier and Macmillan.
- Stangor, C., Sechrist, G. B., & Jost, J. T. (2001). Social influence and intergroup beliefs: The role of perceived social consensus.
- Stillman, J. G. Guthrie, G. M., & Becker, S. W. (1960). Determinants of political party preference. *Journal of Social Psychology*, 51, 165–171.
- Tedin, K. L. (1987). Political ideology and the vote. *Research in micropolitics*, 2(1), 63-94.
- Thórisdóttir, H., & Jost, J. T. (2011). Motivated closed-mindedness mediates the effect of threat on political conservatism. *Political Psychology*, 32(5), 785-811.
- Ullrich, J., & Cohrs, J. C. (2007). Terrorism salience increases system justification: Experimental evidence. *Social Justice Research*, 20(2), 117-139.
- Vail III, K. E., Arndt, J., Motyl, M., & Pyszczynski, T. (2009). Compassionate values and presidential politics: Mortality salience, compassionate values, and support for Barack Obama and John McCain in the 2008 presidential election. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 9(1), 255-268.
- Weise, D. R., Arciszewski, T., Verhac, J., Pyszczynski, T., & Greenberg, J. (2012). Terror management and attitudes toward immigrants: Differential effects of mortality salience for low and high right-wing authoritarians. *European Psychologist*, 17, 63-72.