

Discursos sobre el Chaco y “lo chaqueño” a través del archivo: una propuesta de investigación.

Dario Pajor.

Cita:

Dario Pajor (2019). *Discursos sobre el Chaco y “lo chaqueño” a través del archivo: una propuesta de investigación. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/69>

Título de la ponencia: Discursos sobre el Chaco y “lo chaqueño” a través del archivo: una propuesta de investigación

Autor: Pajor, Dario Marcelo

Eje 1: Filosofía, Teoría, Epistemología, Metodología

Mesa 14: Historia del presente. Reflexiones epistemológicas y teóricas sobre el trabajo con documentos, discursos, textos, archivos

Institución de pertenencia: UNNE

E-mail: dario_pajor@hotmail.com

Resumen:

En este trabajo nos proponemos presentar un proyecto de investigación incipiente que tiene por objeto el análisis de los discursos sobre el Chaco y “lo chaqueño”. El mismo pretende problematizar las evidencias sobre el Chaco y “lo chaqueño” mediante la construcción de un archivo que permita mostrar sus configuraciones imaginarias en distintos discursos, además de las relaciones interdiscursivas entre los mismos. Presentaremos, en segundo lugar, el dominio de referencia inicial para la construcción del corpus documental: los debates sobre la provincialización del Chaco en 1951 y las asambleas provinciales constituyentes de 1951 y 1957-1958. Este recorte y selección está guiado por la hipótesis de que en estos debates se disputan ciertos sentidos sobre el Chaco y “lo chaqueño” que terminarán anudándose en las Constituciones de 1951 y 1958. Finalmente realizaremos una aproximación descriptiva de estos documentos. La formulación de este proyecto abrió una serie de preguntas que lo seguirán atravesando: ¿Cómo se construye la evidencia sobre el Chaco y “lo chaqueño”? ¿Qué son los discursos sobre el Chaco y “lo chaqueño”? ¿Qué desafíos existen a la hora de construir un archivo desde y sobre el Chaco?

Palabras claves:

Archivo – Análisis del Discurso – Discursos sobre el Chaco – Debates constituyentes – Interdiscurso

“Y ustedes allá ¿Conviven con los indios?”

Desde su recorte y nombramiento en el período colonial, el Chaco fue y es delineado como un objeto específico que puede ser estudiado y analizado. Imaginarios diversos, heterogéneos y hasta contradictorios entre sí lo situaron como un espacio exótico, impenetrable, secreto. Provincia política y desierto verde, lugar de progreso y atraso, joven y ancestral, campesino y obrero, europeo e indígena. Estas formulaciones se unifican en lo que nombran y constituyen un campo vasto pero finito de discursos sobre el Chaco.

Sin embargo, en la actualidad el Chaco se nos presenta como una unidad evidente. Un espacio geográfico delimitado como territorio de la nación por ciertos límites considerados hasta “naturales”, provincia política además y lugar alejado en donde habitan comunidades indígenas sumidas en el hambre (si observamos nuestro medio de comunicación oligopólico más cercano). Esta última evidencia se puede cristalizar en una pregunta que se nos formula varias veces al identificarnos como chaqueños y chaqueñas en el “centro” del país: “Y ustedes *allá* (la pronunciación de la “ll” como “sh” ya marca la distancia), ¿Conviven con los indios?”.

A partir de experimentar la ritualización de esta pregunta y luego de varias instancias de formación (en la que se destaca el seminario de grado “Saberes expertos, discursos y la construcción de ‘problemas sociales’: Herramientas para la investigación sociológica en el archivo”) nos propusimos reflexionar acerca de los discursos sobre el Chaco: ¿Qué se enunció sobre el Chaco y “lo chaqueño”? ¿Cómo se han formulado y significado estos discursos? ¿Quiénes lo han formulado? ¿Desde qué posición? ¿Qué no se ha enunciado? ¿Qué elementos quedan adentro y cuáles fuera del Chaco y “lo chaqueño”?

Al realizar un relevamiento de antecedentes entendimos que la existencia de un campo discursivo en torno al Chaco no implicó necesariamente que se haya convertido en un objeto de estudio en sí, sino que ha servido como “fuente” o “recurso” para investigar la construcción histórica del Chaco (ya cerrado como evidencia) o de otros procesos históricos. Esto no solo justificó aún más nuestras inquietudes, sino que también transformó en un desafío aún más grande al proyecto.

¿Cómo realizar entonces un análisis propiamente discursivo sobre lo dicho en torno al Chaco y “lo chaqueño” que permita desanudar sus evidencias? A lo largo de esta ponencia intentaremos no solo mostrar nuestra propuesta para lograr esta tarea sino también las incipientes preguntas epistemológicas y teórico-metodológicas que implica nuestro proyecto.

El Análisis Materialista del Discurso como perspectiva

Desde la perspectiva en la que nos situamos, cualquier trabajo que intente desestabilizar una evidencia supone dar cuenta de distintos sentidos en torno al Chaco y “lo chaqueño”. Para ello es necesario, en una primera instancia, desmontar al autor o a la institución como unidad coherente. Permitir que secuencias discursivas, aún bajo la firma de un mismo “autor” o de “autores” que nunca se conocieron se opongan, batallen o se contradigan entre sí. Suprimir, en términos de Foucault¹, estas formas de continuidad que impiden visibilizar relaciones entre distintas secuencias discursivas.

Esto no implica solo un cambio metodológico sino epistémico: considerar a los discursos no como la producción individual y aislada de autores racionales y dueños de su decir sino como el resultado de diversas prácticas sociales colectivas. En consecuencia, los discursos son heterogéneos en su constitución ya que contienen elementos de un “exterior constitutivo” imposible de captar en su totalidad por la “conciencia de su autor”². Con ello no pretendemos reducir a los sujetos a un “desecho de las estructuras” sino entender su agencia desde la sujeción a un orden del discurso o *episteme*³ en tanto lo plausible de ser formulado y dicho en determinada coyuntura histórica. Siguiendo a Althusser⁴, el “yo” que enuncia se inscribe en un ritual ideológico que desconoce su sujeción a la Ideología y “olvida” la heterogeneidad constitutiva de todo discurso. Olvida que “sus” formulaciones están habitadas por secuencias “ajenas” a su propiedad⁵.

Nos situamos en la perspectiva del Análisis Materialista del Discurso (AMD) propuesta por Michel Pêcheux. En ella es nodal la noción de *Interdiscurso* como “cuerpo de huellas como materialidad discursiva, exterior y anterior a la existencia de una secuencia dada, en la medida en que esa materialidad interviene para constituir la”⁶. El *Interdiscurso* se convierte entonces en parte de las condiciones de producción de cualquier secuencia discursiva, pudiendo ser visibilizado solamente a través de sus efectos ya que posee un estatus cercano al del Inconsciente en el psicoanálisis o a la Ideología en términos althusserianos⁷.

Con este viraje epistemológico, nuestros objetivos se transforman en dar cuenta de las relaciones interdiscursivas que existen entre distintas secuencias sobre el Chaco y “lo chaqueño”. Mostrar estas relaciones permite un ejercicio de problematización de nuestras evidencias,

¹ Foucault, Michel, *La arqueología del saber*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2002.

² Aguilar, Paula; Glozman, Mara; Grondona, Ana; Haidar, Victoria, “¿Qué es un *corpus*?”, *Entramados y perspectivas, Revista de la Carrera de Sociología*, 4, 2014, 35-64.

³ Foucault, Michel, op. cit.

⁴ Althusser, Louis, *Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Freud y Lacan*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1988.

⁵ Authier-Revuz, Jacqueline, “Hétérogénéité(s) énonciative(s)”, *Langages*, 73, 1984, 98-111.

⁶ Aguilar, Paula et al, op. cit, 47.

⁷ Aguilar, Paula et al, op. cit.

entendiendo a la problematización como una operación analítica de rastreo de los elementos heterogéneos que conforman “lo evidente”⁸.

Algunas hipótesis para construir un corpus

Luego de nuestra toma de posición política y epistemológica en el AMD se abrió la pregunta de por dónde empezamos ¿Cómo comenzar la dispersión y exploración en ese campo finito pero enorme de discursos sobre el Chaco?

Entendiendo que la puesta en serie de distintas materialidades opera en base a hipótesis de relaciones interdiscursivas⁹ y decisiones teórico-metodológicas de la investigadora o el investigador, decidimos construir una secuencia inicial de análisis compuesta por los debates sobre la provincialización del Chaco de 1951 (DP) y las asambleas constituyentes de la provincia de 1951 y 1957-1958 (ACP). Esta selección se sostiene en varios factores: su importancia para la construcción jurídica, política, histórica y social del Chaco y “lo chaqueño”, la centralidad del dispositivo jurídico para la construcción de verdades¹⁰ y la hipótesis inicial de que en estos debates se anudaron sentidos circulantes que terminaron cristalizándose en los textos constitucionales.

Los debates se sitúan en dos coyunturas socio-políticas bien diferenciadas: por un lado, en 1951 bajo el gobierno peronista y el nacimiento de la Provincia “Presidente Perón” y, por otro lado, en 1957 nos encontramos con el avance del proyecto “desperonizador” de la autodenominada “Revolución Libertadora”, donde se produce la Constitución de la Provincia “Chaco” con el peronismo proscripto. En ambos momentos se cristalizan en los debates tensiones, problemas y estrategias distintas entre sí. Hasta el momento, no hemos encontrado análisis específicamente discursivos de estos debates, sino que se los utiliza como insumos o fuentes para análisis históricos o políticos.

Para analizar los sentidos en torno al Chaco y “lo chaqueño” vamos a valernos de la noción de formaciones imaginarias de Pêcheux¹¹ como imágenes producidas acerca del lugar en el que se posicionan los sujetos, posicionan a su interlocutor y a sus referentes. Considerar la dimensión imaginaria no es igual a considerarla una invención individual sino atravesada por historicidad y con efectos en las prácticas¹²

⁸ Aguilar, Paula *et al*, op. cit.

⁹ Aguilar, Paula *et al*, op. cit

¹⁰ Foucault, Michel, *La verdad y las formas jurídicas*, Barcelona, Gedisa, 1996.

¹¹ Pêcheux, Michel, *Hacia un análisis automático del discurso*, Madrid, Gredos, 1978.

¹² Glozman, Mara, *Lengua y peronismo: políticas y saberes lingüísticos en la Argentina, 1943-1956*, Buenos Aires, Biblioteca Nacional, 2015.

Además, realizaremos un análisis retórico-argumentativo de los debates. Para ello utilizaremos el concepto de interincomprensión de Maingueneau¹³ que permite comprender la polémica como la traducción entre adversarios del discurso de los otros en sus categorías, negando así la alteridad. En esa interincomprensión también se construyen recíprocamente los discursos. Retomamos, en este sentido, la distinción de Cosutta¹⁴ entre el polemismo como adversidad estructural entre dos posicionamientos, la polemicidad como las manifestaciones explícitas de la adversidad en los textos y la polémica como el despliegue de lo conflictivo en un determinado tiempo y género discursivo. Desde esta lógica, los propios posicionamientos y el *Interdiscurso* ejercen restricciones sobre las configuraciones del *ethos*¹⁵. Sostenemos que la polémica no se encuentra fuera de los estudios de la argumentación, sino que forma parte de la argumentación retórica¹⁶ o de retórica antilógica¹⁷ llevada a cabo mediante la dicotomización en la que dos posiciones antitéticas se excluyen mutuamente, la polarización que plantea una división social de un “nosotros” contra un “ellos” y el descrédito hacia el *ethos* del adversario¹⁸.

Por otra parte, para explorar relaciones interdiscursivas, proponemos construir dos dominios¹⁹: un dominio de actualidad en “sincronía” a la secuencia inicial conformado por el conjunto de secuencias discursivas que coexisten en la misma coyuntura histórica y producen efectos de sentido y un dominio de memoria, compuesto por un conjunto de secuencias que preexisten a las formulaciones de la secuencia inicial pero que producen efectos de redefinición, transformación, olvido y ruptura en ella. Como afirmamos anteriormente, estos dominios no están compuestos por documentos que se refieran expresamente entre sí con los DP y las ACP sino por documentos que muestren relaciones interdiscursivas.

Desde nuestra perspectiva, no podemos aislar, por ejemplo, los debates sobre la provincialización en 1951 para analizarlos, desconociendo otros materiales discursivos que circulaban en el momento como la Constitución Nacional de 1949 o el libro “El Chaco: figuras y hechos de su pasado 1750-1950” de José Alumni publicado en 1951. Al mismo tiempo, el dominio de memoria permite visibilizar huellas entre secuencias discursivas ajenas a la “conciencia” de un

¹³ Maingueneau, Dominique, *Las dos restricciones de la polémica*, El análisis del discurso político: disputas, querellas y controversias, Buenos Aires, Prometeo, 2016.

¹⁴ Cosutta, Frédéric, *Typologie des phénomènes polémiques dans le discours philosophique*, La polémique en philosophie, Dijon, Editions Universitaires, 2000.

¹⁵ Maingueneau, Dominique, op. cit..

¹⁶ Amossy, Ruth, *Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica*, El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias, Buenos Aires, Prometeo, 2016.

¹⁷ Angenot, Marc, *Diálogo de sordos: tratado de retórica antilógica*, El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias, Buenos Aires, Prometeo, 2016.

¹⁸ Amossy, Ruth, op. cit.

¹⁹ Courtine, Jean Jacques, “Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens”, *Langages*, 62, 1981, 9-128.

“autor”. Por ejemplo: no podríamos afirmar que el senador Ramella en los debates de 1951 sobre la provincialización tenga en mente la “Descripción corográfica del Gran Chaco Gualamba” de 1733 cuando informa acerca de las características de los ríos primero y luego de los árboles de la región como importantes recursos para la producción económica, no obstante, repite el mismo orden en el que Lozano describe en el siglo XVIII los ríos que “bañan” al Chaco y los “árboles y plantas” que produce.

Para construir el dominio de actualidad de los DP (1951) y la APC (1951) contamos ya con las siguientes producciones a explorar:

- Alumni, José, *El chaco: figuras y hechos de su pasado*, Resistencia, Juan Moro, 1950.
- Alumni, José, *Homenaje al 2º Centenario de la Fundación de la Reducción de Abipones San Fernando del Río Negro: 1750-26 de Agosto-1950*, Resistencia, Municipalidad de Resistencia, 1950.
- Biblioteca del Congreso de la Nación, *Perón: conducción política*, Buenos Aires: Biblioteca del Congreso de la Nación, 2011 (1951).
- Cámara de Comercio del Chaco, *Boletín de la Cámara de Comercio del Chaco*. Resistencia, Cámara de Comercio del Chaco, 1950-1951.
- Diario “*El Territorio*”, Resistencia, 1950-1951.
- Garrone, Natalio, *Veinte verdades del justicialismo peronista*, Buenos Aires, 1951.
- Gomez Morales, Alfredo, *Realidad económica argentina*, Buenos Aires, Banco Hipotecario Nacional, 1951.
- Instituto Nacional Juan Domingo Perón, *Constitución de la Nación Argentina 1949*, Buenos Aires, Instituto Nacional Juan Domingo Perón, 2006 (1949).
- Perón, Juan Domingo, *Discursos, mensajes, correspondencia y escritos: 1949 / Perón*, Buenos Aires: Biblioteca del Congreso de la Nación, 2016 (1949).
- Perón, Eva, *La razón de mi vida*, Buenos Aires, Buro Editor, 2004 (1951).
- Unión Cívica Radical, *Elecciones del 11 de noviembre de 1951. Fraude a la voluntad popular*, Buenos Aires, UCR, 1951.

Para el dominio de actualidad de las ACP (1957-1958):

- Alumni, José, *La ciudad de Resistencia: apuntes históricos*, Resistencia, Municipalidad de Resistencia, 1958.
- Aramburu, Pedro y Rojas, Isaac, *La Revolución Libertadora en 12 meses de gobierno*, Buenos Aires, 1956.

- Arce, José, *Nuevas bases y principios para la reorganización política de la República Argentina*, Buenos Aires, Editoriales reunidas, 1956.
- Baquerizas, José, *¿Por qué se creyó en Perón?*, Buenos Aires, edición del autor, 1957.
- Beveraggi Allende, Walter, *El fracaso de Perón y el Problema Argentino*, Buenos Aires, Rosso, 1956.
- Busacca, Salvador, *La democracia cristiana en busca del país*, Buenos Aires, Democrist, 1958.
- Caggiano, Antonio, *La doctrina católica en el desenvolvimiento constitucional argentino*, Buenos Aires, Publicaciones APC, 1957.
- Canal Feijoó, Bernardo, *La frustración constitucional*, Buenos Aires, Losada, 1958.
- Del Campo Wilson, Estanislao, *El problema constitucional. Su solución jurídica*, Buenos Aires, Kraft, 1958.
- Diario “*El Territorio*”, Resistencia, 1957-1958.
- Gobierno de la Provincia del Chaco, *Chaco en cifras*, Resistencia, Gobierno de la Provincia del Chaco, 1957-1958.
- Kaplan, Marcos, *La crisis del radicalismo*, Buenos Aires, Praxis, 1958.
- República Argentina, *Constitución de la Nación Argentina. Sancionada en 1853 con las reformas de 1860, 1866, 1898 y 1957*, Santa Fe, Catellví, 1957.
- Revista “*Qué*”, Buenos Aires, 1957-1958.
- Revolución Libertadora, *Libro negro de la segunda tiranía*, Buenos Aires, Revolución Libertadora, 1958.

Finalmente, para el dominio de memoria de los DP (1951) y las ACP (1951, 1957-1958):

- Alberdi, Juan Bautista, *Bases y puntos de partida para la organización política de la República Argentina*, Buenos Aires: Gradifco, 2012 (1852).
- Alumni, José, *Sobre las huellas de viejas glorias: Los jesuitas en el Chaco 1585-1767*, Resistencia, Juan Moro, 1942.
- Biedma, *Diario de la campaña al Chaco*, Archivo General de la Nación, 1883.
- Centro de Almaceneros de la Cámara de Comercio, *Industria y Comercio*, Resistencia, Centro de Almaceneros de la Cámara de Comercio, 1945-1950.
- Comisión Ejecutiva de la Semana del algodón, *Oro Chaqueño*, Resistencia, Comisión Ejecutiva de la Semana del algodón.

- Comisión Organizadora de la Primera Gran Exposición del Territorio Nacional del Chaco, *El Chaco de 1949*, Resistencia, Comisión Organizadora de la Primera Gran Exposición del Territorio Nacional del Chaco, 1941.
- Diario *El Territorio*, 1935-1950.
- Diario *Estampa Chaqueña*, 1929-1942.
- Diario *La Voz del Chaco*, 1915-1946.
- Guglielmini, Homero, *Muerte en el Chaco*, Buenos Aires, Kraft, 1948.
- Instituto Geográfico Argentino, *Boletín del Instituto Geográfico Argentino*, Buenos Aires, IGA, 1879-1899.
- Lestani, Juan Ramón, *Unidad y conciencia. Aspectos morales del Chaco. Hacia la formación de la unidad territorial*, Resistencia, Imprenta Chaco, 1938.
- Lestani, Juan Ramón y Piacentini, Carlos Primo, *Chaco: etimología del vocablo: antecedentes históricos, geográficos y políticos*, Resistencia, 1947.
- Loza, Pedro, *Descripción corográfica del Gran chaco Gualamba*, Tucumán, Instituto de Antropología, 1941.
- Seelstrang, Alfredo, *Informe de la Comisión Exploradora*, Buenos Aires, Eudeba, 1976 (1876).
- Servicio Histórico del Ejército, *Documentos de las Campaña contra los indios del Norte*, Buenos Aires: Estado Mayor del Ejército.
- Sociedad Geográfica Argentina, *Revista de la Sociedad Geográfica Argentina*, Buenos Aires: SGA, 1881-1890.
- Victorica, Benjamín, *Campaña del Chaco*, Buenos Aires: Imprenta Europea, 1885.

A través del rastreo de relaciones interdiscursivas entre secuencias planeamos realizar un montaje como puesta en serie de diferentes secuencias. Un *montaje constructivista* busca visibilizar y valorar la singularidad de cada documento mostrándolo, describiéndolo y caracterizándolo, poniéndolos en serie con otros documentos, pero, a su vez, mostrando las posiciones y procedimientos de esta puesta²⁰. El corpus se convierte entonces, en un resultado de la investigación y no un punto de partida²¹.

Hacia una reflexión sobre las condiciones de producción

²⁰ Glozman, Mara, *op. cit.*

²¹ Aguilar, Paula *et al*, *op. cit*

Para pensar las condiciones de producción de los discursos, retomamos la distinción formulada por Aguilar, Glozman, Grondona y Haidar²² entre condiciones de formulación de las secuencias discursivas y procesos de formación de discursos.

Las condiciones de formulación involucran condiciones de producción y de enunciación. Mientras que las primeras se pueden entrever a través de ciertos datos como trayectorias, redes, dispositivos y prácticas no discursivas, las condiciones de enunciación implican las distintas configuraciones de un “yo”, “nosotros”, “aquí y ahora” a través de la dimensión enunciativa: construcción del *ethos*, escena enunciativa, etc. Por otra parte, pensar las condiciones de formación acarrea la tarea de visibilizar las relaciones interdiscursivas y el exterior constitutivo de toda secuencia discursiva.

La construcción de un corpus (que además pretendemos que pueda ser digitalizado y socializado para la comunidad) intenta aproximarse a un análisis de las condiciones de formación de los discursos sobre el Chaco. Así también, a través del análisis retórico-argumentativo de los debates buscamos dar cuenta de las condiciones de enunciación de los mismos. Para el análisis de las condiciones de producción finalmente, nos servimos de la teoría de Bourdieu²³ para analizar los capitales de los actores sociales que intervienen en los debates. Si el espacio social está estructurado por una distribución desigual de distintas formas de capital, analizar las luchas y pujas va de la mano con la investigación de las distintas disposiciones de capitales. Con esto no nos proponemos definir al campo político en torno a los debates parlamentarios en su amplitud ya que excedería a nuestro proyecto, sino que intentamos complementar el análisis discursivo a través de un estudio exploratorio de este campo focalizado en los capitales e historias de los sujetos.

A partir de esta propuesta, se abren otras preguntas epistemológicas y teórico-metodológicas que seguramente nos acompañarán en todo el trabajo. En primer lugar, no sabemos si la teoría de capitales de Bourdieu es una buena forma de aproximarse al análisis de las condiciones de producción de los discursos, pero todavía no hemos encontrado alguna otra perspectiva integral para el estudio de las redes y trayectorias de los parlamentarios.

En segundo lugar, podemos pensar si existe una especificidad de los debates parlamentarios en general y los debates constituyentes en particular: ¿Las condiciones de enunciación en las asambleas constituyentes son iguales que a cualquier otro debate? ¿Existe alguna especificidad de las formaciones imaginarias en los debates constituyentes?

Por otro lado, ¿Existen diferencias en la configuración de un “aquí y ahora” en los debates sobre la provincialización en Buenos Aires y las asambleas constituyentes en la provincia? ¿Podemos

²² Aguilar, Paula *et al*, op. cit

²³ Bourdieu, Pierre, *El capital social. Apuntes provisionales*, Zona Abierta, 94, 1980, 83-8.
Bourdieu, Pierre, *Los tres estados del capital cultural*, Sociológica, 5, 1987.

encontrar alguna particularidad en las condiciones de formulación de los debates provinciales? ¿Las formaciones imaginarias en torno al Chaco y “lo chaqueño” son las mismas? ¿Cómo atraviesan a estos debates las relaciones de fuerza en sus distintas dimensiones?

También nos encontramos interpelados por preguntas que atraviesa cualquier intento por integrar diferentes perspectivas: ¿Qué tan articulable son, por ejemplo, algunas perspectivas de análisis argumentativo que no revisan algunos supuestos sobre la “racionalidad” de los “autores” con perspectivas como la pecheutiana? ¿Qué supuestos en torno a “lo real” y “lo imaginario” se encuentran por debajo de cada perspectiva que utilizamos? ¿Cómo no imponer nuestras propias evidencias a la hora de explorar relaciones interdiscursivas?

Finalmente, un orden de preguntas en torno al archivo como “depósito de documentos”: ¿En que “lugares” se encuentran las secuencias discursivas anteriores a los debates por la provincialización? ¿Por qué los diarios de campaña, por ejemplo, solo se pueden encontrar en Buenos Aires? ¿Qué dispositivos regulan la selección, cuidado y localización de secuencias discursivas sobre el Chaco y “lo chaqueño”? ¿Puede pensarse una colonialidad del archivo para los discursos sobre el Chaco? En síntesis: ¿Qué desafíos implica realizar un análisis de archivo desde el Chaco, sobre el Chaco y para el Chaco?

.