

Análisis sobre las intervenciones de las y los sociólogos expositores en las jornadas sobre la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo en el año 2018 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Mariana Santos.

Cita:

Mariana Santos (2019). *Análisis sobre las intervenciones de las y los sociólogos expositores en las jornadas sobre la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo en el año 2018 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-023/698>

Título: Análisis sobre las intervenciones de las y los sociólogos expositores en las jornadas sobre la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo en el año 2018 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Eje 6: Cultura, Significación, Comunicación, Identidades

Mesa 115: Historia de Cronopios y de famas. La sociología argentina en perspectiva local y regional.

Autora: Mariana Agustina Santos – Estudiante de la UBA

Mail: marianaagustinasantos@gmail.com

DNI: 36.926.316

Resumen:

El debate sobre la legalización del aborto en el Congreso, que se desarrolló durante los meses de abril, mayo y junio de 2018, es un tema de importancia y relevancia nacional a la hora de avanzar sobre los derechos de las mujeres y las personas gestantes.. Después de ser rechazado múltiples veces desde el 2007, finalmente en 2018 es la primera vez que se trata en el Congreso de la Nación el proyecto de interrupción voluntaria del embarazo impulsado por Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal Seguro y Gratuito. En este marco, se realizaron 13 jornadas donde hubo exposiciones a favor y en contra del proyecto. A partir del debate surge una inquietud sobre la participación de las y los sociólogos, sobre sus trayectorias, sus procedencias y desde donde fundamentan sus intervenciones. Este trabajo tiene como objetivo indagar sobre las vinculaciones entre las exposiciones de sociólogas/os realizadas en el Congreso de la Nación en el debate sobre el proyecto de ley de interrupción voluntaria del embarazo y sus trayectorias académicas y/o profesionales Las intervenciones de las y los sociólogos en esta instancia nos llevan a hacernos las siguientes preguntas: ¿Cómo intervienen los sociólogos en el debate sobre la despenalización y legalización del aborto? ¿Cuáles son sus trayectorias y en función de qué aspectos los convocan a dar la exposición?

Palabras claves: profesionalización – interrupción voluntaria del embarazo – trayectorias profesionales – sociólogas/os – debate público.

Introducción

El debate sobre la legalización del aborto en el Congreso, que se desarrolló durante los meses de abril, mayo y junio de 2018, es un tema de vital importancia y relevancia nacional a la hora de avanzar sobre los derechos de las personas gestantes. La Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal Seguro y Gratuito se instituye en el 2005 y en el 2007 presenta su primer proyecto de interrupción voluntaria del embarazo en el Congreso. Después de ser rechazado múltiples veces, finalmente en 2018 es la primera vez que se trata en el Congreso de la Nación. En este marco, se realizaron 13 jornadas donde hubo exposiciones a favor y en contra del proyecto. A partir del debate surge una inquietud sobre la participación de las y los sociólogos sobre sus trayectorias, sus procedencias y desde donde fundamentan sus intervenciones. Este trabajo tiene como objetivo indagar sobre las vinculaciones entre las exposiciones de sociólogas/os realizadas en el Congreso de la Nación en el debate sobre el proyecto de ley de interrupción voluntaria del embarazo y sus trayectorias académicas y/o profesionales¹.

Hasta el momento no se encontraron trabajos que analicen las exposiciones de un colectivo en particular pero si hay varios artículos que analizan diferentes aspectos del debate y de las exposiciones en general. En “Configuraciones de la laicidad en los debates por la legalización del aborto en la Argentina: discursos parlamentarios y feministas (2015-2018)” Karina Felitti, y Sol Prieto reconstruyen las configuraciones de laicidad que emergen del debate en el Congreso y también en espacios específicos del activismo feminista. Soledad Deza analiza las exposiciones de las jornadas de Diputados² para dar cuenta de la importancia del discurso jurídico a la hora de fijar el contenido de los derechos y como lo que se dice y lo que se calla generan diferentes imágenes en el imaginario social llegando a asociar el aborto con asesinato y creando una figura independiente como la de “niño por nacer” en detrimento de la autonomía de las personas con capacidad de gestar. Dora Barrancos escribe el dossier “La ley abortada: Notas sobre el debate de la interrupción voluntaria del embarazo” donde recorre diferentes argumentos a favor y en contra para seguir contribuyendo al debate a partir del conocimiento de los principales tópicos que emergieron en las exposiciones.

¹ La misma se enmarca dentro del proyecto “Atención, sociólogos trabajando. Desafíos de la profesionalización de la sociología en argentina entre 1961 y 1990” del Grupo de Estudio en Historia y Enseñanza de la Sociología (GEHES) con asiento en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG).

² DEZA, Soledad (2018). Aborto y palabras: el discurso como lupa. *Con X*, 1 – 22. Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/conequis/article/view/4967>

Este trabajo retoma algunos aportes y reflexiones trabajadas por Avalos (2014), en tanto nos parece que hay puntos de contacto -respecto de la instalación de un debate en la agenda pública- entre el caso que analizamos aquí y las intervenciones que distintos sociólogos tuvieron en torno al conflicto agropecuario patronal del año 2008. El mismo realiza un abordaje descriptivo de cómo los roles y perfiles de la sociología se imponen o entrecruzan en la producción de aquellos sociólogos. Las intervenciones de las y los sociólogos en esta instancia nos llevan a hacernos las siguientes preguntas: ¿Cómo intervienen los sociólogos en el debate sobre la despenalización y legalización del aborto? ¿Cuáles son sus trayectorias y en función de qué aspectos los convocan a dar la exposición? Para dar respuestas a estas preguntas se describirán y examinarán los diferentes argumentos expuestos y se indagará sobre la trayectoria de los expositores para dar cuenta de su perfil como intelectual, militante y/o experto y también su vinculación con los diferentes ámbitos de inserción laboral como el estado, el privado o el tercer sector.

El trabajo se estructura comenzando por exponer el marco conceptual con el que se abordaron las exposiciones y desarrollando las categorías que se utilizaran para el análisis. A continuación se desarrollará la metodología utilizada y el análisis de las fuentes para finalizar con algunas reflexiones y conclusiones.

Marco conceptual

Antes de poder abordar las diferentes intervenciones de las y los sociólogos es necesario ordenar algunas conceptualizaciones sobre el proceso de profesionalización y de institucionalización de la sociología en Argentina; así como también la vinculación entre la sociología y los debates que se generan en el ámbito público.

Para abordar la intervención de los sociólogos/as en el espacio público es útil reponer la reflexión de Michael Burawoy (2005) sobre la sociología pública. En su argumentación, señala que la sociología puede ser dividida en 4 esferas que están interconectadas. Existe una sociología profesional que suministra métodos, cuerpos de conocimientos y marcos conceptuales. La sociología crítica viene a cuestionar los conocimientos y conceptos de la sociología profesional para poder eliminar los prejuicios de ella. La sociología práctica es sociología al servicio de una meta definida por un cliente donde su tarea es suministrar soluciones o legitimar soluciones ante algún problema puntual. Y, por último, la sociología

pública se encarga de entablar una relación dialógica entre el sociólogo y el público donde ambos ponen su agenda sobre la mesa para intentar acomodarla a los mutuos intereses.

Estas categorías no son excluyentes y se retroalimentan entre sí. Esta subdivisión nos ayuda para analizar la intervención de los sociólogos en el espacio público como parte del ejercicio de la disciplina, como una forma de dar a conocer o de intentar imponer una agenda sobre ciertos temas. Esta separación no es rígida y al igual que en la clasificación entre los diversos perfiles de inserción podemos encontrar formas mixtas. Pero nos ayuda a entender que existen diferentes perfiles profesionales donde predominan ciertas formas de ejercer la disciplina.

El proceso de profesionalización de una disciplina puede ser definido “como un proceso de creación de un espacio autónomo de prácticas y discursos con reconocimiento oficial de acreditaciones, retribuciones salariales e intereses corporativos y regulación del mercado de trabajo” (Pereyra, Blanch, Paiva, Lazarte, Vila; 2015: 229). A partir de esta definición podemos dar cuenta que este proceso no ha finalizado en el campo de la sociología en Argentina y que su recorrido hasta la actualidad ha estado sometido a varias disrupciones y a circunstancias y procesos históricos particulares del país.

El proceso de profesionalización de la Sociología en Argentina no ha sido lineal y todavía no está concluido. Pereyra (2017: 121) sostiene que “La profesionalización en Argentina es un proceso inconcluso y trunco, que no ha terminado (todavía) de consolidarse” esto va en consonancia con lo que señalan Bonaldi y Blois (2014: 69) “Las cambiantes coyunturas políticas y nacionales sumadas a la aparición de profundas controversias entre los sociólogos, delinearon una historia en la que resaltan las rupturas sobre las continuidades.” A lo largo de este proceso se han generado diferentes recorridos y trayectorias que podemos clasificar a modo de tipo ideal en diferentes perfiles: intelectuales o académicos, militantes o expertos. Sin embargo también creemos productivo el concepto de intelectual anfibio que plantea Svampa (2007: 11) el cual nos permite reflexionar sobre los roles o perfiles que asumen los sociólogos. Esta conceptualización intenta dar cuenta de “una figura capaz de habitar y recorrer varios mundos, y de desarrollar, por ende, una mayor comprensión y reflexividad sobre las diferentes realidades sociales y sobre sí mismo”. Ella sostiene que el intelectual anfibio no es un híbrido que intenta unificar dos realidades diferentes sino que desde su condición de intelectual académico intenta amplificarla al politizarla y poder ejercer un uso crítico y reflexivo contribuyendo a la creación de nuevas alternativas políticas.

A partir de la década del 90 se da una diversificación de los campos de inserción laboral para los científicos sociales en general y para los sociólogos/as en particular. Siguiendo la conceptualización de Beltrán (2010) podemos identificar varios subcampos donde se insertan los sociólogos/as, el Estatal, el académico, el privado vinculado a la consultoría o a la empresa, el de los organismos internacionales o supranacionales y el tercer sector donde se encuentran las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) o los movimientos sociales y territoriales. Esta expansión está vinculada al proceso global de transformaciones vinculadas a la “sociedad del conocimiento” donde los saberes técnicos han sido valorizados y donde se ha dado una ampliación de los usos de los saberes de las ciencias sociales (Blois, 2017). Pero esta diversificación de ámbitos donde se pueden insertar los sociólogos no está desvinculada del ámbito académico sino que se da una combinación de los diferentes tipos de inserción.

Desde la creación de la primera carrera de Sociología la disciplina ha sido concebida desde diferentes enfoques y se ha manifestado una tensión entre la sociología académica y la sociología más práctica o aplicada que siempre estuvo atravesada al mismo tiempo por la tensión con la politización de esa práctica. Esta tensión la podemos ver a lo largo del camino de institucionalización y profesionalización de la disciplina. Blois (2017) plantea que en los comienzos de la carrera de la UBA Gino Germani quiso construir una mirada donde se combinaran los aspectos teóricos, descriptivos y aplicados de la disciplina donde “lo importante es mantener una estrecha conexión con la teoría sociológica que habrá de proporcionar todo el encuadre de sus investigaciones” (Germani en Blois, 2017: 943). Esta forma de concebir la disciplina fue mutando y entre fines de los 60 y comienzos de los 70, al mismo tiempo que la sociedad se politizaba también lo hicieron los profesores y los estudiantes. Por más que desde la dirección de la carrera se intentó imponer un programa donde predominara una formación apuntada a la sociología aplicada esta propuesta no fue bien recibida. “El sociólogo, según estas miradas, debía asumir su vocación como un ejercicio crítico de todo poder explotador y comprometerse con la emancipación de los sectores dominados” (Blois, 2017: 950). Desde esa perspectiva la labor de técnico o experto chocaba con el compromiso crítico que debía tener un sociólogo, el trabajo en el ámbito estatal o privado se asociaba a la pérdida de autonomía intelectual y como una contribución a la reproducción de la dominación social.

Después del regreso de la democracia las tensiones no desaparecieron, hubo un intento de incluir prácticas o pasantías que apuntaban a la sociología aplicada pero estas no se pudieron implementar a falta de presupuesto. La visión que se terminó imponiendo “afirmó una idea

de sociología asociada al compromiso por la intervención social y política, que ponía en un plano ciertamente secundario la preocupación por la salida laboral de los futuros graduados” (Blois, 2013: 212). Como ya se mencionó anteriormente la idea de autonomía está fuertemente vinculada a esta visión del ejercicio crítico de la disciplina, la idea de trabajar para un cliente o para un patrón que determine lo que se puede investigar y cómo se puede investigar se asocia con la falta de autonomía y con un condicionamiento que limita la agencia del sociólogo.

A partir de estas ideas se terminó imponiendo una formación académica que “tendió a privilegiar la inserción académica como destino deseable de los futuros sociólogos y a desconocer las otras opciones” (Blois, 2017: 959), la sociología aplicada ya sea para una entidad privada o para el Estado no aparece tan claramente como una opción de salida laboral desde el enfoque de la carrera. Esta dicotomía genera múltiples tensiones en los graduados a la hora de insertarse laboralmente ya que la formación apunta a una inserción académica que muchas veces es difícil de alcanzar.

Los ámbitos de inserción laboral de los sociólogos y sociólogas han ido variando a lo largo de los años, ya sea por la situación política del país por ejemplo durante la dictadura los que no se exiliaron se acercaron al ámbito privado de las consultorías y las empresas ya que las instituciones académicas habían sido intervenidas o cerradas. Después del regreso de la democracia la posibilidad de trabajar en el Estado aparecía como una opción, aunque había diferentes miradas acerca de esta forma de inserción laboral.

El desarrollo no lineal del proceso de profesionalización del campo de la sociología, signado por el desarrollo interno de la disciplina pero también por la situación tanto nacional como mundial a nivel político, social y económico, dio lugar a diferentes perfiles de profesionales. Algunos se centran exclusivamente en la producción académica a través de la docencia y de la investigación, otros se acercan más a una misión o tarea militante donde la vinculación con una causa o un movimiento es central en su práctica y por último, principalmente a partir de los 90 ha surgido el perfil del experto. El experto es definido por Beltrán (2010) como “un personaje especializado en la creación, distribución y aplicación del saber”, el experto se reconoce como tal porque posee una *expertise* que puede ser entendida como “las formas de intervención en el campo del poder y de la producción de bienes materiales y simbólicos que remiten a un saber técnicamente fundado, ligado a una disciplina científica o un campo profesional” (Morresi y Vommaro; 2011: 13).

Metodología

El objetivo general de esta ponencia es indagar sobre las vinculaciones entre las exposiciones de sociólogas/os realizadas en el Congreso de la Nación en el debate sobre el proyecto de ley de interrupción voluntaria del embarazo y sus trayectorias académicas y/o laborales. Los objetivos específicos son:

- Indagar sobre la trayectoria de los expositores para dar cuenta del perfil con los que se los puede identificar intelectual, experto o militante a partir del análisis de los argumentos expuestos
- Ahondar en las vinculaciones de los sociólogos con los diferentes ámbitos de inserción laboral: privado, estatal o tercer sector

Para ello se utilizaron como fuentes las exposiciones realizadas por sociólogas y sociólogos durante las jornadas de exposición en el Congreso Nacional, es decir desde la jornada del jueves 12 de abril hasta la jornada del día 31 de mayo. Todas las intervenciones se encuentran en diferentes canales de youtube, ya sea en el canal de la Campaña como el de la cámara de Diputados. La selección de las exposiciones se realizó a partir del relevamiento de las listas de expositores que están publicadas en la página de Diputados Argentina³ en la sección noticias, donde a medida que iban transcurriendo las jornadas se subían las listas. Se seleccionaron profesionales que tuvieran algún título, ya sea de grado o de posgrado, en sociología. Durante estas jornadas se pudieron encontrar 27 sociólogas/os a favor y 2 en contra, las dos personas en contra eran mujeres y de los expositores a favor fueron 20 mujeres y 7 hombres.

A favor: Roberto Gargarella, María Alicia Gutierrez, Silvina Ramos, Victoria Tesoriero, Fortunato Mallimaci, Juan José Sebrelí, Agustina Vidales Agüero, Juan Marco Vaggione, Nayla Vacarezza, Graciela Di Marco, Florencia Maffeo, Verónica Giménez Béliveau, Claudia Anzorena, Juan Cruz Esquivel, Victoria Freire, José Manuel Morán Faúndes, Sandra González Altea, Virginia Franganillo, Marisa Fournier, Andrea Paz, Manuela Castañeira, Ruth Salomé Grunblatt, María Pía López, Julia Burton, Carlos Lista, Lucila Szwarc y Elsa Schwartzman.

En contra: María Elena Critto y María Angelica Gelli

La reconstrucción de las trayectorias académicas y laborales se realizó a partir de la búsqueda de información sobre los expositores, se recurrieron a diferentes sitios web de diferentes

³ <https://www.diputados.gov.ar>, en el anexo se encuentran los links de las listas de cada una de las jornadas.

universidades e institutos de investigación para poder acceder a los currículos y saber qué cargos ocupaban al momento del debate: www.conicet.gov.ar, www.cedes.org, www.usal.edu.ar, www.iealc.sociales.uba.ar, www.ceil-conicet.gov.ar, www.ediunc.uncu.edu.ar, www.cordoba.academia.edu, www.uncoma.academia.edu, www.graduados.eco.unc.edu.ar. También se consultaron diferentes medios, sitios de perfiles laborales y transcripciones de las exposiciones para recabar datos y corroborar información: www.latfem.org, www.ar.linkedin.com, www.es.wikipedia.org, www.revistaanfibia.com.

Las exposiciones se analizaron a partir de cómo se presentan los expositores y de qué tipo de conocimientos son los que se presentan, es decir cómo desde su lugar como sociólogos/as aportan argumentos en el debate. También se analizará su vinculación con la Campaña Nacional por el Aborto Legal y otras organizaciones o movimientos sociales para dar cuenta de su militancia.

Se utilizaron 4 categorías para dar cuenta de los diferentes perfiles de los y las expositoras, esta decisión se tomó a partir del análisis del proceso de profesionalización de la sociología en Argentina. Las categorías intentan dar cuenta de las diferentes corrientes que predominaron en el proceso de conformación y de institucionalización de la disciplina. Estos perfiles no deben ser tomados como categorías estáticas pero nos sirven como lineamientos para ver como se ejerce la profesión y desde donde se pronuncian las y los sociólogos.

Se utilizó una tipología que incluye 4 categorías:

- Perfil intelectual/académico: se considera un intelectual o académico al profesional que ejerce principalmente su profesión en el ámbito de la academia como investigador o como docente.
- Perfil experto: el experto se reconoce como tal porque posee una *expertise* que puede ser entendida como “las formas de intervención en el campo del poder y de la producción de bienes materiales y simbólicos que remiten a un saber técnicamente fundado, ligado a una disciplina científica o un campo profesional” (Morresi y Vommaro; 2011: pg. 13)
- Perfil militante: se considera como militante a aquel perfil que vincula el ejercicio de su profesión con el compromiso a alguna causa o movimientos social y/o político. Lo que se quiere resaltar en este perfil es la preponderancia de la actividad militante en el desarrollo de su trayectoria.

- Perfil intelectual anfibio: en este perfil se encuentran los profesionales que entrelazan la labor intelectual y la labor militante. Esta categoría intenta dar cuenta de intelectuales que vincularon su labor académica muy de cerca a su militancia por una causa o a un movimiento. La articulación entre ambas labores es lo que resalta de este perfil.

Estos 4 perfiles nos sirven para marcar diferentes matices ya que sabemos que no existen tipos ideales puros cuando queremos analizar la realidad, lo que se quiere realizar es un énfasis en ciertas diferencias que nos ayudan a entender y complejizar las diferentes trayectorias. Los límites entre algunos perfiles suelen hacerse difusos pero separarlos nos ayuda a comprenderlos y poder analizarlos en sus diferencias.

Reflexión sobre la clasificación

Los criterios utilizados para definir los 4 perfiles intentan dar cuenta de las características específicas de cada grupo, la línea entre las diferentes categorías es a veces difusa pero sirve para identificar diferentes formaciones y diferentes prácticas que se encuentran dentro del campo de la sociología. Al realizar una clasificación de las exposiciones podemos dar cuenta de las diferentes maneras en las que se puede desarrollar la práctica sociológica, esto nos permite reflexionar sobre las diferentes inserciones laborales y las diferentes trayectorias académicas.

También podemos dar cuenta de como la disciplina es atravesada por la realidad social actual, es importante resaltar que casi la totalidad de las y los expositores sociólogos estuvieron a favor de la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo. Al identificar los diferentes perfiles podemos dar cuenta como desde diferentes posicionamientos dentro del campo se aportaron diferentes tipos de conocimientos sociológicos que sirvieron para seguir sumando argumentos a favor de la despenalización y la legalización.

Perfiles presentes en el debate

Las exposiciones fueron organizadas de dos maneras diferentes a lo largo de las diferentes jornadas, primero se optó por separar en dos turnos diferentes a los expositores, por un lado los que estaban a favor y por otra los que estaban en contra pero luego esto se modificó y las exposiciones se fueron intercalando. En este apartado se mostrarán con qué perfil fueron identificados los y las expositoras.

Perfil intelectual /académico (6)

Roberto Gargarella⁴, Fortunato Mallimaci⁵, Verónica Giménez Béliveau⁶, José Manuel Morán Faúndes⁷, Juan Cruz Esquivel⁸ y Carlos Lista⁹ fueron los 6 sociólogos/as identificados con un perfil académico. En sus exposiciones podemos encontrar varios puntos en común, la mayoría intenta realizar una contextualización del debate sobre el aborto en Argentina aportando datos y conocimientos desde las ciencias sociales y desde sus campos específicos de investigación como por ejemplo las concepciones religiosas que influyen en el debate o la construcción social en cuanto al aborto. Otro aspecto que aparece reiteradas veces es la presentación como investigadores o la presentación de datos obtenidos a partir de investigaciones propias; esto nos permite ver como la trayectoria académica de cada uno es traída a colación en las exposiciones.

Gargarella basa su exposición en torno a sus conocimientos en derecho y sobre cómo se legislan las leyes, es decir que se enfoca en su ámbito de conocimiento intelectual. Si también tenemos en cuenta su trayectoria laboral podemos observar que siempre se ha desempeñado como docente o investigador. Mallimaci también habla desde sus conocimientos específicos en el campo de la sociología de la religión, recurre a datos de investigaciones anteriores para poder analizar las opiniones de las diferentes religiones sobre el aborto. Como podemos ver su trayectoria también está marcada fuertemente por el ámbito académico.

Béliveau comienza su intervención diciendo que “viene como ciudadana, como mujer madre de 3 hijas mujeres y madrina de 2 más, y además como científica. Soy investigadora independiente del CONICET y dirijo un equipo en el CEIL¹⁰ que estudia las relaciones desde

⁴ Abogado y Sociólogo por la UBA. Master en Ciencia política por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Doctor en derecho por la UBA. Investigador del CONICET.

⁵ Sociólogo, doctor en Sociología, investigador superior del CONICET y profesor en Ciencias Sociales de la UBA.

Fue Decano de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Líneas de investigación: Sociología histórica del catolicismo, grupos religiosos en sectores populares y pobreza y políticas sociales.

⁶ Socióloga por la UBA. Doctora en sociología (EHESS- UBA) e investigadora independiente del CONICET. Se especializa en el estudio de la sociabilidad católica y de las formas de identificación nacionales, étnicas y religiosas en la Triple Frontera entre Argentina, Brasil y Paraguay

⁷ Doctor en Estudios Sociales de América Latina. Magíster en Sociología por la Universidad Nacional de Córdoba. Licenciado en Ciencia Política por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Investigador del CONICET. Docente de la cátedra de Sociología Jurídica e Investigador del Programa de Derechos Sexuales y Reproductivos de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba.

⁸ Pos-Doctorado en Ciencias Sociales, Universidad Católica de San Pablo, Brasil. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de San Pablo, Brasil. Licenciado en Sociología UBA. Investigador Independiente del CONICET con sede en el CEIL, Programa Sociedad, cultura y religión.

⁹ Es abogado (UNC), Doctor en Derecho y Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba. Profesor Titular de la Cátedra de Sociología de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba.

¹⁰ Centro de Estudios e Investigaciones Laborales.

las ciencias sociales”. Su exposición se centra en dar cuenta del contexto en el que nos encontramos y cómo la iglesia o los dirigentes religiosos no siempre representan a los creyentes, se basa en sus investigaciones para dar cuenta de esto citando varios datos como por ejemplo que: “más del 70% de los argentinos se relaciona con dios por su propia cuenta o no se relaciona en absoluto. El 75% va a las ceremonias de su culto de vez en cuando o nunca. Los creyentes viven la religión a su manera y prefieren relacionarse con Dios sin intermediarios”. Desde sus conocimientos académicos intenta dar cuenta de como el discurso de las cúpulas de la Iglesia no concuerda completamente con lo que la mayoría de los creyentes piensa y que esto no es una excepción a la hora del debate sobre la legalización del aborto.

Morán Faúndes dice que “Las ciencias sociales nos han demostrado largamente que cada sociedad negocia de manera distinta los umbrales que determinan el momento en que se comienza a considerar a una nueva vida como susceptible de valoración y de protección”. Se basa en sus conocimientos para hablar sobre cómo se invisibiliza el mecanismo por el cual se construye esa valoración: “quienes rechazan el derecho al aborto suelen negar esta operación política y afirman que el feto es ya objetiva e incuestionablemente un sujeto moralmente valorable susceptible de protección jurídica incluso desde el momento de la fecundación”.

A Juan Cruz Esquivel lo podemos clasificar como intelectual debido a que su exposición se basa en sus conocimientos académicos sobre los procesos de heterogeneización de las sociedades y sobre el Estado laico moderno. Se pregunta “qué políticas públicas y qué leyes deben implementarse para garantizar una sociedad incluyente y una convivencia plural para posibilitar que cada ser humano de a su vida el sentido que más lo identifique.” A partir de su exposición manifiesta que “Es inaceptable la imposición de una moral en particular, basada en creencias religiosas, a toda la sociedad”.

El último en esta categoría es Carlos Lista que comienza agradeciendo la invitación a participar a este debate tan largamente postergado. “Como sociólogo desde principio de la década de los 90 estudie o investigue las opiniones, las valoraciones, las actitudes de la población respecto al aborto. Tanto a la moralidad como a la penalización del aborto.” Y plantea que la pregunta que lo guió y que quiere utilizar para organizar esta exposición es si existe suficiente sustento social para legalizar el aborto, para ello expone diferentes datos obtenidos de diferentes investigaciones donde se comprueba una gran aceptación y una apertura a través de los años con respecto a la despenalización del aborto y una profundización de la misma al empezar a hablar de legalización. También plantea que con la

legalización se podría empezar a visibilizar el aborto y conocer las características de esta práctica en cuanto a su magnitud, distribución geográfica y razones por las que las que se llevan a cabo por ejemplo; esto permitiría un diagnóstico adecuado de la situación que permita la paternidad responsable, la disminución de los embarazos no deseados y sobre todo que el aborto se realice de manera segura y gratuita.

Después de este recorrido por las diferentes personas que fueron identificados como intelectuales académicos podemos ver que todas estas intervenciones se centraron en la exposición de resultados de diversas investigaciones, muchas veces llevadas a cabo por los y las mismas sociólogas, donde lo central era poder aportar al debate los diferentes conocimientos sociológicos que poseían.

Perfil Experto (4)

Maria Angelica Gelli¹¹, Silvina Ramos¹², María Elena Critto¹³, y Sandra González Altea¹⁴ son las 4 sociólogas consideradas como expertas debido a que además de poseer un amplio conocimiento sobre un tema específico también tienen una trayectoria que legitima esos conocimientos, que les brinda una *expertise* particular. En todas las exposiciones podemos ver un alto grado de especialización en una temática particular y al mismo tiempo el uso de la comparación a nivel internacional de datos estadísticos para dar cuenta de cómo es la legislación y la implementación del aborto en otros países. Por último las expositoras son referentes a nivel internacional sobre las temáticas que traen a colación en sus discursos.

Gelli habla exclusivamente desde sus conocimientos jurídicos, retoma diferentes artículos y conferencias para dar cuenta de su posición en contra de la legalización. Su manera de exponer es muy específica en términos de lenguaje jurídico y sólo hace referencia a sus conocimientos desde este campo. Critto también es considerada como experta por el contenido de su exposición que se basa en comparar datos estadísticos de Argentina Chile y Uruguay, parte de un saber técnicamente fundado y por lo cual es incluida en esta categoría.

¹¹ Abogada por U BA. Especialista en Sociología Jurídica, Facultad de Derecho, UBA.

¹² Socióloga con estudios de posgrado en investigación social. Ha sido investigadora titular del Área de Salud, Economía y Sociedad del CEDES (Argentina) desde 1990. Coordinadora del Observatorio en Salud Sexual y Reproductiva de Argentina (OSSyR).

¹³ Socióloga por la Universidad de el Salvador (USAL).

¹⁴ Licenciada en Derecho por la Universidad de Granada (España), doctora en 'Estudios Iberoamericanos: Realidad Política y Social', Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, tiene una diplomatura en 'Estudios de las Mujeres y Políticas Sociales' por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).

Su *expertise* se basa en este saber técnicamente fundado del que se vale para darle un fundamento a su exposición.

Ramos sostiene que “El vínculo entre maternidad y aborto signó mi curiosidad como investigadora para siempre”, su objetivo en la exposición fue distinguir evidencia científica de sentido común, falacias, dogmas, prejuicios que ve cómo cree que debería ser con miedo a lo diferente. Es considerada una experta por ser un referente a nivel mundial sobre la temática.

Sandra González Altea comienza agradeciendo por la invitación y por poder dar cuenta como ciudadana española de las experiencias y legislaciones avanzadas tanto de España como de Bélgica. Puede apreciarse que viene a explayar sus conocimientos específicos en la legislación de ambos países y en cómo esta se ha aplicado. Para ello trae a colación varios datos estadísticos y compara cómo es el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en cada país y cuánto cuesta acceder al mismo. Dentro del marco internacional señala que:

“Proveer el acceso seguro al aborto es un compromiso asumido por los Estados en los convenios internacionales que ratificaron, garantizar la vida y la salud de todas las mujeres a través de ellos también. Las leyes de interrupción voluntaria del embarazo son el primer paso junto a la educación sexual integral y el acceso gratuito a anticonceptivos. Esta sumatoria lograra empoderar a las mujeres, bajar las tasas de aborto y reducir al máximo la mortalidad y morbilidad materno infantil.”

Perfil militante (7)

Agustina Vidales Agüero¹⁵, Graciela Di Marco¹⁶, Victoria Freire¹⁷, Virginia Franganillo¹⁸, Manuela Castañeira¹⁹, Ruth Salomé Grunblatt²⁰ y María Pía López²¹ son las 7 sociólogas consideradas como militantes porque todas enfatizan las labores llevadas a cabo desde la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Libre, Seguro y Gratuito más que sus

¹⁵ Socióloga especialista en niñez y adolescencia, integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito.

¹⁶ Socióloga, Doctora en Ciencias Sociales (UBA), Doctora Honoris Causa por la Universidad Nacional de Misiones. Directora del Centro de Estudios sobre Democratización y Derechos Humanos (CEDEHU) de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)

¹⁷ Sociología por la UBA. Coordinadora del Observatorio de Géneros y Políticas Públicas de la Ciudad de Buenos Aires. Militante de Mala Junta - Patria Grande.

¹⁸ Socióloga, especialista en Estudios de la Mujer. Ex presidenta y creadora del Consejo Nacional de la Mujer. Presidió el Parlamento de las Mujeres de la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. Dirige el Observatorio de Pobreza y Género de Argentina.

¹⁹ Socióloga. Dirigente Nacional del Nuevo Más e integrante de la agrupación de mujeres Las Rojas.

²⁰ Sociología por la UBA, maestranda en Intervención Social UBA. Referente de género de la agrupación Pingüinos.

²¹ Socióloga, ensayista, investigadora y docente. Integra el colectivo Ni Una Menos y es directora del Centro Cultural UNGS

conocimientos académicos. Muchas de las expositoras se presentan o se autoperciben como militantes o activista y ese rol es el que resaltan a lo largo de sus discursos. El fuerte hincapié que realizan al relatar la importancia y la trayectoria de la Campaña marcan un componente militante, muchas a demás forman parte de otras organizaciones feministas y dan cuenta de esa pertenencia. La mayoría hablan de la trayectoria del movimiento de mujeres y de cómo eso abrió el campo para muchas luchas y reivindicaciones. Cabe destacar que muchas de ellas se identifican como sociólogas pero deciden en esta oportunidad hablar como militantes o activistas.

Vidales Agüero hace un relato sobre cómo se conformó la campaña y la importancia que ella tiene. Resalta que “Nuestro Proyecto es el único, de los proyectos en discusión, que fue elaborado en forma colectiva y democrática, que fue actualizado de acuerdo a los avances legales y refrendado por foros de debate a lo largo del país”. Ella misma se considera una activista cuando finaliza su exposición diciendo: “las activistas para un mundo mejor, las que luchamos por una vida digna de ser vivida exigimos: ¡aborto legal ya!”.

Di Marco también es considerada militante por su vinculación con la Campaña y por como trae a colación en su discurso la larga lucha del movimiento de mujeres. Retoma muchos puntos de la campaña mientras habla y hace énfasis en la importancia de la ciudadanía sexual plena que demanda por el control del propio cuerpo.

Freire habla sobre el movimiento feminista y cómo este irrumpió en el sentido común a través de este debate particularmente pero sin dejar de remarcar la larga data del movimiento: “No es que el feminismo se haya puesto de moda de repente, es que no se puede tapar con las manos el sol para siempre y estamos acá nosotras para expresar nuestro compromiso, nuestro esfuerzo a ser libres”. Reflexiona sobre el significado de la frase “lo personal es político” diciendo que muchas de las cosas que nos pasan no son por decisiones individuales sino que hay un sistema que nos marca y muchas veces nos sentencia a un camino sin muchas opciones.

Franganillo dice: “hablaré como mujer política y daré testimonio de una etapa clave que fué el papel del Consejo Nacional de la Mujer y mi posterior renuncia a raíz del alineamiento del ex-presidente Carlos Menem con el Vaticano en relación al aborto”. Durante su exposición relata como la convención constituyente dio lugar al debate sobre el aborto a partir de la situación donde “en el inesperado intento de querer incluir una cláusula antiabortista en la nueva constitución, que venía a romper el núcleo de coincidencias básicas, se convirtió en el debate

más fuerte de la convención constituyente”. Durante la exposición habla desde su papel en el Consejo Nacional de la Mujer y como militante feminista:

“Han pasado ya 24 años desde aquel momento y muchos han sido los avances en materia de derechos sexuales que han tenido como protagonista a este Congreso pero es esta gran marea imparable que expresa una nueva etapa del movimiento de mujeres en la Argentina la que nos ha traído hoy acá una revolución en marcha, que no solo se refleja en la masividad sino que se encarna en nuevas subjetividades cuya cara más nítida son las jóvenes y los jóvenes donde el derecho a la legalización del aborto forma parte de su sentido común”.

Castañeira comienza agradeciendo la invitación y continúa diciendo que:

“se han desarrollado ya muchos contundentes e importantes argumentos desde el derecho, la filosofía, la lingüística, la historia, la sociología, la medicina y muy brillantes repito [...] Hoy yo quiero opinar y quiero hablar como militante, como militante feminista y socialista integrante del movimiento de mujeres y como parte de la agrupación de mujeres Las Rojas y del Nuevo Mas”.

Podemos ver como ella elige en esta situación presentarse como militante y hablar desde esa vivencia. Resalta la importancia y la historia del Movimiento de Mujeres y como ha cobrado masividad a partir del Ni una Menos. Hablando sobre lo que será la marcha de Ni una Menos que se aproxima, sostiene que no solo se pedirá por “ni una muerta más por aborto clandestino” sino que también “vamos a hablar del FMI porque las mujeres hoy queremos hablar de todos los temas y porque si se aplican esas recetas no va quedar ni salud pública para ejercer nuestros derechos”. Al cierre de su exposición vuelve a remarcar su militancia feminista y socialista y cita una frase de Rosa Luxemburgo: “luchamos por un mundo socialmente igualitario, humanamente diferentes y totalmente libres”

Grunblatt comienza agradeciendo la invitación y continúa “además de socióloga y maestranda en intervención social soy feministas, militante de una agrupación política del campo nacional y popular Agrupación Pingüinos y referente de género de esa agrupación”. Dice que tenía planeado hablar sobre algunas cifras estadísticas pero le parece que ya se han exployado mucho sobre el tema y prefiere referirse a una anécdota: hablando con una especialista de la salud reproductiva en una consulta post parto la médica le dijo que uno de los mayores obstáculos serían los mismos especialistas de la salud. Comenta esta anécdota para hablar de los problemas de la objeción de conciencia aun en los casos legales de interrupción del

embarazo. Para cerrar plantea que desde el movimiento feminista lo que se quiere es que todas puedan elegir sobre su maternidad y si lo desean llevarlo a cabo desde el deseo y no desde la imposición

López comienza agradeciendo a las militantes y activistas que hicieron posible la despenalización pública y social del aborto, hoy se puede discutir en el Congreso gracias al trabajo de muchos años. Ella forma parte del colectivo Ni Una Menos y explica que los femicidios que se denuncian con ese movimiento y movilización son lo más alto de una cadena de violencias que sufren las mujeres y donde el aborto clandestino se sostiene con el sistema que nos violenta diariamente y al mismo tiempo lo intensifica y fortalece. Menciona lo acontecido en Perú durante el gobierno de Fujimori entre 1996 y 2001 cuando se llevó a cabo una campaña de esterilización forzada donde unas 300.000 campesinas quechuahablantes sufrieron ligaduras de trompas con el argumento de que se trataba de impedir la extensión de la pobreza por el exceso de hijos. Y sostiene que esta situación es la misma que la del aborto:

“en ambos procedimientos se nos trata como úteros sujetos a control, el estado se arroga un poder sobre nosotras para impedirnos parir o para obligarnos a parir. La pobreza no se debe a la decisión de tener hijos ni de no tenerlos sino a la expropiación de nuestro trabajo y su conversión en riqueza para otros. En estos días escuchamos argumentos pero también precios, del misoprostol y de los legrados clandestinos. El aborto ilegal implica muchas veces endeudamiento [...] momento inicial de una cadena de deudas que despoja cada vez más a las mujeres”.

Durante los últimos minutos sostiene que en la actualidad deben considerar el reclamo del movimiento de mujeres “un movimiento que no para de crecer y que tuvo picos de masividad cuando en 2015 gritamos Ni Una Menos y este 8 de marzo paramos contra todas las violencias. Ese movimiento dijo cada vez que salió a la calle que reclamaba aborto legal, seguro y gratuito”.

El foco central de estas 7 exposiciones fue el compromiso político con la lucha por la ampliación de derechos para las mujeres y las personas con capacidad de gestar, enmarcado en la lucha del movimiento de mujeres y ejercido desde una figura militante. A través de cómo se presentaban varias de las sociólogas se puede apreciar como ellas mismas se identificaban principalmente con su rol militante. En sus intervenciones también se puede ver el énfasis en historizar el debate y contextualizarlo en una larga lucha del movimiento de mujeres tanto nacional como internacional.

Perfil Intelectual Anfibio (12)

Maria Alicia Gutierrez²², Victoria Tesoriero²³, Juan José Sebreli²⁴, Juan Marco Vaggione²⁵, Nayla Vacarezza²⁶, Florencia Maffeo²⁷, Claudia Anzorena²⁸, Andrea Paz²⁹, Marisa Fournier³⁰, Julia Burton³¹, Lucila Szwarc³² y Elsa Schwartzman³³ son las y los sociólogos considerados como intelectuales anfibios porque entrelazan su compromiso con una causa con su inserción académica. En sus exposiciones se puede apreciar una articulación entre el conocimiento académico y su militancia, una de las formas de presentar sus discursos es aludiendo a reflexiones sociológicas sobre la actualidad. La mayoría comienza hablando de diferentes conocimientos o datos producto de investigaciones propias o ajenas para luego vincularlos con su actividad militante o con la Campaña. Otro aspecto que aparece varias veces en las exposiciones es presentarse como sociólogos que se dedican a una temática específica como lo es el aborto o los derechos.

Gutierrez comienza aclarando que ella es: “Licenciada en Socióloga, docente e investigadora en la Universidad de Buenos Aires, integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al

²² Socióloga, feminista, docente e investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Master en Estudios Europeo-Latinoamericanos, Bradford University, Inglaterra.

²³ Socióloga, doctoranda en Ciencias Sociales en la Universidad de la UBA. Integrante de Católicas por el Derecho a Decidir Argentina y de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito.

²⁴ Sociólogo, filósofo, historiador y crítico literario.

²⁵ Abogado, Doctor en Sociología y en Derecho, investigador del CONICET y profesor de la Universidad Nacional de Córdoba.

²⁶ Socióloga por la UBA. doctoranda en Ciencias Sociales (UBA) e investigadora del CONICET.

²⁷ Socióloga por la UBA., Profesora en Enseñanza Secundaria, Normal y Especial de Sociología UBA, estudiante de la Maestría en Derechos Humanos y Políticas Sociales, integrante de FUSA y de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito

²⁸ Doctora en Ciencias Sociales. Magister en Política y Gestión de la Educación. Diplomado Superior en Ciencias Sociales con especialización en Género y Políticas Públicas. Licenciada en Sociología (FCPyS, UNCuyo; 2002). Investigadora del CONICET. Integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito en Mendoza.

²⁹ Socióloga por la UBA. Maestría en Salud Pública UBA. En 2010 entró a la Dirección Nacional de Salud Mental y Adicciones formando parte del equipo de epidemiología y en 2014 a la Dirección de Epidemiología del Ministerio de Salud de la Nación. Integrante de la Fundación Soberanía Sanitaria. Activista en Fortaleza 85.

³⁰ Socióloga, investigadora y docente del Área de Política Social del Instituto del Conurbano (UNGS). Dirige la Diplomatura en Géneros, Políticas y Participación de la UNGS. Integrante de la Colectiva Feminista Conurbanas.

³¹ Socióloga egresada de Universidad Nacional del Comahue e investigadora del CONICET, integrante de Socorristas en Red, feministas que abortamos.

³² Licenciada en Sociología (UBA). Magister en Género, Política y Sexualidad, École des Hautes Études en Sciences Sociales, París. Becaria doctoral de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica con sede en el Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES). Militante de Seamos Libres e integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito.

³³ Socióloga, docente UBA. Campaña aborto legal, seguro y gratuito

Aborto Legal Seguro y Gratuito y coordinadora del área de incidencia política de FUSA³⁴”. Habla desde su conocimiento académico y al mismo tiempo resalta la lucha de la Campaña y del movimiento de mujeres, y cómo gracias a esa lucha se fueron conquistando derechos. Hace reflexiones sobre cuestiones sociológicas como por ejemplo la manera de concebir y definir a la sociedad pero siempre vuelve a la vinculación con la lucha por la conquista de derechos.

Tesoreiro se presenta como “Soy socióloga, soy doctorando en ciencias sociales por la Universidad de Buenos Aires, soy integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal Seguro y Gratuito y también de Católicas por el Derecho a Decidir”. Ella también habla desde sus conocimientos académicos pero siempre en vinculación con los objetivos de la Campaña.

Vaggione resalta la lucha de las mujeres a lo largo de la historia desde una perspectiva comprometida con ella pero al mismo tiempo habla desde su lugar de académico, es por eso que podemos ver que existe una articulación entre su práctica académica y militante. En la exposición de Sebrelí también podemos encontrar una articulación entre su militancia sobre los derechos sexuales y reproductivos y su desarrollo académico, en su exposición comienza reflexionando sobre el derecho a la vida y como detrás de este concepto y de las argumentaciones en torno al mismo se invisibiliza en realidad un tema central como lo es la regulación sexual de la población. Siempre en su postura crítica con respecto a la Iglesia y a las religiones sostiene que “Los que defendemos la libertad sexual [...] debemos estar también en esta lucha”, incluyendo este debate en la larga lucha por las libertades sexuales.

Vacarezza entrelaza su conocimiento académico con su militancia en la Campaña. Ella dice que “Como Doctora en Ciencias Sociales y como investigadora del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) me dedico al estudio de la experiencia social del aborto y a la reflexión acerca del rol de los afectos y de las emociones en este debate público”. En esta declaración se ve la vinculación que ella misma propone entre su desarrollo académico y su militancia. Ella es coautora de un libro que gira en torno a como la clandestinidad de las prácticas abortivas es fomentada por la ilegalidad y como esta protege negocios y profundiza desigualdades.

Maffeo comienza agradeciendo la posibilidad de hablar en el debate y espera:

³⁴ Grupo FUSA está integrado por FUSA Asociación Civil (FUSA AC) y Casa FUSA, que constituyó un equipo de reconocidos médicos de la Argentina con amplia experiencia en el trabajo interdisciplinario con adolescentes y jóvenes en el ámbito de la salud.

“poder compartir alguno de los aprendizajes y las reflexiones que he hecho como socióloga que investiga acerca del sistema de salud desde la Universidad de San Martín y desde FUSA pero fundamentalmente por mi experiencia acompañando a mujeres en situación de aborto y en situación de violencia y como parte del movimiento feminista en la colectiva feminista Conurbanas y en la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto legal, Seguro y Gratuito”.

Aunque ella le da una gran importancia a su experiencia en la Campaña y en Conurbanas podemos ver que existe una gran articulación entre su rol de socióloga y el de militante. Los límites entre los diferentes perfiles y las diferencias que se marcan pueden ser sutiles, pero parece pertinente ubicar a Maffeo en esta categoría porque entendemos que utiliza conceptualizaciones sociológicas para dar cuenta de diferentes problemáticas que están atravesadas por su militancia.

Anzorena comienza agradeciendo la oportunidad de estar ahí y a las compañeras de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito: “Las palabras que quiero compartir son producto de años de reflexiones científicas y políticas, desde un saber situado, colectivo y comprometido con los derechos humanos”. En esta forma de presentarse podemos ver la articulación entre sus diferentes roles o actividades. Plantea que si el aborto ocurre aunque sea legal no se deberían mantener leyes anacrónicas e ineficaces,

“el aborto es una práctica concreta que muchas experimentan, viven y significan de diferentes modos. El Estado tiene que enfrentar el asunto, desentenderse es no asumir la responsabilidad social e institucional de las fallas y la discriminación en el acceso a la salud y a la justicia en que vivimos la mitad de la población del país. Como hemos dicho incansablemente, el aborto legal es la gran deuda que la democracia tiene con las mujeres en el camino emprendido de reconocernos como ciudadanas.”

Paz se presenta como:

“socióloga, docente, trabajé 6 años en el Ministerio de Salud de la nación en áreas de epidemiología, soy integrante del equipo de salud y género de la organización Soberanía Sanitaria y activista en Fortaleza 85. Soy bisnieta de Antonieta Sartorato muerta en la década del 30 por un aborto clandestino, soy mamá de Emilia y Elena, soy una de las cientos de miles de mujeres que por año abortamos en nuestro país”.

Podemos en sus planteos reflexiones sociológicas que se entrelazan con la militancia feminista de la expositora:

“¿a que se oponen los que se oponen a esta ley? si la penalización de la práctica no desalienta su realización lo que queda por pensar es que se oponen, quizás de un modo naturalizado e inconsciente, a una redistribución del poder a favor de las mujeres y personas gestantes porque lo que sí está en disputa hoy en este debate es el poder de decidir sobre nuestros cuerpos, nuestra sexualidad y nuestra salud reproductiva y no reproductiva. Lo que debatimos hoy es si el ejercicio de nuestra soberanía corporal será legal o no.”

Fournier al llegar al micrófono dice “Con este pañuelo verde estamos a favor de la vida” y procede a agradecer por la apertura del espacio de debate y por permitirle participar del mismo. Agrega que es “además investigadora y docente de la licenciatura y el área de Política Social de la Universidad Nacional de General Sarmiento” y remarca que las ideas que expondrá las ha pensado junto a Conurbanas “una colectiva que me guía hace 10 amorosos años desde su creación.” Podemos ver como articula sus diferentes roles en su presentación, a lo largo de la exposición también se ve como desde su rol de socióloga realiza actividades en Conurbanas. Habla sobre cómo han bajado la cantidad de abortos y las tasas de morbilidad de las personas gestantes en los países que han legalizado la interrupción voluntaria: “entendemos que no se debe negar la evidencia empírica y que tampoco se debe mentir sobre la evidencia empírica y sobre las implicaciones benéficas que tiene la legalización y mortíferas de la clandestinidad del aborto en nuestro país y en el mundo”.

Desde Conurbanas realizaron un cuestionario a diferentes grupos poblacionales sobre a cuántas personas conocían que habían realizado una interrupción voluntaria del embarazo, la cifra no baja de 2 y llega hasta 50. También realizaron la tarea de recopilar testimonios de abortos en la clandestinidad y recibieron muchos testimonios escritos contando terribles experiencias y manifestándose a favor de la legalización del aborto.

Burton no tiene dudas de que este debate se llegó a instalar en la agenda pública gracias al movimiento feminista y de mujeres en las calles y resalta el importante rol de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Le parece pertinente remarcar esto porque es desde allí que surge la red de socorristas de la cual va a hablar: “Desde 2012 existe Socorristas en Red, feministas que abortamos, una articulación de colectivas feministas de todo el país que brindan información sobre usos seguros de medicación para abortar y acompañan en las mujeres a sus decisiones”. Continúa diciendo: “Como socióloga que contribuye al análisis de los datos estadísticos de la red, en estos minutos voy a presentar dos

tipos de información. Por un lado del año 2017 y por otro lado algunos datos que refieren a la serie histórica 2014 - 2017”.

Procede a explicar que los datos se obtienen de mujeres que fueron entrevistadas o acompañadas, las primeras comprenden a las mujeres que asistieron a talleres colectivos donde se brinda información basada en los protocolos de la OMS y las segundas son las mujeres que efectivamente fueron acompañadas por las socorristas durante un aborto. Analiza diversos datos de los diferentes periodos como por ejemplo varios aspectos sobre la edad, el nivel educativo, la situación laboral y las creencias religiosas de las entrevistadas y remarca que todos estos datos están en un material que pone a disposición de los diputados y diputadas que estén interesados.

Szwarc se define en su presentación diciendo: “Soy becaria doctoral cedes-conicet y docente en la Universidad Nacional de San Martín. Señores Diputados, Señoras Diputadas agradezco principalmente este espacio como investigadora en temas de salud y género y como militante.” En primer lugar quiere traer la memoria y la presencia de sus compañeras de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito, de sus compañeros de Seamos Libres, de la Red de Profesionales de la Salud por el Derecho a Decidir y de Socorristas en Red junto a quienes se formó en acompañamiento en aborto seguro y feminista. Esta manera de acompañar surgió en Argentina en gran parte por una militante lesbiana que se animó a dar información sobre abortos con pastillas y gracias a muchas mujeres que anteriormente salieron a la calle a romper el silencio sobre el aborto, antes aun de los 13 años que lleva la Campaña. Podemos ver que recupera fuertemente la larga trayectoria del movimiento feminista en Argentina y al mismo tiempo le da una importancia a lo académico y a lo científico cuando más adelante sostiene:

“nosotras en cambio historizamos nuestras posiciones y defendemos una mirada crítica de la salud y el discurso científico pero no renunciamos a él. Creemos en las políticas públicas basadas en evidencia científica de calidad con perspectiva de género que partan de una realidad que es desigual e intervenga para modificarla”.

“Participo en estas jornadas como integrante de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Agradezco a mis compañeras con quienes comparto el haber logrado que se abran por fin las puertas del Congreso Nacional. También protagonistas y hacedoras de los que quiero compartir. Soy feminista,

socióloga , docente investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires en la cátedra Sociología de la Salud.”

Así se presentó Schwartzman y continua contando cómo académicamente se empezaba a investigar sobre el aborto en los 2000 aunque con las limitaciones que existían sobre un tema ocultado socialmente y poco trabajado, desde entonces se ha avanzado para poder analizar al aborto como un tema de salud, de autonomía y de derechos humanos. De a poco lo que se desconocía se hacía visible y aumentaban las preguntas sobre el tema académica y políticamente. También habla sobre la declaración que emitió la campaña en el 2005 y sobre la campaña de firmas de planillas para la adhesión al proyecto de ley; esta estrategia planeaba dar visibilidad y lo logró instalando el debate en el ambiente público y en la agenda política: “Hemos logrado la despenalización social del aborto”. Continúa hablando de las desigualdades que atraviesan las mujeres a la hora de acceder a un aborto según su posición económica, social y cultural y como no se debe imponer una educación sexual que adoctrine y limite las conductas sexuales. Les dice a los diputados que escuchen lo que está pasando afuera del recinto y que no se va a poder frenar lo que ya está en marcha allí. Cierra la exposición con el lema de la campaña: “Educación sexual para decidir, anticonceptivos para no abortar, aborto legal para no morir”.

La categoría de intelectual anfibio/a surge como ese lugar donde el compromiso académico y militante se entrelazan de manera articulada, aparece como una categoría potente a la hora de pensar las formas de ejercer la sociología desde una mirada crítica y comprometida con la realidad social que analiza. A lo largo de sus presentaciones la mayoría de las y los sociólogos nombraban primero su condición de profesionales académicos antes que su participación o militancia en un espacio o movimiento. Esto no le quita valor a sus militancias sino que enfatiza su parte académica; la mayoría de las líneas de investigación de de estos intelectuales estaban fuertemente vinculada con el ámbito o la entidad donde militan. La manera en la que desarrollan las exposiciones da cuenta de cómo desde su condición de sociólogos/as pudieron realizar diversas investigaciones o prácticas que pudieran aportar nuevos conocimientos a las temáticas con las que se vinculaban en su militancia.

Reflexiones sobre los diferentes perfiles presentes en el debate

A través de esta clasificación podemos dar cuenta de las diferentes vinculaciones que existen entre las exposiciones y las trayectorias académicas y laborales de los expositores. Observar

una amplia variedad en los perfiles de los sociólogos expositores: se identificaron 4 con perfil experto, 6 con perfil académico, 7 con perfil militante y 12 con perfil intelectual anfibia.

A partir de este pequeño relevamiento se identificó una amplia mayoría con un perfil intelectual anfibia, casi la mitad de las 27 sociólogas/os expositoras. Se encontraron casi tantos perfiles intelectuales académicos como militantes. Si tenemos en cuenta que la mayoría de ellos son egresados de la carrera de Sociología de la UBA podremos rastrear las diferentes concepciones que se fueron teniendo a lo largo de los años sobre cómo y para qué se debía ejercer la sociología. Como ya desarrollamos en el apartado conceptual la carrera tiene una marcada tendencia a formar profesionales con un fuerte perfil académico e intelectual cosa que se ve reflejada en este análisis. Al mismo tiempo también se puede divisar el impacto que tuvo la politización de la carrera durante los 60 y 70 y como esto se manifestó en una concepción más crítica y a la vez comprometida políticamente, la importancia del ejercicio crítico y de la militancia política sigue presente en el ejercicio profesional de los y las sociólogas.

Si la categoría de intelectual anfibia no se estuviera utilizando en este análisis podríamos decir que la mayoría los perfiles se dividirían entre intelectuales y militantes, ya que solo 4 perfiles fueron identificados como expertos. Pero lo interesante de este concepto es que nos permite indagar un poco más profundo y pensar como estos dos perfiles que aparecen como un par dicotómico pueden articularse y dar lugar a un ámbito del ejercicio de la sociología donde los concomitamientos que se puedan construir sirvan para analizar, criticar e intentar transformar la realidad social. Creo que esta categoría nos permite ver como las diferentes concepciones que se tuvieron y se tiene sobre la disciplina conviven actualmente.

Conclusiones finales

Retomar en este último apartado las preguntas que nos planteamos en la introducción nos ayuda a dar un cierre a esta ponencia: ¿Cómo intervienen los sociólogos en el debate sobre la despenalización y legalización del aborto? ¿Cuáles son sus trayectorias y en función de qué aspectos los convocan a dar la exposición? Podemos arrojar algunas respuestas tentativas a estas preguntas, en general los sociólogos/as intervienen a partir de sus conocimientos académicos y experiencia en investigación vinculándola con su militancia política. El perfil de intelectual anfibia es con el que más sociólogos y sociólogas fueron identificados, sus

discursos y su forma de presentarse ante el público enfatizaban la articulación de estos dos roles; es decir académico y militante.

El marcado perfil académico e intelectual que imprime principalmente la UBA en la formación profesional parece estar articulándose con una perspectiva más militante y comprometida con la lucha del movimiento de mujeres aunque no dejando de lado sus conocimientos académicos. Este aspecto también puede entenderse si tenemos en cuenta la gran politización que atravesó la carrera principalmente en la década de los 70.

Se identificaron 7 perfiles militantes y 6 académicos, estas categorías no son estáticas y nos sirven para poder catalogar las diferentes intervenciones a partir de sus rasgos más distintivos. Podemos decir que los militantes le dieron una importancia significativamente mayor al relato sobre la lucha del movimiento de mujeres y las labores de la Campaña mientras que los académicos se enfocaron en brindar sus conocimientos desde los diferentes campos de la sociología para darle una base argumental a la defensa de su posición (mayoritariamente a favor).

En cuanto a la inserción profesional en diferentes ámbitos: privado, estatal o tercer sector podemos observar que hay una fuerte mixtura. La mayoría de los sociólogos expositores han incursionado en más de uno de estos sectores y muchas veces simultáneamente. Podemos decir que la inserción profesional no fue una variable determinante para analizar los diferentes perfiles ya que en general todos pasaron por varios sectores a lo largo de su trayectoria. Queda como tarea pendiente abordar otros debates públicos donde hayan intervenido sociólogas y sociólogos para ver en ese caso cuales fueron los perfiles que emergieron.

Bibliografía:

- AVALOS, Pablo (2014) “Un toque de atención sociológica a los problemas de los argentinos Estudio acerca de los roles y perfiles de la sociología en torno al conflicto agropecuario patronal del año 2008 en Argentina”. *VIII Jornadas de Sociología de la UNLP*.
- BARRANCOS, Dora (2018). “La ley abortada: Notas sobre el debate de la interrupción voluntaria del embarazo”. *Salud Colectiva*, (373 – 376). Recuperado de <https://digital.cic.gba.gob.ar/handle/11746/8548>
- BELTRÁN G. (2010) “Las ciencias sociales y el surgimiento de un mercado del saber experto. Las bifurcaciones de la sociología argentina en el final del siglo XX”. *¿Que hacen los sociólogos?*,(pp 49 – 72)
- BLOIS (2013), “Entre la autonomía y la heteronomía. Socialización universitaria y prácticas profesionales de los sociólogos en la Argentina”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*; 58; 218; 8-2013; 209-231. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
- BLOIS (2013), “La trayectoria de la sociología en Brasil y Argentina y las prácticas profesionales de los sociólogos. Un estudio comparado”
- BLOIS (2016),”Profesión, compromiso y militancia. Las disputas por la definición de la sociología en la Argentina” *Horizontes Sociológicos vol. 4* (p 10 – 33).
- BLOIS (2017), “La sociología como profesión en Argentina desde mediados del Siglo XX”. *Cuadernos de Pesquisa, Vol. 47* (p. 938 – 962), San Pablo.
- BONALDI, Pablo, y BLOIS, Juan Pedro. (2014). “¿Intelectuales, expertos o académicos? La socialización universitaria de los sociólogos en la Universidad de Buenos Aires desde la vuelta de la democracia”. *Revista Virajes, Vol. 16, No. 1*. Manizales: Universidad de Caldas.
- BURAWOY Michael (2005) “Por una sociología pública”. *Política y Sociedad, Vol. 42 Núm. 1*: (197 – 225).
- DEZA, Soledad (2018). “Aborto y palabras: el discurso como lupa”. *Con X*, (1 – 22). Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/conequis/article/view/4967>

- DIEZ, M. A. (2017), “La Sociología como profesión: desencuentros entre la formación académica y la inserción laboral”
- FELITTI Karina y PRIETO Sol (2018). “Configuraciones de la laicidad en los debates por la legalización del aborto en la Argentina: discursos parlamentarios y feministas (2015-2018)”. *Salud Colectiva*, (405 – 423). Recuperado de <https://digital.cic.gba.gob.ar/handle/11746/8552>
- MORRESI, S., & VOMMARO G. (2011), “Saber lo que se hace. Expertos y política en Argentina”, Buenos Aires: Prometeo-UNGS.
- PEREYRA Diego (2007), “Cincuenta años de la Carrera de Sociología de la UBA: Algunas notas contra-celebratorias para repensar la historia de la Sociología en la Argentina”. *Revista Argentina de Sociología*, 5(9), (153-159).
- PEREYRA Diego, Magdalena Balcaza Blanch, Vanina Paiva, Lautaro Lazarte, Esteban Vila (2015), “Atención, sociólogos trabajando. Desafíos de la inserción profesional de los primeros sociólogos y sociólogas en Argentina (1961-1985)”, *Política & Sociedade*, XIV, 31, 2015: (227 – 255), Florianópolis
- PEREYRA Diego (2017), “Notas sobre la crisis de la sociología argentina. Formación y desarrollo profesional en cuestión”, *Entramados y Perspectivas*, Revista de la Carrera de Sociología, VII, 7, 2017: (96-129).
- SVAMPA Maristella (2007), “Reflexiones sobre la sociología crítica en América Latina y el compromiso intelectual en Conferencia” *XXVI Congreso Asociación Latinoamericana de Sociología*.

Anexo

Links de las listas de expositores de la página de la cámara de diputados:

Martes 10/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0476.html

Jueves 12/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0484.html

Martes 17/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0491.html

Jueves 19/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0495.html

Martes 24/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0499.html

Jueves 26/04 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0505.html

Jueves 03/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0512.html

Martes 08/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0519.html

Jueves 10/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0528.html

Martes 15/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0536.html

Jueves 17/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0541.html

Martes 22/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0550.html

Jueves 24/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0559.html

Martes 29/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0563.html

Jueves 31/05 https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0575.html

Cuadro de perfiles de los y las sociólogas expositoras según título y universidad

Perfil	Nombre y Apellido	Posición	Título y Universidad
intelectual/ academico	Roberto Gargarella	A favor	Abogado y Sociólogo por la Universidad de Buenos Aires. Master en Ciencia política por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Bs.Aires. Doctor en derecho por la Universidad de Buenos Aires. Master of Laws (LL.M.) y Doctor en Jurisprudencia (J.S.D.) ambos por la University of Chicago Law School.
	Fortunato Mallimaci		Diploma de la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, Maestría en DEA- Magister y Doctorado de Sociología de la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales
	Verónica Giménez Béliveau		Licenciada en Sociología y Doctora en Ciencias Sociales de la UBA
	Juan Cruz Esquivel		Licenciado en Sociología Universidad de Buenos Aires. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de San Pablo, Brasil y Pos-Doctorado en Ciencias Sociales, Universidad Católica de San Pablo, Brasil
	José Manuel Morán Faúndes		Licenciado en Ciencia Política por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Magíster en Sociología por la Universidad Nacional de Córdoba. Doctor en Estudios Sociales de América Latina.
	Carlos Lista		Abogado (UNC), Doctor en Derecho y Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba
intelectual anfíbio	Lucila Szwarc	A favor	Licenciada en Sociología (UBA). Magister en Género, Política y Sexualidad, École des Hautes Études en Sciences Sociales, París.
	Elsa Schwartzman		Licenciada en Sociología de Universidad de Buenos Aires
	Juan José Sebreli		Licenciado en Sociología y Filosofía de la UBA
	Florencia Maffeo		Licenciada en Sociología, Profesora en Enseñanza Secundaria, Normal y Especial de Sociología UBA

	Juan Marco Vaggione		Abogado de la Universidad Nacional de Córdoba. M.A (Master of Arts) y Ph.D en Sociología del New School for Social Research de Nueva York.
	Nayla Vacarezza		Licenciada en Sociología y Doctora en Ciencias Sociales de la UBA
	Marisa Fournier		Licenciada en Sociología pero no queda claro desi de la UNGS
	Andrea Paz		Licenciada en Sociología de Universidad de Buenos Aires. Maestría en Salud Pública (UBA)
	Julia Burton		Licenciada en Sociología egresada de Universidad Nacional del Comahue
	Claudia Anzorena		Licenciada en Sociología de FCPyS, UNCuyo. Especialista en género y políticas públicas PRIGEPP, FLACSO. Magíster en Política y Gestión de la Educación UNLuján y Doctora en Ciencias Sociales UBA.
	Maria Alicia Gutierrez		Licenciada en Socióloga de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Master en Estudios Europeo-Latinoamericanos, Bradford University, Inglaterra.
	Victoria Tesoriero		Licenciada en Socióloga, doctoranda en Ciencias Sociales en la Universidad de de Buenos Aires
Militante	Victoria Freire	A favor	Licenciada en Sociología de Universidad de Buenos Aires
	Graciela Di Marco		Licenciada en Sociología de la Universidad Católica (UCA) y Doctora en Ciencias Sociales de la UBA. Dra. Honoris Causa por la Universidad Nacional de Misiones.
	Virginia Franganillo		Licenciada en Sociología (buscar de que universidad)
	Manuela Castañeira		Licenciada en Sociología de Universidad de Buenos Aires
	Ruth Salomé Grunblatt		Licenciada en Sociología (UBA), maestranda en Intervención Social (UBA)
	María Pía López		Licenciada en Sociología y Doctora en Ciencias Sociales de la UBA
	Agustina Vidales Agüero		Licenciada en Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.
Experto	Sandra González Altea	A favor	Licenciada en Derecho por la Universidad de Granada (España), doctora en 'Estudios Iberoamericanos: Realidad Política y Social', Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, tiene una diplomatura en 'Estudios de las Mujeres y Políticas Sociales' por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
	Silvina Ramos		Licenciada en Sociología, Universidad del Salvador (Diploma de Honor), Buenos Aires .Estudios de posgrado en investigación social el Programa Latinoamericano de Formación de Investigadores del CEDES, Centro de Estudios de Estado y Sociedad, Buenos Aires
	María Elena Critto	En contra	Licenciada en Sociología de la Universidad de el Salvador (USAL)

Maria Angelica Gelli	Abogada y Especialista en Sociología Jurídica, Facultad de Derecho, UBA
----------------------------	--