

VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata, 2010.

La triangulación metodológica en sociología: avances y limitaciones.

Lema, Carlos.

Cita:

Lema, Carlos (2010). *La triangulación metodológica en sociología: avances y limitaciones. VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-027/97>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eORb/K1Y>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

VI JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UNLP

MESA 7: LA TRASTIENDA DE LA INVESTIGACIÓN

Coordinadores:

Ma. Laura Pagani (UNLP); mlpagani76@gmail.com

Micaela Bazzano (UNLP); mmicaelabazzano@hotmail.com

Iván Galvani (UNLP); ivangalvani@yahoo.com.ar

Nombre del archivo: LEMA LA TRIANGULACIÓN METODOLÓGICA EN
CIENCIAS SOCIALES: AVANCES Y LIMITACIONES 7.PDF

AUTOR: CARLOS ALFREDO LEMA

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS
AIRES**

alema@mail.fsoc.uba.ar

PONENCIA .

**LA TRIANGULACIÓN METODOLOGICA EN SOCIOLOGÍA: AVANCES Y
LIMITACIONES.**

I.- INTRODUCCIÓN:

La presente plantea algunos elementos para la reflexión sobre las metodologías y técnicas de triangulación metodológica producto de investigaciones realizadas y de la docencia sobre el tema. En este sentido en los últimos años se ha avanzado mucho en esta área. Desde aquellos trabajos de Jicks hasta algunos más avanzados que discuten e interpelan a quienes trabajan con ella. Consideramos que la triangulación debe tomar en consideración: los métodos, técnicas e investigadores. Por otro lado, consideramos que no existen “Manuales” que nos resuelvan en forma “Mágica” los pasos a seguir. Queremos manifestar con esto que la triangulación implica conceptualmente un proceso reflexivo que debe realizarse en conjunto. Además, existen diferentes “Grados” o niveles de triangulación desde algunos más sencillos a otros más complicados y sofisticados. Otro aspecto importante a tener en consideración está vinculado a los requisitos que se deben satisfacer a la luz de criterios de objetividad que le confieran validez y confiabilidad a los datos obtenidos. Si bien se ha avanzado en esta temática, es importante debatir sobre si la triangulación constituye una metodología, una técnica,

o alguna otra alternativa. Nuestra intención es aportar elementos conceptuales y empíricos a fin de contribuir a la elucidación y fortalecimiento de la triangulación metodológica, así como, advertir y poder identificar sus limitaciones.

II.- ASPECTOS EPISTEMOLÓGICOS, METODOLOGICOS, TEÓRICOS Y/O DE TÉCNICAS DE ARTICULACIÓN CUALI-CUANTITATIVA.

Constituyen un tema áspero abordar aspectos de una temática como la metodología y en particular los procesos de “triangulación metodología”. Por otro lado, los aspectos de docencia, tanto de grado como de postgrado, constituyen un universo que escapa a esta ponencia.

Nos parece importante advertir la necesidad de dilucidar que nos encontramos ante un problema que tiene sus raíces en aspectos epistemológicos, paradigmáticos, metodológicos y/o de técnicas de investigación.

No cabe duda que si de procesos de triangulación se refiere todos los investigadores triangulamos de alguna forma, claro está, que esta triangulación puede referirse a dimensiones muy simples o muy complejas. Por esto es que nos parece conveniente abordaje del tema que plantea Bericat en los denominados procesos multimétodos y allí presenta una segmentación, si bien esquemática, o clasificación interesante de multimétodos donde centralmente presenta a) Combinación B) Complementación y c) triangulación. Es decir, desde esta perspectiva quedarían más evidentes los diferentes procesos multimétodos. Donde la tercera categoría triangulación aparecería claramente como aquella que aborda los aspectos más complejos del proceso y las dos primeras los aspectos más simples. Queda la Triangulación desagregada en intramétodos e íntermétodos.

No obstante, los aspectos de validación de los resultados obtenidos tienen una complejidad sustantiva. Responder a interrogantes cómo: ¿Hemos logrado una articulación exitosa? ¿Nos hemos aproximado de algún modo a lo que buscamos? Las respuestas a estos y otros interrogantes reciben distintas respuestas según el autor que abordemos y los criterios que asumamos. Es decir, queda una zona “gris” donde la validación queda como suspendida o no resulta evidente.

Los ejemplos que presentan los autores citados en la bibliografía como así también los que surgen de nuestras propias investigaciones potencian estas dudas. Si bien es necesario dejar en claro que apoyamos la necesidad de potenciar los procesos de triangulación o articulación de diferentes métodos.

Como sabemos, los obstáculos se presentan cuando avanzamos en los procesos de articulación cuali-cuanti ingresando en proyectos y contextos sociales más complejos.

III) LA CONSTITUCIÓN DE UNA GUÍA, FORMULARIO O FORMATO.-

La ausencia de un protocolo establecido previamente programado distinguiendo en diferentes pasos o instancias como se debe proceder en las situaciones de triangulación que establezca en forma prescriptiva las etapas o pasos a seguir en estas situaciones constituye una necesidad mencionada por todos los autores conocidos pero que en definitiva nunca se llega a concretar. En tal caso el problema debería formularse en forma interrogativa ¿Cuáles son los motivos que impiden o limitan la formulación de un “Protocolo” o “Guía” en los procesos multimétodos? Sin lugar dudas planteamos que la diversidad de dimensiones y contextos de investigación, además los propósitos mismos de cada investigación son algunos de los problemas que juegan en este impedimento. Esto está relacionado a lo que podríamos denominar el “Extremo superior”, pensando en un continuo, se torna complicados o vidriosos, tanto los procedimientos mismos como los resultados obtenidos. Es decir, ¿Cuándo hemos logrado una triangulación “exitosa” y cuando no? Y de ser este último resultado ¿Cómo se lo interpreta? Esto nos coloca ante el problema o dilema de validez y confiabilidad de los resultados alcanzados. Incluso, ante la posibilidad de que justifiquemos mediante estas metodologías los resultados que nos convienen.

No sé si está demás manifestar que sería interesante que hubiese una especie de referato al respecto o alguna otra forma que nos garantice la validez y confiabilidad de los resultados obtenidos.

IV.- TIPOS DE TRIANGULACIÓN.

Por triangulación se entiende generalmente un conjunto muy amplio y diverso de combinación de métodos cuali-cuantitativos y aquí nos encontramos ante una dificultad

de que este concepto abarca una multiplicidad de situaciones. Considero que es necesario ir avanzando en lograr poder desagregar cada una de ellas y asignarle un nombre determinado (nuevo concepto) para no perdernos en esta búsqueda de procesos que por el momento denominaremos provisoriamente de “triangulación” ante la imposibilidad de hasta el presente encontremos conceptos más ajustados. Espero y esta es mi intención que en estas jornadas podamos avanzar en este sentido.

Recuerdo lo que nos sucedió con el concepto de empleo precario: años nos pasamos intentando operacionalizar este concepto que por surgir de un concepto por residuo y que abarcaba múltiples situaciones era muy difícil en tanto no se fuera elucidando y conceptualizando las diferentes formas de empleo precario. Cito este caso que si bien puede tener diferencias importantes creo que apunta a advertir la complejidad de conceptos con que nos encontramos en ciencias sociales y en sociología en particular.

Por otro lado, se presentan triangulación de investigadores, (procedimientos de investigaciones múltiple disciplinarias), de métodos y de técnicas. Es común en la enseñanza de métodos cualitativos y cuantitativos, tanto en grado como en postgrado que ambos tienen posibilidades y limitaciones. Si bien en lo referente a los métodos cuantitativos sucede con menor intensidad, no se plantean claramente ante los alumnos las múltiples limitaciones que los mismos tienen. Las lógicas internas que lo atraviesan, los recursos a los que se apelan, y en definitiva aspectos naturalizados que son incorporados sin cuestionamiento o con muy poco “dificultad”. Tal vez esto se presente porque los mismos cuentan con una trayectoria más antigua y/o por que están vinculados a paradigmas positivistas. Como las ciencias sociales y en particular la sociología tienen sus raíces en vínculos positivistas esta puede ser una de sus razones. Es curioso advertir que en la docencia tanto de grado como de postgrado los métodos cuantitativos son incorporados sin mucho cuestionamiento, mientras que en los cualitativos se encuentran siempre obstáculos, tanto sea metodológicos como epistemológicos. Si bien quien esto escribe proviene del área cuantitativa y esto me permite conocer sus posibilidades como limitaciones no es tan así en el área cualitativa. Si analizamos la trayectoria de la investigación en sociología podemos advertir que si bien ha predominado en los primeros años, y después de las duras luchas por lograr que la sociología adquiriera un estatus epistemológico aceptado y reconocido académicamente como tal a nivel internacional, también no podemos desestimar que a

partir de los años 1970 en adelante se impone un avance importante de los métodos cualitativos importante.

VI.- A MODO DE CONCLUSIONES

Consideramos que los obstáculos encontrados se vinculan más a problemas epistemológicos que de otro orden si bien no desconocemos la importancia de cada uno de los diferentes aspectos que hacen a la “Triangulación” Así es que las formas de generar nuevos conocimientos, como la validez de los datos obtenidos son fundamentales y legitiman los resultados de la investigación. Pero claro, esto no es todo, desde el momento mismo en que un investigador define la forma de abordar un problema de investigación, el tipo de datos que son de su interés, la forma de capturarlos, de sistematizarlo y de interpretarlo como así también de generalizarlos ya está, asumiendo una elección en este sentido. La determinación del tema de estudio va a definir el proceso de investigación.

Posteriormente surgirá la necesidad de articular diferentes metodologías y en tal caso este es el propósito de esta reunión.

Bibliografía:

Bericat, E: (1998): “La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social”. Ed.Arial.Barcelona

Bryman, a (1984):” Teh debate about Quantitative and qualitative research : A question of method or epistemology. The british journal of sociology Vol XXXV Nro. 1 Pag.7592.

------(1992): “quantitative qualitative : further reflection on their integration” en Branen (ed) Mixin Methods:qualitative and cuantitative research.Londes, Unwin Hyman.

Cohen, N y Piovani, J (2008): “La metodología de la investigación en debate”. Segunda parte: capítulos 1, 2,3, y 4 .ED. EDUP-EUDEBA. Ciudad de las Plata.

Cortes, F y Rubalcava, R (1987): “Métodos estadísticos aplicados a la investigación en Ciencias sociales: análisis de asociación”. (Capítulo 2 y 3) ED. El Colegio de México. México.

Cortes, F y Rubalcava, R (1991): “Consideraciones sobre el uso de la Estadística en ciencias sociales: estar a la moda o pensar un poco”. ED. CES, El Colegio de México, EEUU de México, D.F.

Denzin, N.(1970) “The research actA Theoretical introduction to Sociological Methods. Chicago.Aldine

Denzin,N y Lincol.Y (1994) “handbook of qualitative research . Thousand Oaks, Sage
Jick, T : Mezclando Métodos cuantotativos y cualitativos: triangulación en acción”

Traducción de Florel y Pablo Forni

Forni, F; Gallart, M y Vasilachis, Irene: (1992)”Métodos cualitativos II: la práctica de la Investigación”. (Capítulo I) ED. CEAL.Buenos Aires.

Galtung, J. (1978): “Teoría y métodos de la investigación Social”. Tomo I. ED. EUDEBA. Capítulos: Primera parte. Ciudad de Buenos Aires.

Glasser, B y Straus,A (1967): “The discovery of grounded theory :estrategias for qualitaive reserch.Chicago Aldine

Kish, L. (1995): “Diseño estadístico para la investigación”. (Capítulo. 1 y 2). ED. Siglo XXI Editores. Madrid.

Lazarfeld, P y Otros (1984): “El Análisis de datos en la investigación Social”. ED. Nueva visión.

Marradi, A; Archenti, N; y Piovani, J: (2007): “Metodología de las ciencias sociales”. (Capítulos 1, 2,3, 5, 6, 7,8, 9, 10,11 y 12). ED. Emecè. Buenos Aires

Mora, H (2006): “Complementación de métodos en investigación social: Una reflexión en torno a las implicancias teóricas y las prácticas metodológicas”. Publicado en Revista *Anthropos* N° 205, Barcelona. España

Sautu, R: (Compiladora) (2007): “Prácticas de la investigación cuantitativa y Cualitativa: articulación entre la teoría, los métodos y las técnicas”. Introducción, capítulo 1, 6 y 11. ED. Lumier, Buenos Aires.

Sautú, R: (1988): “El método bibliográfico: la reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores”. (Capítulo 1). ED de Belgrano Buenos Aires.

Weber, M. (1990): “Ensayos sobre metodología”. (Capítulos 1 y 3, 4 y la advertencia sobre la edición en castellano, introducción). ED. Amorroutu. Buenos Aires.