

Nueva división político-administrativa en la ciudad de Buenos Aires: ¿nueva conformación de espacios territoriales?.

Gisela Carello y Martín Moreno i.

Cita:

Gisela Carello y Martín Moreno i (2007). *Nueva división político-administrativa en la ciudad de Buenos Aires: ¿nueva conformación de espacios territoriales?.* IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Huerta Grande, Córdoba.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-028/126>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eQa4/SWs>

LAS COMUNAS: NUEVA DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, ¿TAMBIÉN NUEVA CONFORMACIÓN DE ESPACIOS SOCIO-TERRITORIALES?

Gisela Carello y Martín J. Moreno

gisela_carello@yahoo.com.ar mmoreno@buenosaires.gov.ar

Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires (DGEyC)

Resumen

La heterogeneidad territorial ha motivado la clasificación de las divisiones político-administrativas de la ciudad en grupos homogéneos entre sí y heterogéneos entre ellos. Ello permitiría establecer criterios de asignación de recursos y el desarrollo de análisis territoriales, ponderando los resultados según las heterogeneidades.

En trabajos anteriores se mostraron las diferencias de la calidad de vida de la población en la Ciudad y se presentó una espacialización de las mismas. En esta ponencia se propone mostrar diferencias y analizar la conformación de nuevos espacios territoriales para otra división político-administrativa reciente, las Comunas.

Para ser consistentes, se utilizan prácticamente los mismos indicadores y la misma metodología, la cual comprende la identificación de indicadores sintéticos y la conformación de grupos de mínima dispersión al interior de ellos y de máxima dispersión entre ellos.

Se comienza el estudio con una descripción de las heterogeneidades socioeconómicas de la nueva división de la Ciudad. En un segundo apartado se procede a identificar grupos territoriales homogéneos. Posteriormente se muestra una propuesta globalizadora de espacios homogéneos y finalmente se realizan algunas comparaciones entre las agrupaciones de Centro de Gestión y Participación (división anterior) y la actual de Comunas.

La información utilizada proviene principalmente, de la Encuesta Anual de Hogares de la DGEyC de la Ciudad de Buenos Aires del año 2006 cuyo propósito es conocer la situación socioeconómica de la población. También se recurre a información de Estadísticas Vitales.

La Ciudad de Buenos Aires, como el resto de la Argentina, es una sociedad fragmentada, en donde las desigualdades y heterogeneidades sociales o socioeconómicas tienen también una expresión espacial determinada.

La idea de heterogeneidad remite a la existencia de diferentes situaciones sociales y económicas en las que se encuentra la población de un determinado territorio (barrio, ciudad, provincia, región o país) y estas situaciones están, por lo general, referidas a una desigualdad (en términos de carencia o logro) que supone una diferenciación relativa (mejor/peor) respecto de un patrón o juicio basado en los valores predominantes en una sociedad determinada.

Desde los orígenes de los estudios sociales la temática de la desigualdad se encuentra presente, pero después de la segunda guerra mundial, la temática del desarrollo la reintroduce con una impronta muy particular. El avance económico-social de las décadas siguientes, que no se restringió sólo a los países “centrales” o “desarrollados”, pero fue claramente desigual

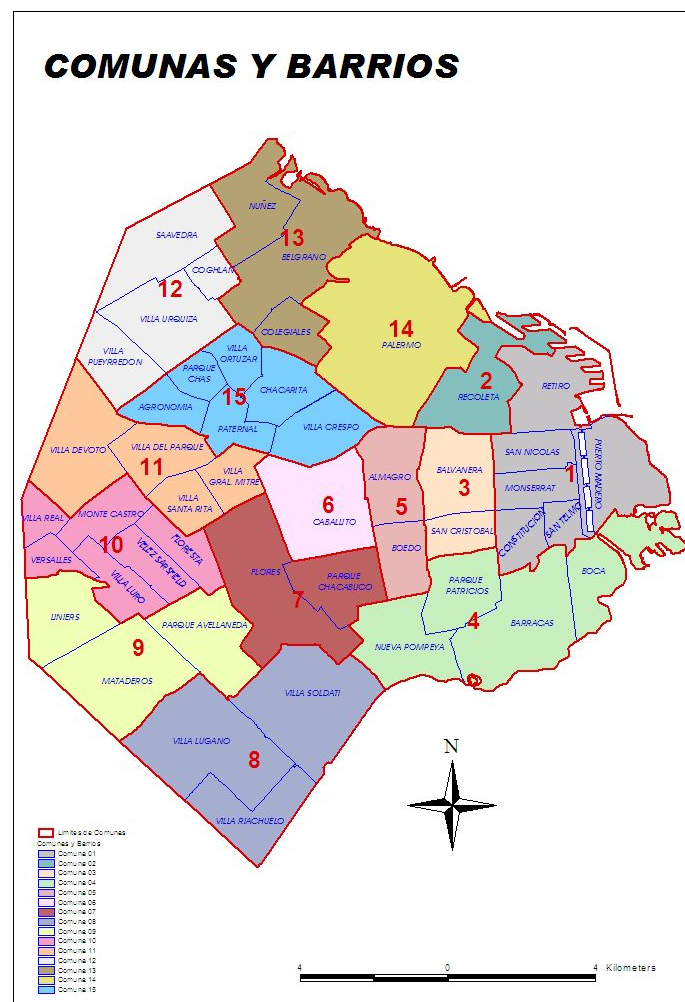
según los distintos países que se considerasen – e incluso dentro de éstos-, hizo suponer de manera bastante generalizada que dicho avance se traduciría en una más extendida satisfacción de las necesidades de las personas y con ello en una mejora de sus condiciones de vida (el tantas veces mencionado “efecto derrame”).

En las últimas décadas (más precisamente, a partir de mediados de la del setenta) los procesos económico-sociales determinaron fuertes diferencias en la calidad de vida de la población, las cuales se constituyen en elemento retroalimentador de las desigualdades preexistentes, incrementando así el proceso de fragmentación. Como resultado de ello, se profundizaron las desigualdades a las que se podría calificar de “tradicionales” o estructurales y, paralelamente, se extendió su campo, modificando la percepción de las diferencias en la sociedad y derivando en la “aparición” de nuevas desigualdades, que podrían clasificarse como “dinámicas”.

Los estudios sobre pobreza, estratificación social, condiciones y calidad de vida, apelan a conjuntos de fenómenos (que en la medición se traducen en indicadores) que encuentran una similitud de componentes muy significativa, lo cual sesgó –al menos en la Argentina- numerosos estudios, que dicotomizaron (al clasificar en “pobre-no pobre”) la heterogeneidad social; una consecuencia de ello fue que las investigaciones sobre la temática de la pobreza fueron opacando la “cuestión” de las desigualdades sociales. No se postula aquí una univocidad entre el concepto de *necesidades básicas*, muy presente en los estudios de la desigualdad y de la pobreza, propios de los años 80 en nuestro país, centrados en las carencias respecto de un patrón sobre cuáles son los niveles de bienestar mínimamente adecuados, y el de *condiciones de vida* que se centran más en una medida de situación o logro. Sin embargo el hecho de que ambos se referencian en alguna norma sobre necesidades y su satisfacción e, incluso, en qué nivel, permite establecer una cierta relación o similitud entre ambos.

En Argentina, los estudios de las heterogeneidades sociales centrados en los ámbitos locales, tienen una existencia relativamente reciente y están marcados y condicionados por la disponibilidad de información. En el Gran Buenos Aires – habitualmente considerado una unidad socioeconómica- los estudios sobre desigualdad social han avanzado, en su momento, con la separación de la Ciudad de Buenos Aires de los partidos del Conurbano que la rodean y posteriormente, se ha comenzado a llamar la atención acerca de las disparidades que la propia Ciudad alberga en su interior, aunque éstas se centran casi exclusivamente en la diferenciación espacial “norte-sur”.

En trabajos anteriores (Carello, Mai, Moreno y Gratti, 2005 y Carello, Gratti y Mai, 2006) se habían mostrado las diferentes situaciones socioeconómicas de la población que reside en la Ciudad de Buenos Aires y se las había espacializado. Como conclusión del mismo, se había realizado una propuesta de conformación de espacios territoriales homogéneos y significativos en cuanto a las posibilidades del análisis de la heterogeneidad socioeconómica que ellos permitían. Esos trabajos contemplaban como unidad a los territorios correspondientes a los Centros de Gestión y Participación (CGP) existentes en aquel entonces. Con posterioridad, la entrada en vigencia de la Ley No.1777 dividió política y administrativamente a la Ciudad en quince Comunas (ver mapa 1), que a su vez son, en la mayoría de los casos, agrupaciones de los barrios ya delimitados o existentes.



El propósito de este trabajo es el de mostrar las diferencias y analizar la conformación de nuevos espacios territoriales para esta otra, nueva, división político-administrativa. Interesa, también, comparar estas nuevas conformaciones espaciales con las presentadas con la antigua división territorial.

La agrupación que se presenta en esta oportunidad sigue los lineamientos expuestos en los trabajos antes mencionados. Con el ánimo de ser consistentes y efectuar comparaciones, se utilizan -en principio- los mismos indicadores¹ y la misma metodología. Los indicadores utilizados fueron seleccionados de un conjunto de indicadores para cada uno de los aspectos o áreas temáticas a considerar: habitacionales, demográficos, de salud, educativos, laborales e ingresos y de condiciones de vida². Además, las fuentes de información de donde proviene la información son las mismas que se utilizaron en la otra oportunidad, la Encuesta Anual de Hogares y de Estadísticas Vitales de la Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires³. La metodología estadística aplicada comprende la identificación de indicadores sintéticos y la conformación de grupos de mínima dispersión al interior de cada uno de ellos y de máxima dispersión entre ellos, utilizando la técnica de Componentes Principales y Análisis de Cluster. La técnica de Componentes Principales permite resumir gran parte de la información arrojada por un grupo de variables en otro grupo menor, combinaciones lineales de las variables originales. El Análisis de Cluster tiene por objetivo la conformación de grupos de casos, en este trabajo comunas, en cuanto a su parecido; esto es grupos homogéneos dentro y heterogéneos entre ellos.

El trabajo comienza con una descripción y análisis de las heterogeneidades socioeconómicas que presenta la nueva división político-administrativa de la Ciudad mediante mapas (presentados en seis figuras) donde se clasifican las comunas según la técnica de desvío estándar. Esta técnica gráfica permite evaluar la discrepancia de cada comuna con la media de la Ciudad, ya sea en sentido positivo como en sentido negativo, o bien en situaciones de semejanza. Presenta la ventaja de eliminar el efecto de las escalas de medida, lo que hace que se puedan comparar distintas variables. Para el caso de los bienes

¹ En el Anexo B se realiza una presentación detallada y una comparación de los utilizados en esta oportunidad y en los trabajos mencionados.

² En el marco del *Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA)*, Cátedra Metodología de la Investigación, se está desarrollando un Proyecto “*Heterogeneidad y desigualdad social en la Ciudad de Buenos Aires*”, en el cual se realiza un exhaustivo análisis de los indicadores más apropiados para mostrar la heterogeneidad socioeconómica y la adecuación de la selección de los utilizados hasta ahora en estos trabajos.

³ No se recurre, como antes, a información proveniente del Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2001.

durables de un hogar, se construyó, un Índice de Bienes Durables que resume a los nueve indicadores ahora utilizados en uno (el índice), también utilizando la técnica de componentes principales.

En un segundo apartado, se procede a identificar grupos territoriales compuestos por Comunas lo más homogéneos posibles **dentro** de ellos y lo más heterogéneos posible **entre** ellos, en cuanto a los aspectos estudiados (habitacionales, demográficos, de salud, etc.), para lo cual se aplicó, como ya se dijera, la técnica de Cluster.

Posteriormente, se muestra una propuesta globalizadora de espacios homogéneos considerando todos los aspectos analizados, para obtener así una espacialización única que contempla todas las áreas estudiadas de la Ciudad. Finalizando, se realizan algunas comparaciones entre este agrupamiento de Comunas y el de Centros de Gestión y Participación que se había hallado en el estudio anterior (Carello y otros, 2005). Si bien algunas Comunas son territorialmente semejantes a algunos de los antiguos CGP, otras tienen conformaciones totalmente distintas.

1. Descripción de las heterogeneidades socioeconómicas

En este apartado se presentan las heterogeneidades encontradas entre las distintas Comunas en que se encuentra dividida la Ciudad. Se “mapearon” las variables clasificando a las Comunas según la técnica del desvío estándar; los valores de dichos indicadores, correspondientes a cada una de las Comunas, se presentan en la Tabla 1 (en el Anexo).

1.1. Características de las viviendas

Las características de las viviendas (ver figura 1) son analizadas a través de siete indicadores. En primer lugar y atendiendo al **porcentaje de viviendas deficientes**, puede observarse cuatro situaciones o grupo de Comunas que comparten la misma situación. Por una parte, la Comuna 4 (2-3 desvíos estándar) presenta la situación más desfavorable con una proporción del 27,2% de todas sus viviendas, seguida por las Comunas 1 y 8 (1-2 desvíos estándar) con un 19,1% y 22,1% respectivamente, de las viviendas que allí se ubican; luego aparecen las Comunas 3, 5 y 7 (menos de 1 desvío estándar) con proporciones que oscilan entre 8,5 y 11,6%), todas las Comunas mencionadas se encuentran por encima del promedio (7,9%) de la Ciudad. Finalmente todas las restantes, en un solo conjunto (menos de 1 desvío estándar), se encuentran con proporciones de entre 4,5% y 0,7% que las ubican por debajo del promedio.

Otros dos indicadores, **viviendas con techo deficiente** y **viviendas sin cielo raso**, agrupan a las Comunas en tres conjuntos que muestran, con respecto a la media y a los desvíos un mismo comportamiento (quizás porque ambos indicadores están referidos a prácticamente a dos aspectos que guardan una íntima relación) aunque proporciones algo distintas: las Comunas 4 y 8 (2-3- tres desvíos estándar) que son las que presentan las proporciones más elevadas de techos deficientes (20,5% y 16,9% respectivamente). Las Comunas 7 y 9 (1-2 desvíos estándar) también presentan un porcentaje (5,4% y 6,0% respectivamente) superior al promedio de la Ciudad. Las restantes Comunas, conformando un solo conjunto (menos de 1 desvío estándar), presentan una proporción inferior a la situación media de la Ciudad, oscilando entre valores de 0,6 y 4,0 por ciento.

El **porcentaje de viviendas con piso deficiente** y el **porcentaje de viviendas sin cloacas**, agrupa a las Comunas de igual manera, al atender a la cantidad de desvíos estándar, pero no a los valores porcentuales. La que se encuentra en la peor situación es la Comuna 8 (más de 3 desvíos estándar) con una cuarta parte de las viviendas con piso deficiente y una décima parte sin cloacas, seguida por la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con 12,1% y 5,6% de viviendas con pisos deficientes y sin cloacas, respectivamente; se agrupan luego las Comunas 1, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar) con 4,9%, 5,9%, 5,0% para pisos y 2,3%, 2,3% y 2,6% para cloacas, respectivamente; las restantes Comunas, en un solo agrupamiento, presentan todas en ambos indicadores, proporciones por debajo de la media de la Ciudad.

En cuanto a la **recolección de residuos**, se presentan dos indicadores. El primero se refiere a la disponibilidad de ese servicio de recolección y el segundo a las viviendas que, contando con el servicio, han manifestado problemas en dicha recolección.

Respecto del primero, **sin servicio de recolección**, aparecen cuatro situaciones diferentes: la Comuna 8 (3 o más desvíos estándar) con una proporción del 10,1% es la que está en la situación más claramente deficiente; sigue la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con el 5,2% de viviendas sin servicio y las Comunas 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar) con el 3,2% de viviendas en esta situación. Todas las restantes constituyen un solo conjunto, y a diferencia de las anteriores, tienen una proporción que se encuentra por debajo del promedio (1,7%) de la Ciudad, oscilando entre 1,4 y 0 por ciento.

En cuanto a **problemas en la recolección**, las Comunas 3, 4 y 8 (1-2 desvíos estándar) con porcentajes de alrededor del 32% y las Comunas 1, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar) con proporciones de entre 21,3% y 27,1%, son las que se encuentran con proporciones superiores al promedio (20,8%) de la Ciudad. Por otra parte, las restantes Comunas de la Ciudad presentan porcentajes de viviendas con problemas en la recolección

por debajo del mencionado promedio; las Comunas 12 y 14 conformando un agrupamiento se destacan por sus valores más bajos (con una proporción del 11 por ciento).

1.2. Características demográficas

Las características demográficas se analizan con tres indicadores: el Índice de dependencia potencial, desagregado luego en el de menores y en el de adultos (ver figura 2). Al respecto pueden observarse situaciones que muestran un panorama bastante diferente entre Comunas y que no guardan la contigüidad territorial observada en las características habitacionales.

Así, y en cuanto al **Índice de dependencia potencial**, se observa que las Comunas 2 y 14 (1-2 desvíos estándar) son las que muestran los valores más elevados: 72,1% y 72,7%, respectivamente. A su vez, el conjunto integrado por las Comunas 3, 5, 10, 12, 13 y 15 (menos de 1 desvío estándar), también se encuentra por encima del promedio de la Ciudad, con valores que oscilan entre 66,7% y 69,1%. Por su parte, el conjunto formado por las Comunas 1, 4, 6, 9 y 11 (menos de 1 desvío estándar) con valores que oscilan entre 64,0% y 66,2% y el conjunto de las Comunas 7 y 8 (1-2 desvíos estándar) con el 63,6% y 61,7% respectivamente, se ubican por debajo del valor medio de la Ciudad.

El panorama se ve modificado de manera relativamente importante cuando el índice anterior es desagregado. Al considerar el **Índice de dependencia potencial de niños**, es la Comuna 8 (2-3 desvíos estándar) la que muestra el índice más elevado (44,0%), seguida por la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con un valor de 38,2%; el conglomerado que conforman las Comunas 1, 7, 9 y 11 (menos de 1 desvío estándar) presenta valores que oscilan entre 27,3% y 32,6%. Todas las Comunas hasta aquí mencionadas se encuentran por encima del valor promedio de la Ciudad (26,2%). Por su parte, el grupo integrado por las Comunas 3, 5, 6, 10, 12, 13 y 15 (menos de 1 desvío estándar) con índices que van entre 19,5% y 26,6% y las Comunas 2 y 14 (1-2 desvíos estándar) con 13,0% y 17,7% respectivamente, presentan valores inferiores al promedio.

Al considerar **Índice de dependencia potencial de adultos**, la configuración espacial vuelve a modificarse de manera sustantiva. Ahora, son las Comunas 6 y 11 (1-2 desvíos estándar) las que presentan los valores más elevados (27,9% y 28,3% respectivamente) seguidas por el conjunto que conforman las Comunas 1, 2, 3, 7, 10, 12 y 13 (menos de 1 desvío estándar) cuyas proporciones oscilan entre el 23,8% y el 25,9%. Las restantes Comunas presentan valores menores al promedio de la Ciudad (23,5%); las Comunas 5, 9 y 15 (1-2 desvíos estándar) comparten porcentajes de entre 22,2% y 23,3%), en tanto que las

Comunas 4, 8 y 14 (2-3 desvíos estándar) son las que muestran los valores (17,6%, 17,9% y 19,9%) que más se separan del promedio.

1.3. La situación de salud

La situación de salud es analizada a través de dos indicadores (ver figura 3) y a través de ellos quedan también manifestadas las desigualdades existentes entre la población de la Ciudad.

En primer lugar, la **tasa de mortalidad infantil** muestra cinco situaciones distintas. En la primera de ellas, son las Comunas 4 y 8 (con 1-2 desvíos estándar) las que presentan los estados más deficitarios, con tasas de 9,9 y 10,0 por mil respectivamente y que, junto con el numeroso conglomerado integrado por las Comunas 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9 y 15 (menos de 1 desvío estándar), presentan tasas de mortalidad superiores (oscilan entre 9,4 y 7,7 por mil) al valor medio (7,6‰) de la Ciudad. Por otra parte, el conjunto conformado por las Comunas 12, 13 y 14 (menos de 1 desvío estándar) con tasas de entre 5,9 y 7,2 por mil, la Comuna 10 (1-2 desvíos estándar) cuya tasa es del 4,6‰ y la Comuna 11 (2-3 desvíos estándar y tasa del 4,0‰), son los territorios que presentan tasas de mortalidad infantil inferiores al valor medio antes mencionado.

El segundo indicador, **porcentaje de población sin cobertura de salud**, permite denotar también cinco situaciones diferentes, pero distintas a las que aparecían al considerar la mortalidad infantil. La primera situación corresponde a la Comuna 8 (2-3 desvíos estándar), con un 47,1% de población sin otra cobertura de salud que la brindada por el sistema público, otra es la que corresponde a la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con una proporción de 41% de población con sólo cobertura del sector público; luego se puede observar una franja conformada por el conjunto de Comunas 1, 3, 5, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar) con valores que oscilan entre 24,4 y 27,9 por ciento; todas éstas presentan valores superiores al promedio correspondiente a la Ciudad, que es del 21,9 por ciento. Luego se destacan dos conjuntos de Comunas, en donde las proporciones de población sin otra cobertura médica que la brindada por el sistema público, se encuentran por debajo del promedio antes mencionado. El primero de ellos está constituido por las Comunas 6, 10, 11, 12 y 15 (menos de 1 desvío estándar) cuyas proporciones oscilan entre 12,4% y 20,6 %; el segundo está integrado por la franja que conforman las Comunas 2, 14 y 13 (1-2 desvíos estándar), las de mejor situación al respecto, y proporciones que resultan de las menores: entre el 6,1 y 10,5 por ciento.

1.4. La situación laboral y de ingresos

Para la descripción de la situación laboral (ver figura 4), se recurre a tres indicadores (tasa de desocupación, porcentaje de jefes de hogar desocupados y porcentaje de asalariados sin descuento jubilatorio).

Respecto de la **tasa de desocupación**, se observan cuatro situaciones. Una de ellas, muestra a las Comunas 4 y 8 (2-3 desvíos estándar) con tasas de 11,4% y 12,0% respectivamente, como las de situación más desfavorable. Otra es la situación que presenta el conjunto constituido por las Comunas 1, 9 y 11 (menos de 1 desvío estándar) cuyas tasas alcanzan a 6,5%, 8,5% y 6,4% respectivamente. Estas dos situaciones corresponden a las Comunas cuyas tasas se encuentran por encima del valor medio (5,9%) de la Ciudad. Las dos situaciones restantes corresponden a Comunas que presentan tasas inferiores a la del conjunto de la Ciudad. Una de ellas es la correspondiente al numeroso conglomerado integrado por las Comunas 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14 y 15 (menos de 1 desvío estándar) con tasas que oscilan entre 3,7% y 5,7%. Por último, se encuentra la Comuna 2 (1-2 desvíos estándar) con la tasa más baja de toda la Ciudad (2,7%).

En cuanto al **porcentaje de jefes de hogar desocupados**, pueden distinguirse cinco distintas situaciones. Referido a las Comunas que presentan porcentajes superiores a los del promedio (2,4%) de la Ciudad, debe mencionarse a la Comuna 4 (2-3 desvíos estándar) con un valor de 4,3%; luego se observa la situación de las Comunas 8 y 9 (1-2 desvíos estándar) con porcentajes del 4,1 y 3,4 respectivamente y, por último el conjunto conformado por las Comunas 11, 14 y 15 (menos de 1 desvío estándar) con valores de entre 2,7 y 2,5 por ciento. Por otra parte, se registran las situaciones de las Comunas cuya proporción de jefes desocupados se encuentran por debajo del valor medio de la Ciudad. Es esta situación del numeroso conjunto integrado por las Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 10, 12 y 13 (menos de 1 desvío estándar) cuyos porcentajes oscilan entre 1,6 (el más bajo) y 2,2 (el más alto) y la Comuna 2 (1-2 desvíos estándar) con el valor más bajo de todas: 0,8 por ciento.

En relación al tercero de los indicadores mencionados, el **porcentaje de asalariados sin descuento jubilatorio**, se registran, también en este caso, cinco distintas situaciones. En primer lugar las que corresponden a las Comunas que presentan valores superiores a los del promedio (23,9%) de la Ciudad, y dentro de ellas se destaca el caso de la Comuna 8 (2-3 desvíos estándar) con un porcentaje del 39,4, seguido por el caso de la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con una proporción del 33,9%; la última situación, con valores que superan al promedio, es la constituida por el conjunto de las Comunas 1, 5, 7, 9 y 15 (menos de 1 desvío estándar) cuyas proporciones oscilan entre 29,0 y 25,5 por ciento. Por otra parte se

distinguen las situaciones de aquellos conjuntos de Comunas cuyas proporciones de asalariados sin descuento jubilatorio son inferiores al del conjunto de la Ciudad. El primero de ellos es el conformado por las Comunas 2, 3, 10, 11, 12 y 13 (menos de 1 desvío estándar) cuyos valores oscilan entre 24,4% y 18,5% y el segundo conjunto está integrado por las Comunas 6 y 14 (1-2-desvíos estándar) con los valores más bajos: 17,4% y 15,0%, respectivamente.

Por su parte el análisis de la situación de ingresos, se realiza a través de dos indicadores: el ingreso per cápita familiar y el índice de posesión de bienes durables. Respecto del primero de ellos, el ingreso **per cápita familiar**, puede observarse que, dentro de las Comunas que presentan un ingreso por debajo de la media de la Ciudad (\$1.113.-), las Comunas 4 y 8 conforman un primer agrupamiento (2-3 desvíos estándar) cuyos ingresos son significativamente más bajos que el monto antes mencionado (\$676 y \$754 respectivamente). Aparece luego el numeroso conglomerado integrado por las Comunas 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12 y 15 (menos de 1 desvío estándar) con ingresos que oscilan entre los 754 y los 1.061 pesos. Ya por encima del ingreso promedio de la Ciudad se pueden distinguir tres situaciones: una primera (menos de un desvío estándar) en las que se encuentran las Comunas 1 y 6 cuyos ingresos alcanzan a los \$1.200 y \$1.380 respectivamente; otra, que corresponde a las Comunas 13 y 14 (1-2 desvíos estándar) con ingresos de \$1.552 y \$1.542 respectivamente y , por último la Comuna 2 (2-3 desvíos estándar) con los ingresos más altos de toda la Ciudad: 1.851 pesos.

En cuanto a **la posesión de bienes**, a partir de nueve indicadores originales, se construyó, utilizando la técnica de componentes principales, un Índice de Bienes Durables⁴ que los resume en un solo indicador. Dado que los pesos son todos positivos y las variables con altos valores indican las mejores condiciones, el índice tomará valores altos para las mejores condiciones y valores inferiores para las peores. Así, pueden distinguirse cuatro situaciones. Dos que muestran desvíos estándar que las ubican por debajo del valor medio de la Ciudad y dos por encima de dicha valor. Entre aquéllas, una primera, la que se encuentra en peor situación relativa en cuanto a los bienes que poseen los hogares, está conformada por las Comunas 3, 4 y 8 (entre 1-2 desvíos estándar por debajo del promedio); una segunda agrupa a las Comunas 1, 5, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar por debajo del promedio). Entre las segundas (por encima del promedio) se distinguen el conglomerado que integran las

⁴ Sobre la construcción del Índice de Bienes durables, ver el Anexo C.

Comunas 6, 10, 11, 12 y 15 (menos de 1 desvío estándar) y el conjunto que forman las Comunas 2, 14 y 15 (1-2 desvíos estándar).

1.5. La situación educativa

La situación educativa se describe mediante dos indicadores: el porcentaje de jefes de hogar sin instrucción y el porcentaje de población de 14 años y más con nivel de instrucción primario incompleto o menos (ver figura 5).

El primero de ellos, **porcentaje de jefes de hogar sin instrucción**,⁵ permite la distinción de cuatro situaciones. La primera, la del porcentaje más elevado, es la de la Comuna 8 (2-3 desvíos estándar); le sigue el conjunto integrado por las Comunas 1 y 11 (1-2 desvíos estándar); otra es la que corresponde a las Comunas 4 y 9 (menos de 1 desvío estándar) y, por último, el numeroso conglomerado conformado por las restantes Comunas (2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14 y 15).

El **porcentaje de población de 14 años y más con nivel de instrucción primario incompleto o menos**, permite distinguir de manera bastante clara también cuatro espacios homogéneos. El primero de ellos constituido –nuevamente– por las Comunas 4 y 8 (2-3 desvíos estándar) con una proporción del 10 por ciento. El resto de las Comunas se separa bastante de estos niveles (todas tiene un porcentaje de 5 o menos), distinguiéndose el conjunto de las Comunas 1, 3, 5, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar) con proporciones que oscilan entre 5,2% y 4,5%; otro conglomerado es el que integran las Comunas 2, 6, 10, 11, 12, 15 y 14 (menos de 1 desvío estándar) con valores que oscilan entre 2,8 y 1,6 por ciento. Finalmente, la Comuna 13 (1-2 desvíos estándar) se destaca por presentar el valor más bajo de toda la Ciudad.

1.6. Las condiciones de vida

Para el análisis de las condiciones de vida, se han considerado cuatro indicadores (ver figura 6): los porcentajes de hogares con baño compartido, con hacinamiento, y dos referidos a la situación de pobreza considerando las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y la línea de pobreza (LP).

En cuanto al **porcentaje de hogares con baño compartido**, aparecen 5 distintas situaciones. La más deficitaria en este sentido, la de la Comuna 4 (2-3 desvíos estándar) en donde el 16,6% de los hogares comparten el baño con otro hogar. Por otra parte puede

⁵ Los valores de este indicador son muy bajos, ahora el promedio es significativamente más bajo que el registrado en oportunidad del trabajo anterior, pero se lo siguió incluyendo sólo a efectos comparativos.

distinguirse a las Comunas 1 y 3 (1-2 desvíos estándar) en donde el 14,1 y el 13,6 por ciento de los hogares, respectivamente, poseen un baño que comparten. Las Comunas 5 y 7 (menos de 1 desvío estándar) con 8,3% y 10,2%, respectivamente, de sus hogares compartiendo el baño con otro hogar, constituyen otra situación diferenciada. El resto de las Comunas, presentan porcentajes de hogares con baño compartido inferiores a la media del conjunto de la Ciudad (6,7%). En primer lugar puede distinguirse el numeroso conglomerado constituido por las Comunas 2, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14 y 15 (1-2 desvíos estándar) cuyas proporciones de hogares que comparten el baño oscilan entre el 5,6 y 2,1 por ciento. Finalmente se destaca la situación de la Comuna 13 (2-3 desvíos estándar) con el porcentaje más bajo de hogares con esta característica (1,6) de toda la Ciudad.

En relación al **porcentaje de hogares con hacinamiento**, pueden distinguirse 4 situaciones. Nuevamente, la más deficitaria, la de la Comuna 4 (2-3 desvíos estándar) en donde el 25,8% de los hogares presentan hacinamiento. Le sigue luego el conjunto de las Comunas 1, 3 y 8 (1-2 desvíos estándar) cuya proporción de hacinamiento alcanza a la quinta parte de los hogares que allí se ubican (entre 20,0 y 21,1 por ciento). Todas las Comunas restantes presentan porcentajes de hogares con hacinamiento inferiores al promedio (11,6%) de la Ciudad. Entre ellas, se destaca la Comuna 2 (1-2 desvíos estándar) que presenta el valor más bajo de todas (4,9%). Queda, por último un numeroso conglomerado, formado por las Comunas 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 (menos de 1 desvío estándar) con proporciones de hogares en situación de hacinamiento que oscilan entre 10,8% y 6,0%.

Al analizar la situación de pobreza, a través del **porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas (NBI)**, aparece –otra vez- la Comuna 4 como la más deficitaria (2-3 desvíos estándar) con casi un tercio (29,8%) de sus hogares en esta situación. Luego, también con porcentajes elevados en relación al valor medio de la Ciudad (8,7%), se encuentran las Comunas 8 y 1 (1-2 desvíos estándar): la proporción de hogares con NBI alcanza al 23,5 y 20,0 por ciento, respectivamente. Otra es la situación de las Comunas 3 y 7 (menos de 1 desvío estándar), cuyas proporciones de hogares NBI (13,5% y 9,9%, respectivamente), aunque superiores al valor medio de la Ciudad, resultan sustancialmente más bajas que las mencionadas hasta aquí. Las restantes diez Comunas conforman un agrupamiento (menos de 1 desvío estándar) y presentan proporciones de hogares con NBI más bajas que el promedio, oscilando entre 0,6 y 8,5 por ciento.

Cuando se considera la situación pobreza, pero ahora a través de la **línea de pobreza**, se observan algunas modificaciones en el panorama recién presentado. En primer lugar, y contemplando a las Comunas con proporciones de hogares en situación de pobreza superiores

al valor del conjunto de la Ciudad (7,0%), es ahora la Comuna 8 (2-3 desvíos estándar) la que aparece como la más deficitaria, con prácticamente un cuarto (22,9%) de sus hogares bajo la línea de pobreza. Luego se encuentra la Comuna 4 (1-2 desvíos estándar) con una quinta parte (19,3%) de hogares pobres; finalmente las Comunas 1, 7 y 9 (menos de 1 desvío estándar), presentan porcentajes (que oscilan entre el 9 y el 10) mucho más bajos que los recién mencionados. El resto de las Comunas, todas ellas con proporciones de hogares bajo la línea de pobreza inferiores al promedio de la Ciudad, constituyen un solo conjunto (menos de 1 desvío estándar) con valores que oscilan entre 6,6% (la 3) y 1,7 (la 14).

2. Análisis multivariado para la conformación de espacios homogéneos. El cluster general.

En este apartado se muestra la agrupación de Comunas, para cada área temática, que arrojó la técnica de Cluster según similitudes, es decir que Comunas muy parecidas o con valores similares en las variables medidas conforman un mismo grupo, mientras que Comunas con valores en las variables alejados, pertenecerán a grupos distintos. También el agrupamiento final que resulta al considerar a los distintos aspectos de manera conjunta.

Como puede observarse en la figura 7 la conformación espacial de la Ciudad muestra diferencias y algunas regularidades según el área temática que se esté analizando. Se pueden visualizar los diferentes agrupamientos de Comunas que resultan para cada uno de los aspectos considerados en este trabajo, mostrando las distintas configuraciones espaciales que adquiere la Ciudad.

Finalmente se aplicó el análisis de cluster a la totalidad de las áreas para obtener así una agrupación de Comunas que resumiera las características estudiadas anteriormente (figura 8). Este agrupamiento adquiere singular significación ya que representa áreas que reflejan dispares condiciones de situación socioeconómica de sus habitantes (ya sea considerados de manera individual o a través de los hogares que ellos conforman).

La configuración resultante muestra una Buenos Aires no siempre imaginada, bien heterogénea, llamando la atención acerca de las disparidades que ella alberga en su interior y que difiere de la habitual distinción “norte-sur”. En el “tradicional” Sur pueden reconocerse dos situaciones diferentes: la de la Comuna 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Soldati) y la de la Comuna 4 (Nueva Pompeya, Parque Patricios y la Boca), los dos territorios que presentan las situaciones más desfavorables de la Ciudad. Por su parte dentro del “Norte” se han constituido cuatro espacios. El primero (grupo 1) conformado por la Comuna 1 (Constitución, San Telmo, Monserrat, San Nicolás, Retiro y Puerto Madero) y por la Comuna

3 (Balvanera y San Cristóbal) que posiblemente resulte el de mayor heterogeneidad interna. La Comuna 2 (Recoleta) el espacio de mejor situación socioeconómica y más homogéneo. Por otra parte se distingue el grupo 4 integrado por las Comunas 5 (Almagro y Boedo), 7 (Flores y Parque Chacabuco) y 9 (Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda), con situaciones sociales que pueden considerarse intermedias. Por último, un agrupamiento (el grupo 5) que reúne un numeroso y extenso conglomerado de Comunas, donde las características socioeconómicas seguramente muestren disparidades internas.

Comparando con la anterior conformación espacial, de Centros de Gestión y Participación, pueden notarse ciertas similitudes y algunas diferencias. En primer lugar las similitudes se observan en los grupos 6, 3 y 1 que constituyen la Comuna 8 (antes CGP 5 y 8), la Comuna 4 (antes CGP 3 y 4) y las Comunas 1 y 3 (antes CGP 1 y 2Sur) respectivamente. También las Comunas 13 y 14 (Palermo, Belgrano, Colegiales y Núñez) asimilables a los CGP 13 y 14 Este y Oeste, siguen integradas, pero ahora separadas de la Comuna 2 (CGP 2Norte) y participando de un grupo más extenso. En los otros agrupamientos es donde se observan mas diferencias; una de ellas la constituye la separación de las Comunas 9 y 10 (asimilables a los CGP 9 y 10) que antes integraban un grupo y otra es la conformación del extenso grupo 5, en cuyo territorio antes podían reconocerse tres espacios diferenciados.

Concluyendo, las diferencias en la condición socioeconómica de los habitantes de la Ciudad, permitió la configuración de seis grandes espacios, heterogéneos, aunque al analizar por área temática, pudieran no ser tan disímiles. La utilización de ciertos indicadores y el referirse a unidades territoriales tan amplias como las Comunas, muestran una determinada imagen de la Ciudad, que sería diferente al referirse a otros territorios, menos extensos, pero que seguramente también denotarían la amplia desigualdad social que en ella existe.

BIBLIOGRAFÍA

- Andrenacci, Luciano (2001): *Desigualdad social, fragmentación espacial: la cuestión social contemporánea en Buenos Aires*, Documento de Trabajo. Instituto del Conurbano UNGS.
- Carello, Gisella, Mai, Vanina, Moreno, Martín J. y Gratti, Patricia (2005) Calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires: hacia una propuesta de conformación de espacios territoriales. en **VII Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Tandil.
- Formiga, Nidia (2003): Una aproximación a la diferenciación socioespacial y la calidad de vida intraurbana, en **AEPA: VI Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.

- García, María Celia; Martín, Ana V. y Prieto, María Belén (2005) Incidencia de las Condiciones del Hábitat en la Calidad de Vida: El caso de Bahía Blanca y Tandil. en **VII Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Tandil.
- Gomez Lende, Sebastián (2003): La configuración espacial de la Calidad de vida en la Provincia de Buenos Aires. (1991-2001), en **AEPA VII Jornadas argentinas de estudios de población**, (versión electrónica), AEPA.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos – Indec (1984): La Pobreza en Argentina, INDEC, Buenos Aires.
- Katzman, Rubén (2001): *Seducidos y abandonados: El aislamiento social de los pobres urbanos*, Documento de Trabajo del IPES/Colección Aportes Conceptuales N° 1 Universidad Católica del Uruguay
- Katzman, Ruben (2000): “*Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social*”. Documento de trabajo del IPES / Colección Aportes Conceptuales N° 2, Universidad Católica del Uruguay.
- Lucero, Patricia I. y Riviere, Isable M. (2001): Mercado de trabajo y reproducción social. Precariedad y adaptación de los hogares en Mar del Plata, en **AEPA V Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Madariaga, Horacio Leonardo (2003): Propuesta de Índice de Necesidades básicas insatisfechas y su aplicación empleando sistemas de información geográfica, en **AEPA V Jornadas argentinas de estudios de población**, (versión electrónica), AEPA.
- Minujin, Alberto y Bang, Joon Hee (2002): *Indicadores de inequidad social. Acerca del uso del “Índice de bienes” para la distribución de los hogares*, en **Desarrollo Económico**, Vol. 42, No. 165, Abril-Junio, Buenos Aires.
- Prévot Schapira, Marie-France (2001): *Fragmentación Espacial y Social: Conceptos y Realidades*, en **Perfiles latinoamericanos**, vol. 10, N° 19, México, D.F., Sede Académica de México de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2001): Segregación residencial socioeconómica: ¿Qué es? ¿Cómo se mide? ¿Qué está pasando? ¿Importa?, Serie Población y Desarrollo, N° 16, CEPAL, Santiago de Chile
- Sagua, Marisa C.; Aguirre, Liliana S. y Lucero, Patricia I. (2003): *Perfiles sociohabitacionales: un instrumento para la evaluación diferencial de calidad de vida urbana*, en **AEPA: VI Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Torcida, Sebastián; Marinelli, Claudia; Cepeda, Rosana y Winzer, Nélica (2001): *Una metodología tendiente a validar la hipótesis de contigüidad espacial en relación a la calidad de vida para ciudades intermedias*, en **AEPA: V Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Torres, Horacio (2001): “*Cambios socioterritoriales en Buenos Aires durante la década de 1990*” en EURE, vol. 27, núm. 80, mayo, pp. 33-56.
- Torres, Horacio (1975): Evolución de los procesos de estructuración espacial urbana. El caso de la ciudad de Buenos Aires. Vol. 15 No. 58 Buenos Aires, julio-septiembre.
- Torres, Horacio (1978): El mapa social de Buenos Aires en 1943, 1947 y 1960. Buenos Aires y los modelos urbanos. Vol. 18 No. 70 Buenos Aires, julio-septiembre.

- Trifiró, María C. (2001): *Desigualdades espaciales y sociales en ciudades intermedias. El caso del Gran Mendoza*, en **AEPA: V Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Trifiró, María C. (2003): *Condiciones de vida y mortalidad infantil en los departamentos de la provincia de Mendoza*, en **AEPA: VI Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Velázquez, Guillermo A. y García, María C. (2001): *Medición de calidad de vida urbana. Comparaciones entre variables objetivas y de percepción en la ciudad de Tandil*, Buenos Aires, en **AEPA: V Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.
- Velázquez, Guillermo A. (2003): *Factores de diferenciación de calidad de vida en la Argentina*, en **AEPA: VI Jornadas argentinas de estudios de población**, AEPA, Buenos Aires.

MAPA 1: COMUNAS Y BARRIOS

FIGURA 1: Características de la vivienda

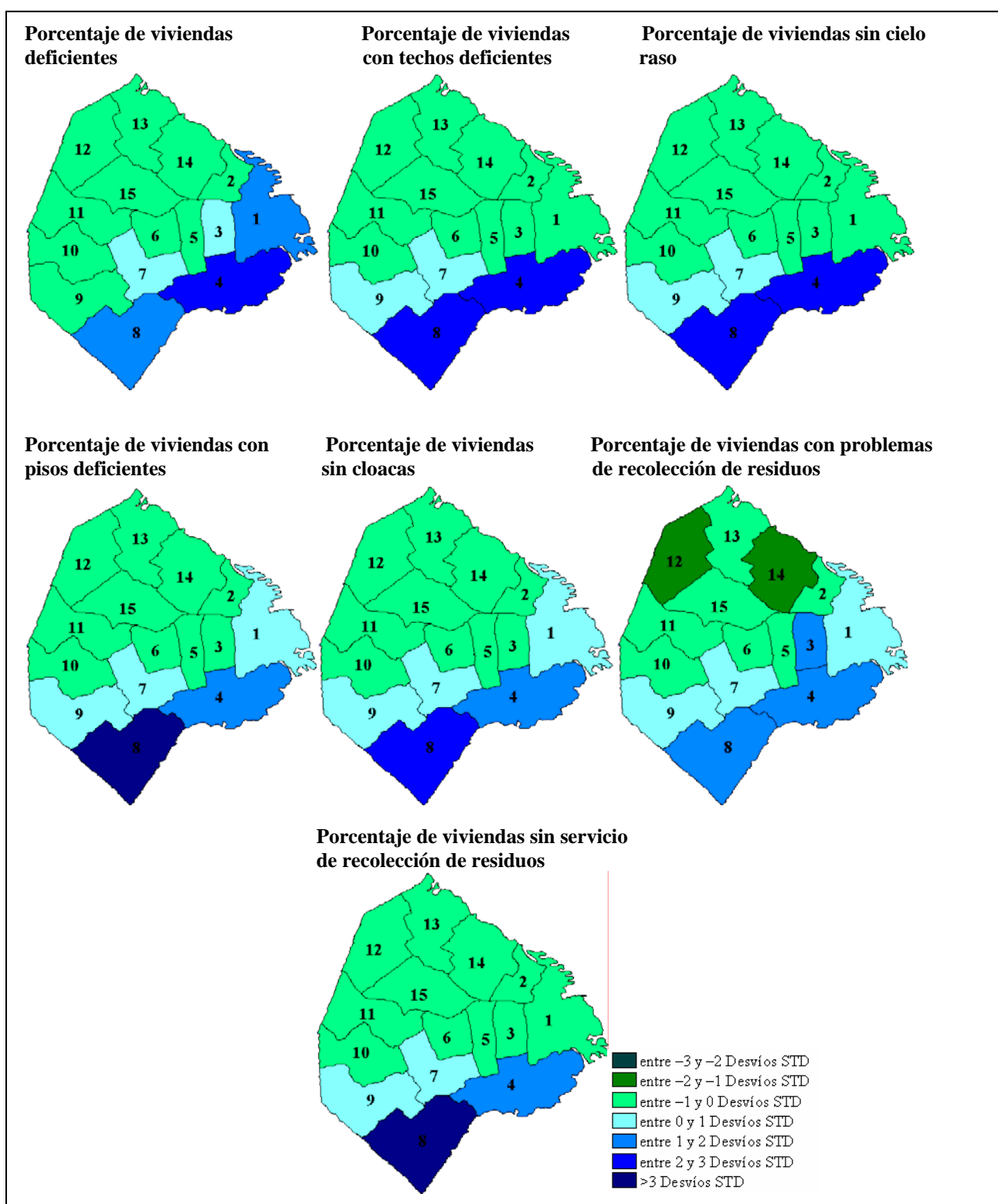


FIGURA 2: Características demográficas

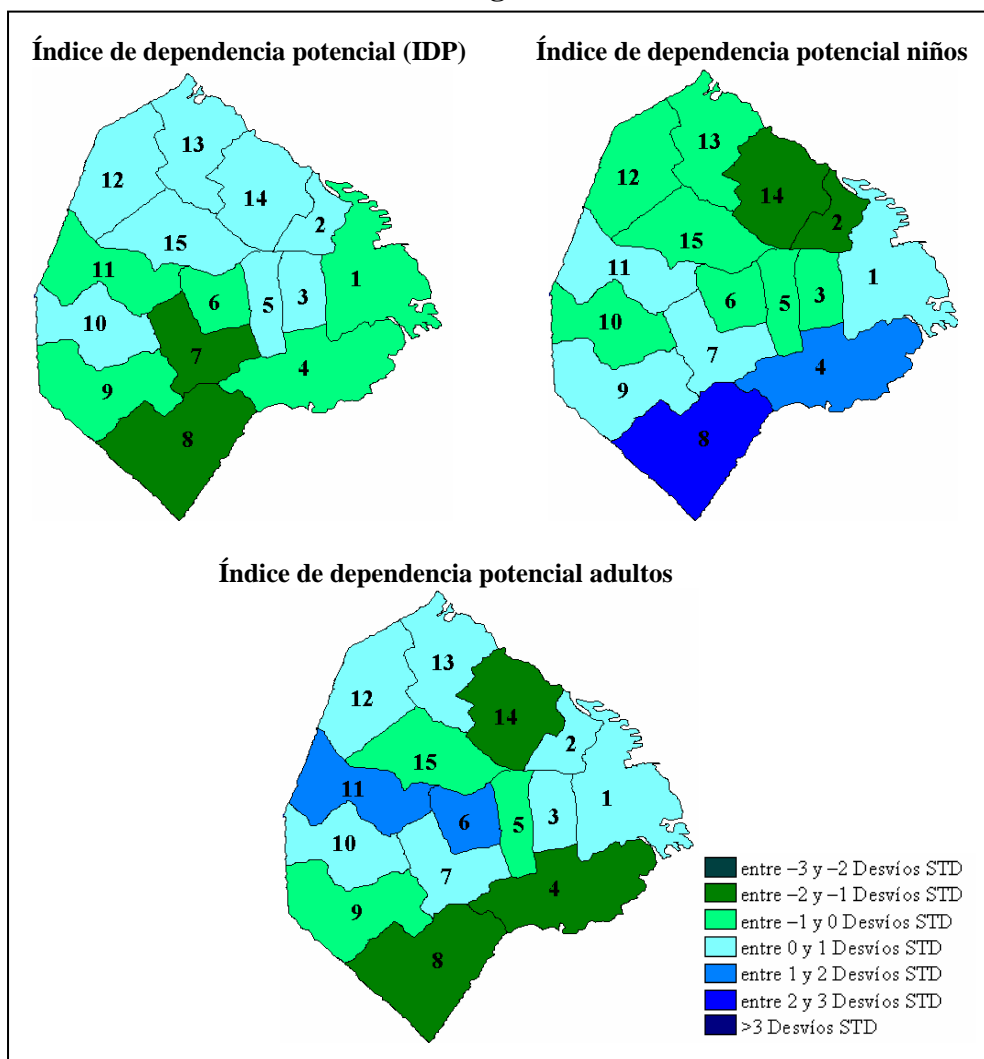


FIGURA 3: Salud

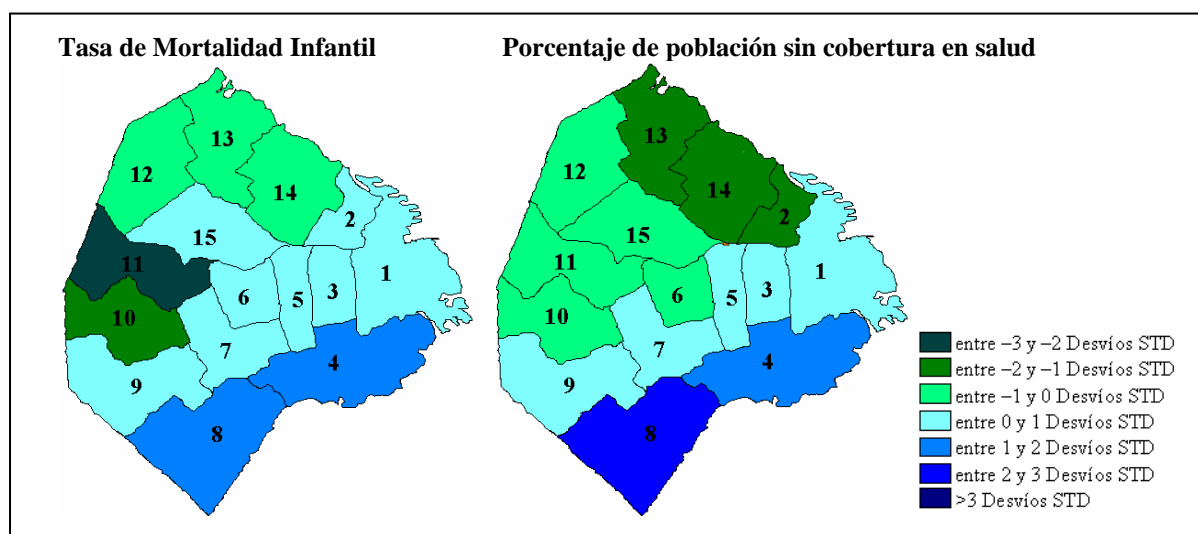


FIGURA 4: Trabajo/Ingresos

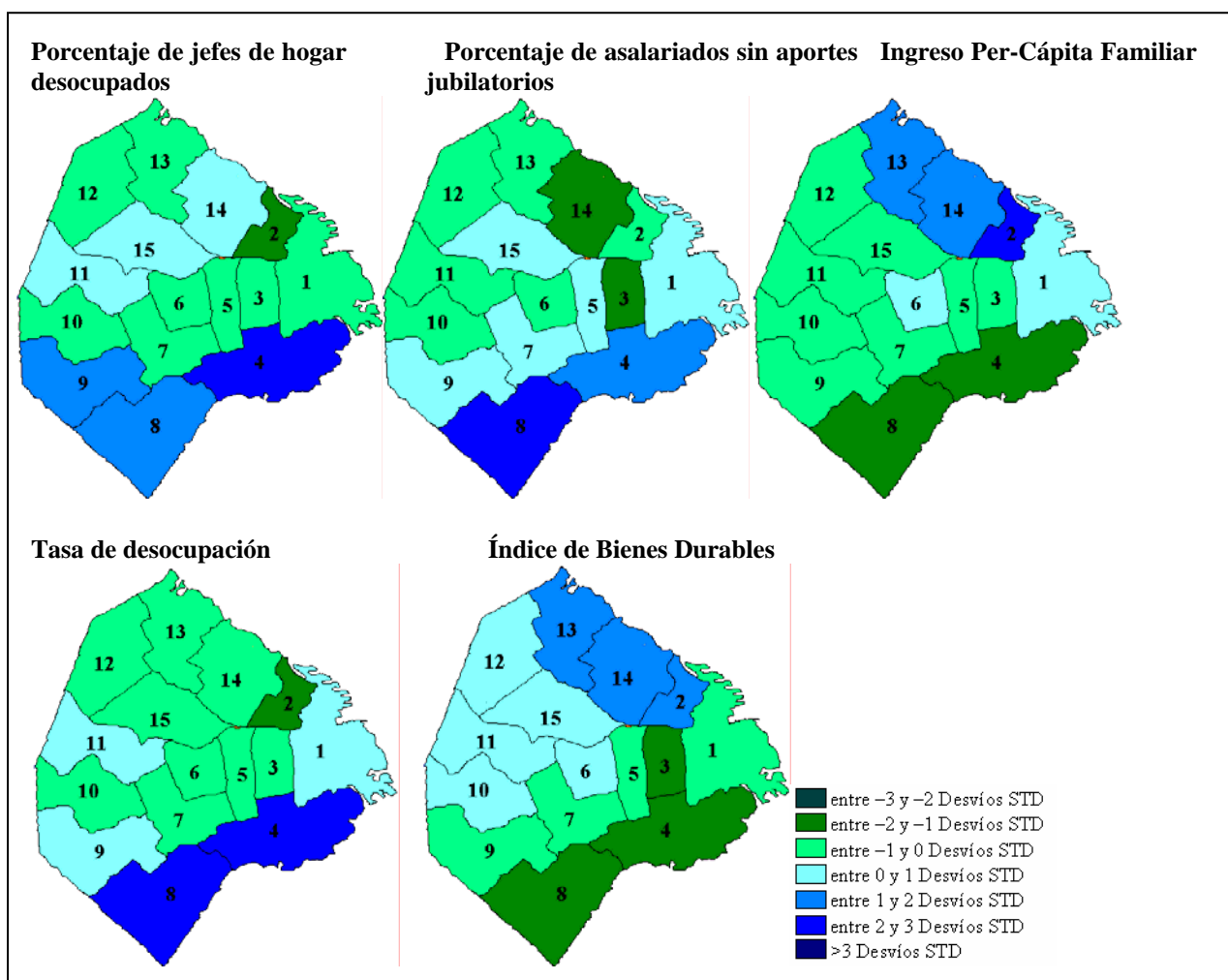


FIGURA 5: Educación

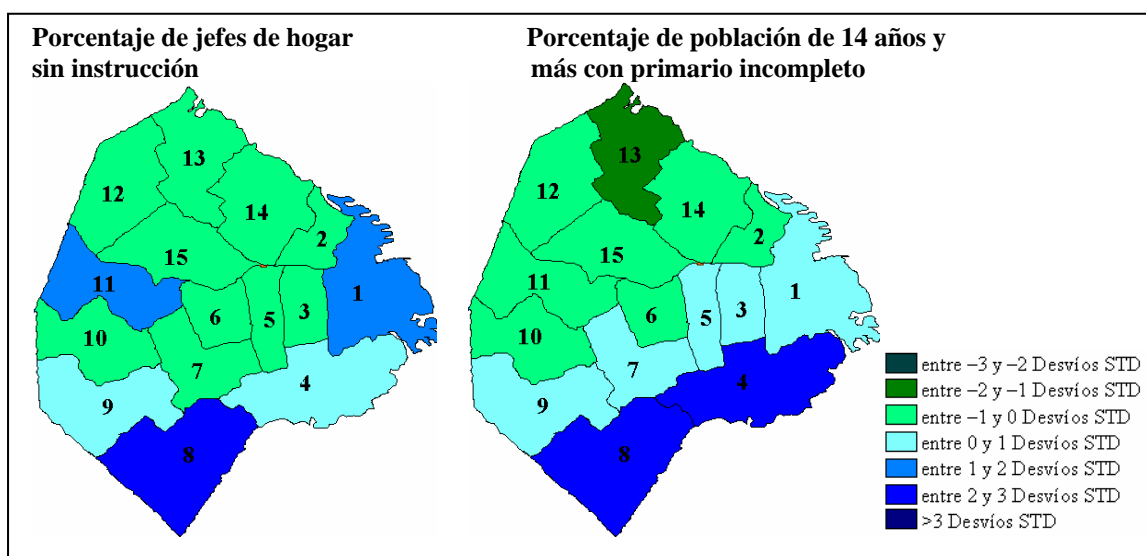


FIGURA 6: Condiciones de Vida

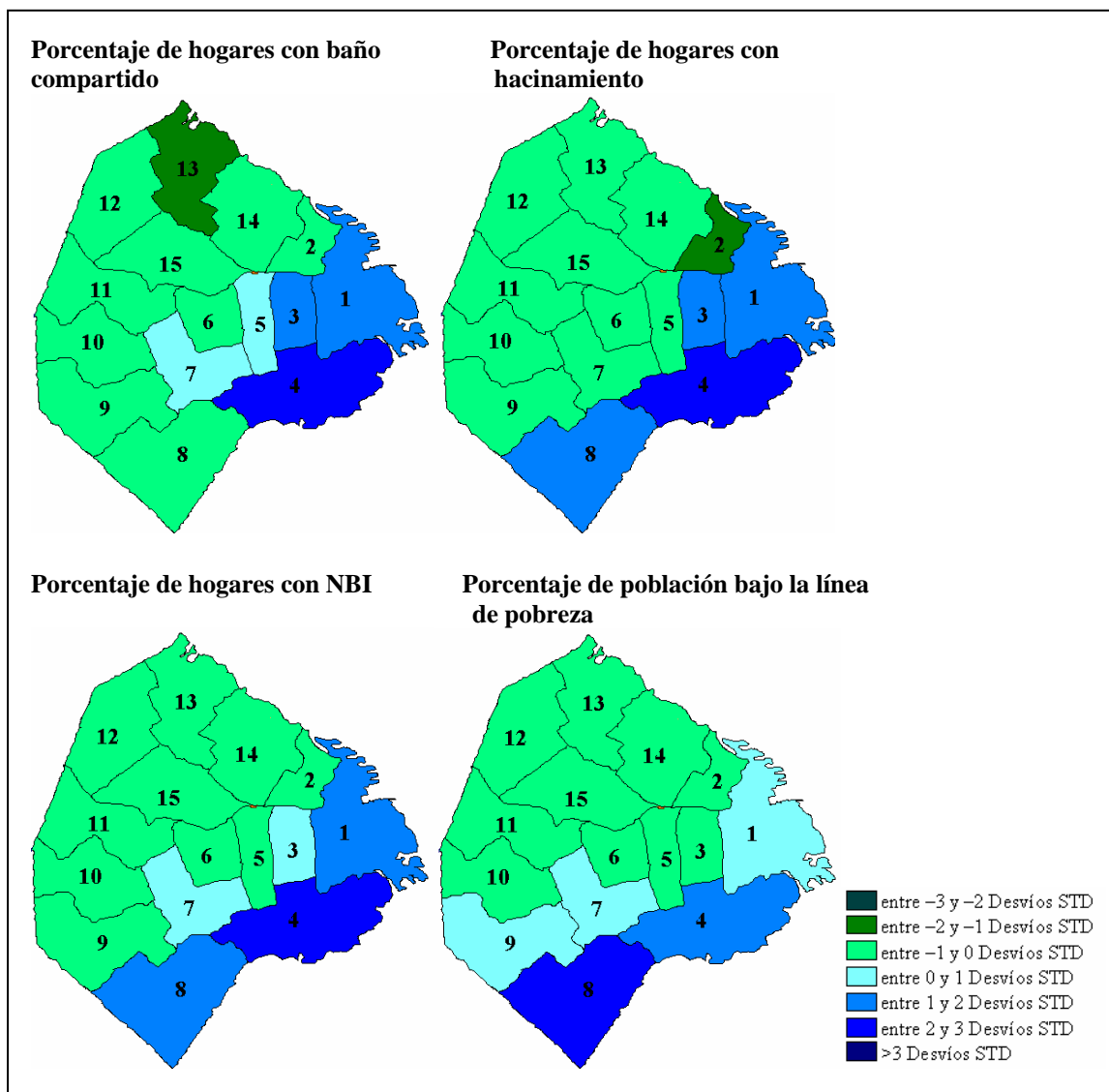


Figura 7: Cluster por área temática

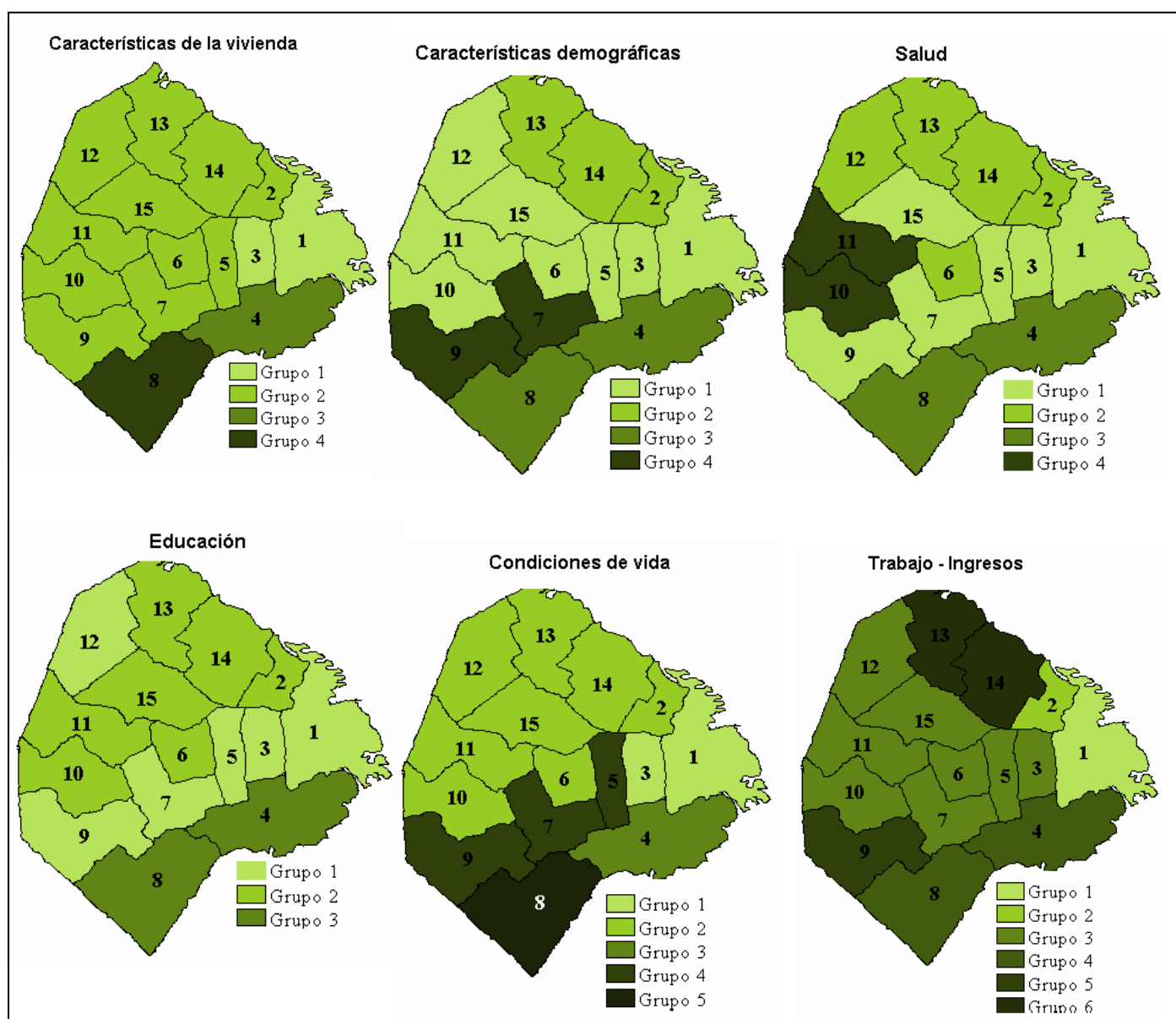
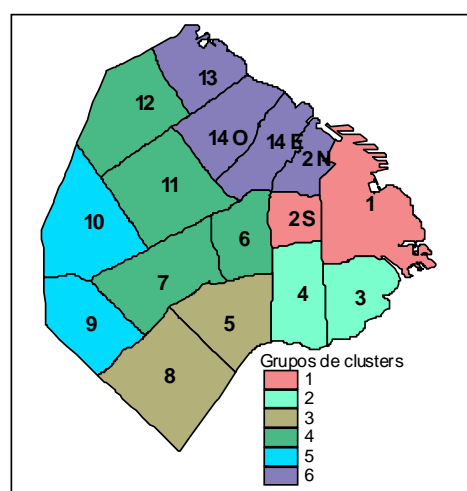
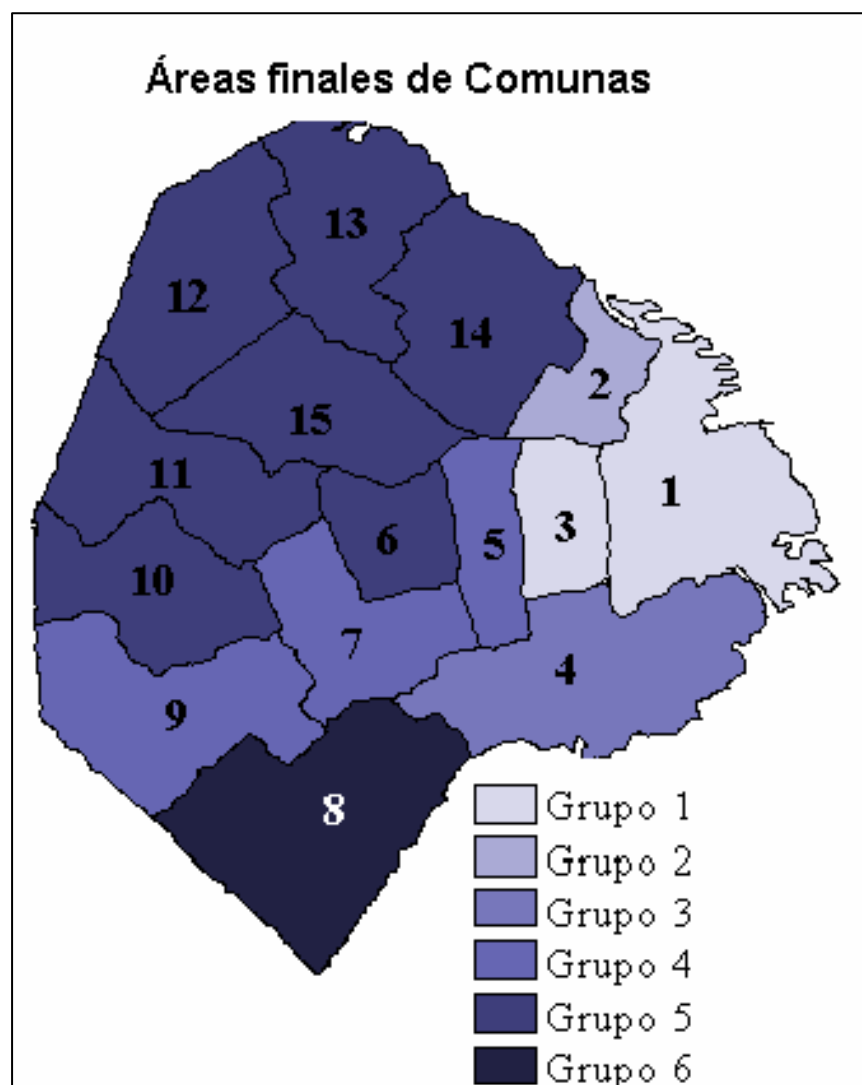


Figura 8: Cluster General



Tablas I: Variables según áreas temáticas por Comuna. Ciudad de Buenos Aires,

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA							CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS			CONDICIONES DE VIDA									
COMUNAS	Porcentaje						Porcentaje			SALUD		EDUCACIÓN		Porcentaje					
	Viv. deficientes ¹	Viv. Con techos deficientes ¹	Viv. sin cielo raso ¹	Viv. con pisos deficientes ¹	Viv. sin red cloacal ¹	Viv. con problema de recolección de residuos ¹	Viv. sin servicio de recolección de residuos ¹	IDP ¹	IDP menor ¹	IDP mayor ¹	TMI ²	% de personas sin cobertura en salud ¹	Jefes de hogar sin instrucción ¹	Pobl. de 14 años y más hasta primario incompleto ¹	Hogares con baño compartido ¹	Hogares con hacinamiento ¹	Hogares con NBI ¹	Pobl. bajo la línea de pobreza ¹	
	1	19,1	3,1	4,6	4,9	2,3	23,7	1,2	66,2	27,3	23,8	9,4	27,9	0,8	5,0	14,1	20,0	20,0	9,6
	2	1,5	0,0	0,2	0,2	0,0	18,2	0,2	72,1	13,0	25,7	7,7	9,4	0,0	1,6	2,1	4,9	2,0	1,8
	3	11,6	0,4	2,3	0,7	0,1	32,0	1,4	68,0	23,3	23,8	9,0	25,9	0,2	4,6	13,6	20,4	13,5	6,7
	4	27,2	20,5	18,8	12,1	5,6	32,5	5,2	64,2	38,2	17,6	9,9	41,0	0,3	10,3	16,6	25,8	29,8	19,2
	5	8,5	2,2	5,3	2,8	0,3	19,1	0,6	66,7	26,6	23,3	8,5	24,4	0,0	4,5	8,3	11,1	8,5	6,1
	6	4,5	1,8	3,0	2,1	0,0	19,5	0,0	65,9	23,8	27,9	7,7	12,4	0,0	1,9	4,9	6,3	4,7	5,3
	7	9,5	5,4	6,0	5,9	2,3	21,3	3,2	63,6	32,6	24,8	8,3	26,3	0,1	4,7	10,2	11,8	9,9	9,8
	8	22,1	16,9	21,2	25,2	10,1	32,2	10,1	61,7	44,0	17,9	10,0	47,1	0,9	10,2	5,1	21,1	23,5	22,9
	9	4,4	6,0	6,5	5,0	2,6	27,1	3,2	64,3	32,3	23,3	8,7	25,8	0,4	5,2	5,6	9,0	5,0	9,1
	10	2,9	3,6	2,6	0,7	0,0	14,3	0,3	67,2	23,8	25,0	4,6	20,6	0,0	2,8	2,2	10,8	3,5	4,5
	11	0,6	2,3	3,9	1,4	0,0	16,1	0,2	64,0	27,8	28,3	4,0	16,8	0,6	2,7	2,5	6,0	0,6	4,1
	12	2,9	4,0	3,7	1,9	0,0	11,3	0,0	66,9	23,5	25,9	5,9	16,6	0,1	3,9	4,7	7,4	3,9	2,6
	13	1,9	0,7	0,7	1,1	0,0	16,6	0,3	69,1	19,5	25,2	7,2	6,1	0,0	1,4	1,6	5,2	2,1	2,4
14	4,3	0,6	1,4	1,1	0,0	11,1	0,2	72,7	17,7	19,9	6,3	10,5	0,0	2,2	3,8	8,3	4,3	1,7	
15	2,9	3,4	3,6	3,0	0,5	17,1	0,3	67,6	25,7	22,2	8,0	18,8	0,0	2,5	3,5	9,5	4,0	5,8	
Ciudad de Bs. As.	7,9	4,1	4,9	3,8	1,3	20,3	1,5	66,8	26,2	23,5	7,9	21,9	0,2	4,2	6,7	11,6	8,7	7,04	

¹ Encuesta Anual de Hogares 2006

² Estadísticas Vitales 2006

2006

Tablas 1 (continuación)

BIENES DURABLES ¹														TRABAJO/ INGRESOS			
Porcentaje										Porcentaje							
COMUNA	Hogares con heladera con freezer	Hogares con lavapropas automáticas	Hogares con videocaset	Hogares con DVD	Hogares con teléfono celular	Hogares con teléfono fijo	Hogares con televisión	Hogares con horno de microondas	Hogares con computador a con internet	Jefes de hogar desocupados ¹	Asalariados sin aportes jubilatorios ¹	Promedio de IPCF ¹	Tasa de desocupación ¹				
1	69,0	49,6	43,7	39,6	23,5	74,6	94,9	41,0	29,5	2,4	29,0	1380	6,50				
2	84,4	66,7	51,2	48,9	35,5	93,7	97,5	65,0	49,7	0,8	18,9	1851	2,70				
3	67,8	51,9	43,5	36,2	29,6	75,6	91,1	36,1	24,9	1,9	23,5	1008	5,20				
4	72,3	53,8	39,9	35,7	33,5	68,4	93,2	33,3	19,8	4,3	33,9	676	11,40				
5	76,9	61,1	47,9	40,2	16,9	82,1	93,6	43,7	32,9	2,1	25,5	1061	4,40				
6	79,5	66,7	61,2	40,8	12,9	89,4	91,1	50,5	37,6	1,7	17,4	1200	3,70				
7	76,6	65,4	49,8	40,0	15,5	83,1	90,2	49,2	30,6	2,2	27,7	942	5,10				
8	73,8	57,7	37,1	37,8	23,8	65,0	95,4	31,9	12,7	4,1	39,4	511	12,00				
9	77,6	67,5	44,8	36,2	20,4	83,0	92,6	38,1	26,4	3,4	27,3	754	8,50				
10	78,9	71,7	55,1	38,5	16,7	85,8	97,0	45,9	31,1	2,2	20,2	881	5,20				
11	80,3	76,0	56,0	39,4	34,4	88,9	92,2	56,4	34,8	2,7	19,2	850	6,40				
12	79,8	70,3	56,5	43,7	28,0	89,5	96,3	52,4	39,6	2,0	24,4	993	5,70				
13	86,4	70,7	54,7	55,1	42,5	94,8	95,6	64,1	47,1	1,6	18,5	1552	3,70				
14	85,4	64,6	55,8	52,9	35,7	91,2	95,6	57,6	51,8	2,6	15,0	1542	4,90				
15	76,7	65,5	55,4	41,1	34,3	85,5	96,5	46,0	35,6	2,5	26,4	957	5,70				
Ciudad de Bs. As.	78,1	63,8	50,6	42,6	27,8	84,1	94,2	48,5	35,0	2,4	23,9	1113	5,90				

¹ Encuesta Anual de Hogares 2006

ANEXO A: Definiciones

Asalariados sin descuento jubilatorio: Son aquellos trabajadores a los cuales no se les realiza descuento jubilatorio ni aportan ellos por sí mismo.

Bienes durables: posesión por parte del hogar de determinados bienes específicos.

Hogares y Población en Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI): Se considera a los hogares, y la población en ellos, que presentan al menos uno de los siguientes indicadores de privación. 1. Hacinamiento (crítico): hogares que tuvieran más de tres personas por cuarto. - 2. Vivienda: hogares en una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo, lo que excluye casa, departamento y rancho). - 3. Condiciones sanitarias: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete. - 4. Asistencia escolar: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asistiera a la escuela. - 5. Capacidad de subsistencia: hogares que tuvieran cuatro o más personas por miembro ocupado y, además, cuyo jefe no haya completado tercer grado de escolaridad primaria.

Índice de Dependencia Potencial: Proporción de población potencialmente no económicamente activa con respecto al total de la población potencialmente económicamente activa en un año determinado (expresa la cantidad de personas inactivas que sostienen cien en edad activa).

Índice de Dependencia Potencial de menores (de 14 años y menos): Proporción de población potencialmente no económicamente activa menor de 14 años con respecto al total de la población potencialmente económicamente activa en un año determinado.

Índice de Dependencia Potencial de mayores (de 65 años y más): Proporción de población potencialmente no económicamente activa mayor de 65 años con respecto al total de la población potencialmente económicamente activa en un año determinado.

Ingreso per cápita familiar: Es el cociente de la división del ingreso total familiar por la cantidad de integrantes del hogar.

Jefes de Hogar sin instrucción: Son aquellos que no saben leer ni escribir y no asisten o asistieron a ningún establecimiento educativo.

Línea de Pobreza: Es el valor monetario de una Canasta Básica Total de bienes y servicios satisfacer un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias (vestimenta, transporte, educación, salud, etc) consideradas esenciales. Se denomina pobres a los hogares cuyos ingresos no alcanzan dicha línea o valor, y a la población incluida en ellos.

No dispone del servicio de red cloacal pública: son aquellas viviendas cuyo inodoro o retrete no tiene conexión o descarga a red cloacal pública.

Piso deficiente: viviendas que poseen pisos de materiales precarios tales como tierra, ladrillo, cemento, otros.

Situación de Hacinamiento: expresa la importancia relativa de los hogares, o de la población en ellos, en los que hay dos o más personas por cuarto en la vivienda (hacinados). Incluye los hogares en situación de hacinamiento crítico.

Tasa de desocupación: Calculada como porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

Tasa de Mortalidad Infantil (TMI): Relación entre las defunciones de niños menores de 1 año, en un año dado y los nacidos vivos del año por mil.

Techo deficiente: viviendas que poseen techos de materiales precarios tales como madera, metal o fibrocemento (chapas lisas o acanaladas), paja, otros.

Vivienda con problemas en la recolección de residuos: viviendas en las que sus moradores han manifestado tener, el año de relevamiento, dificultades en la recolección de residuos.

Vivienda deficiente: ranchos o casillas, hogares de inquilinato, locales no construidos para habitación y viviendas móviles.

Vivienda sin cielo raso: viviendas que carecen del cielo raso en sus techos.

ANEXO B: Comparación de indicadores utilizados en el trabajo 2005 y en el actual (2007)

2005	Fuente	2007	Fuente
VIVIENDAS			
Deficientes	EAH* 2004	SI	EAH 2006
Inundables	EAH 2004	NO	
Con problemas de alumbrado publico	EAH 2004	NO	
Con problemas en el servicio de agua	2004	NO	
Sin desagüe de baño a red cloacal	EAH 2004	SI	EAH 2006
Con pisos deficientes	EAH 2002	SI	EAH 2006
Con paredes deficientes	EAH 2002	NO	
		Con techo deficiente	EAH 2006
		Sin cielo raso	EAH 2006
		Con problemas en la recolección residuos	EAH 2006
		Sin servicio de recolección de residuos	EAH 2006
DEMOGRÁFICAS			
Indice de dependencia potencial	EAH 2004	SI	EAH 2006
De menores	EAH 2004	SI	
De mayores	EAH 2004	SI	
SALUD			
Tasa de mortalidad infantil	Est.Vit.**2004	SI	Est.Vit. 2006
Personas sin cobertura de salud	EAH 2004	SI	EAH 2006
LABORAL Y DE INGRESOS			
Hogares con jefe desocupado	EAH 2004	SI	EAH 2006
Asalariados sin aporte jubilatorio	EAH 2004	SI	EAH 2006
Ingreso per capita familiar	EAH 2004	SI	EAH 2006
Tasa de desocupación	EAH 2004	SI	EAH 2006
Índice de bienes			
Hogares con heladera con freezer	CNPyV*** 2001	SI	EAH 2006
Hogares con heladera sin freezer	CNPyV 2001	NO	
Hogares con lavarropas Automático	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
Hogares con lavarropas común	CNPyV 2001	NO	
Hogares con videocasetera	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
		Hogares con DVD	EAH 2006
Hogares con teléfono celular	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
Hogares con teléfono fijo	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
Hogares con televisión por cable	CNPyV 2001	Hogares con televisión	EAH 2006
Hogares con horno microondas	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
Hogares con computadora con conexión a internet	CNPyV 2001	SI	EAH 2006
Hogares con computadora sin conexión a internet	CNPyV 2001	NO	

2005	Fuente	2007	Fuente
EDUCATIVA			
Jefes de hogar sin instrucción	EAH 2004	SI	EAH 2006
Población de 14 años y más con hasta primario incompleto	EAH 2004	SI	EAH 2006
CONDICIONES DE VIDA			
Hogares con baño compartido	EAH 2004	SI	EAH 2006
Hogares con hacinamiento	EAH 2004	SI	EAH 2006
Hogares con NBI	EAH 2002	SI	EAH 2006
Hogares bajo LP	EAH 2004	SI	EAH 2006

* EAH : Encuesta Anual de Hogares; ** Est. Vit.: Estadísticas Vitales; *** CNPyV: Censo Nacional de Población y Viviendas.

ANEXO C: Índice de Bienes Durables

Para construir el Índice de bienes durables se utilizó la técnica de componentes principales, siendo la única componente calculada quien conforma dicho índice. La variancia total explicada es de un 65.4%, es decir el índice explica un 65.4% de la variación total.

Cuadro 1: Variancia total explicada

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de la variancia	% acumulado
1	5,885	65,392	65,392
2	1,472	16,350	81,742
3	,675	7,495	89,238
4	,470	5,227	94,464
5	,299	3,319	97,783
6	,104	1,150	98,934
7	,060	,666	99,600
8	,030	,337	99,937
9	,006	,063	100,000

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El cuadro 2 muestra los pesos que cada variable aporta al índice.

Cuadro2: Matriz de componentes

Variables	Componente
	1
Hogares con heladera con freezer	,930
Hogares con lavarropas automático	,746
Hogares con videocasetera	,816
Hogares con DVD	,855

Variables	Componente
Hogares con teléfono celular	,433
Hogares con teléfono fijo	,947
Hogares con televisión	,422
Hogares con horno de microondas	,959
Hogares con computadora con internet	,940

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Dado que los pesos son todos positivos y las variables con altos valores indican las mejores condiciones, el índice tomará valores altos para las mejores condiciones y valores inferiores o próximo a cero para indicar las peores. Los valores que toma el Índice de Bienes durables se presentan en el cuadro 3.

Cuadro 3: Índice de Bienes Durables

Comuna	Índice
1	329
2	340
3	349
4	359
5	378
6	388
7	394
8	407
9	409
10	415
11	421
12	435
13	436
14	464
15	466
Total Ciudad	479