

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

LAS FUNCIONES DE REALIDAD Y SU EVALUACIÓN EN DOS TÉCNICAS.

Núñez, A.M, Passalacqua, A., Menestrina N., Simonotto T., Alvarado M.L, Pestana L., Mussoni A.M, Caro L., Boustouré M.A, Piccone A. y Rowies A.

Cita:

Núñez, A.M, Passalacqua, A., Menestrina N., Simonotto T., Alvarado M.L, Pestana L., Mussoni A.M, Caro L., Boustouré M.A, Piccone A. y Rowies A. (2004). *LAS FUNCIONES DE REALIDAD Y SU EVALUACIÓN EN DOS TÉCNICAS. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/233>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/Nn9>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

320 - LAS FUNCIONES DE REALIDAD Y SU EVALUACIÓN EN DOS TÉCNICAS

Autor/es

Núñez, A.M.; Passalacqua, A.; Menestrina N.; Simonotto T.; Alvarado M.L.; Pestana L.; Mussoni A.M.; Caro L.; Boustouré M.A.; Piccone A.; Rowies A.

Institución que acredita y/o financia la investigación

U.B.A.C.y T.

Resumen

El presente trabajo constituye un avance de la investigación en curso “Equivalencia entre el Test de Zulliger (Z Test) y el Rorschach” (P005), aprobada y subsidiada por UBACyT, que se desarrolla en el marco de los proyectos bienales de la Facultad de Psicología de la U.B.A. Su objetivo general es determinar la equivalencia entre ambas técnicas para habilitar al Z Test como serie alternativa al Rorschach, en el caso de ser ésta demostrada. Ello nos permitiría aplicar la técnica con carácter preventivo en grandes poblaciones, debido a su menor extensión y sus posibilidades de administración colectiva. El propósito de este trabajo es evaluar, a partir de los signos Rorschach correspondientes, la Prueba y el juicio de la Realidad en ambas series y verificar su posible correlación estadística, ya que las funciones yoicas posibilitan el diagnóstico diferencial. La muestra, de carácter experimental, está constituida por 27 sujetos adultos, de ambos sexos, provenientes de diferentes medios socioculturales de la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores. Ambas técnicas fueron administradas en forma individual a las mismas personas, alternadamente. Los protocolos se clasificaron y analizaron siguiendo los lineamientos de la Escuela Argentina de Rorschach. Los resultados y conclusiones se exponen en este trabajo.

Resumen en Inglés

The current paper is considered a breakthrough in the present research:

"Equivalence between Xulliger Test (Z Test) and Rorschach (Ps. 005 approved and subsidized by UBACYT), integrating several projects held by the Departement of Psychologie of the Universidad de Buenos Aires. It main purpose is to determine the equivalence between both Tests inorder to introduce the Z Test as an alternative series to Rorschach. That would enable us to apply the techniche on graet number of subjects due to its reduced extension and its possibilities to be administered to large groups. The purpose of this paper is to evaluate judgement, adaptation and Reality Test through Rorschach indicators in both series and verify its statistic correlation, considering that these two functions allow us to determine a diagnosis. The population is composed if 27 adults, of both series, that code from various socio-cultural background in Buenos Aires and its surroundings. Both techniches were administered individual to the same subjects alternatively. The protocols were clasified and analized according to the criteria of Argentine school of Rorschach. The results and conclutions are exposed to this paper.

Palabras Clave

equivalencia-Rorschach-Zulliger-Funciones de realidad

Introducción:

El Test de Zulliger (Z Test) se ha utilizado desde sus inicios como serie paralela al Rorschach, especialmente en el área laboral, por su menor extensión, ya que lo constituyen tres láminas solamente y por permitir la administración colectiva, dada su versión en diapositivas, que pueden proyectarse. El propósito de esta investigación es efectuar la comparación, aún no realizada en nuestra población, con las láminas del Rorschach, para determinar la posible correlación estadística entre ambas series. Esto posibilitaría tener una alternativa válida que se hace

imprescindible debido a la difusión que esta técnica ha tenido y que produce intentos de aprendizaje, tanto en las evaluaciones laborales como en las forenses, fundamentalmente cuando se juegan importantes decisiones (imputabilidad, indemnizaciones, tenencias, abusos). En el área clínica la posibilidad de administrarla a grupos numerosos, puede permitir su utilización con fines preventivos en colegios u otros lugares de alta concentración de niños y adolescentes, con fines de detectar riesgo suicida en las edades de mayor incidencia, como se ha demostrado con la E.S.P.A. (Escala de Suicidio para Adultos) u otras situaciones críticas que pueden evitarse, tal como se deduce de los resultados de investigaciones anteriores.

Para verificar la equivalencia se decidió evaluar las Funciones yoicas de realidad por ser las más discriminativas en el diagnóstico diferencial, a través de los signos Rorschach correspondientes (F+% y F+% ext, Anulación de la conciencia de interpretación y Contaminación verdadera para la Prueba de realidad; IR y P% para la Adaptación a la realidad y la Combinación confabulatoria, la Verbalización de relación, la Secuencia, la Contradicción y la Confabulación para el Juicio.)

Metodología:

La muestra piloto de carácter experimental está constituida por 27 sujetos adultos de ambos sexos provenientes de diferentes medios socioculturales de la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores.

Ambas técnicas fueron administradas en forma individual a las mismas personas, alternadamente, con un lapso de una semana entre una y otra.

Los protocolos se clasificaron y analizaron siguiendo los lineamientos de la Escuela Argentina de Rorschach.

Se obtuvieron las medias, desvíos standard y el puntaje de correlación t de Student de los valores brutos de los signos Rorschach considerados para la evaluación de la Función Yoica Prueba de Realidad, en ambas técnicas.

En relación a la Función Adaptación a la Realidad se obtuvieron las mismas medidas estadísticas que para la Prueba, en la consideración del porcentaje de respuestas Populares.

Para establecer la correlación en el Índice de Realidad se tomaron en cuenta los porcentajes en ambas técnicas, en los que este índice alcanzaba valores esperables.

A fin de determinar si las diferencias eran significativas se comparó la Z empírica con la Z teórica establecida por nivel de significación (puntaje Z).

Para evaluar el Juicio de Realidad se obtuvo el número de casos en los que cada uno de los fenómenos especiales relacionados a esta función se hallaban presentes o ausentes en ambas técnicas, con sus respectivos porcentajes.

Resultados:

Prueba de Realidad:

La media del F+% en Rorschach es : 77,70 con un desvío de 16,27, mientras que la media del F+% en el Z Test es : 76,37 con un desvío de 27,51.

Prueba t de Student: 0,83. La correlación es positiva

La media del F+% ext en el Rorschach es: 78,07 con un desvío de 14,07, mientras que la media del F+% ext en el Z test es: 80,04 con un desvío de 12,76.

Prueba t de Student: 0,59. La correlación es positiva, aunque menor.

En relación a los fenómenos especiales que evalúan esta función se encontró ausencia de Contaminación Verdadera en ambas técnicas.

Adaptación a la Realidad:

La media en Rorschach del P% es: 16,04 con un desvío de 9,04, y la media en el Z test del P% es: 29,56 con un desvío de 14,25.

Prueba t de Student: 0,0001. No se encontró correlación.

Al comparar los resultados del Índice de Realidad en ambas técnicas se halló que el mismo se encuentra disminuido en 9 casos (33,33 %) y esperado en 5 casos (18,51%). Es decir, que la coincidencia entre ambas técnicas se da en 14 casos, lo que arroja un porcentaje de 51,85% de la muestra .

Juicio de Realidad

La coincidencia del fenómeno especial Lógica Autista se halló en 26 casos en ambas técnicas, o sea en un 96,30% de la muestra.

La Combinación Confabulatoria se encontró ausente en 10 casos, en ambas técnicas, o sea en el 37,03%, y se presentó en 6 sujetos diferentes en cada una de ellas, o sea en el 22,22% de la muestra. Por lo tanto, su distribución es azarosa.

La coincidencia de este fenómeno especial se dio en 16 casos de ambas series, lo que arroja un porcentaje de: 59,25% de la muestra.

El fenómeno especial Contradicción se halló ausente en 23 casos, o sea en el 85,18%. La coincidencia de este fenómeno especial entre ambas técnicas se dio solo por esa ausencia, lo que equivale al 85,18% de la muestra.

El fenómeno Verbalización de Relación se halló ausente en 19 casos , o sea en el 70,37% y en 2 casos (7,40%) se halló presente.

La coincidencia de este fenómeno especial en ambas técnicas se dio en 21 casos, o sea en el 77,77% de la muestra.

La coincidencia del fenómeno especial Secuencia se halló solo por la ausencia en 25 casos (92,59%) en ambas series y el fenómeno especial Confabulación coincidió por ausencia en ambas técnicas en 26 casos, o sea en el 96,29% de la muestra.

Conclusiones:

Dado los resultados obtenidos se verifica la correlación estadística en la evaluación de la Prueba de Realidad en ambas técnicas.

Al evaluar los fenómenos especiales correspondientes al Juicio de Realidad se halló una alta correlación entre la Lógica Autista, Confabulación, Secuencia, Contradicción y Verbalización de Relación. La correlación es menor al considerar la Combinación Confabulatoria, teniendo en cuenta que este fenómeno reviste menor gravedad en lo referente a la alteración del juicio.

En lo referente a la función de Adaptación a la Realidad la mayor correlación entre ambas técnicas se halló en el Índice de Realidad (51,58%), corroborando la mayor confiabilidad de este indicador para analizar esta función.

El porcentaje de respuestas Populares se obtuvo en relación al número de contenidos en ambas técnicas (P%) el porcentaje fue mayor en el Test de Zulliger que en el de Rorschach, no hallándose una correlación entre ambas técnicas.

Posiblemente esto se relacione con las características de menor ambigüedad en las manchas de las tres láminas del Z Test, lo cual favorece, la aparición de determinados contenidos con alta frecuencia.

Bibliografía:

CASELL, W. (1969-1977), Casell's Somatic Inkblots Series, Alaska, Aurora Public Co.

CORTADA de KOHAN, N. (2000) Técnicas Psicológicas de Evaluación y Exploración, Trillas, Méjico.

DREY FUCHS, C. (1958), Drey-Fuchs Rorschach Test, Goetlinger, Verlag Psychol.

EXNER, J. (1974), Sistema Comprensivo del Rorschach, Tomo I, Madrid, Pablo del Río Editor.

EXNER, J. (1995), Fundamentos Básicos, Cap. 1., Madrid, Psimática.

GRAVENHORST, M.C. y PASSALACQUA, A. (1996), Los Fenómenos Especiales en Rorschach. Obra aumentada y corregida, Buenos Aires, J.V.E.

HANOVER, M. R., STEINER, M. E. (1995), Psychodiagnostic Inkblots, New York, Grune and Stratton.

KAGATUCHI, Y. (1970), Manual for Ka-Ro Inkblot Test,Tokio, Kaneco Shobo Publisher.

PARISI, S. y PES, P. (1997), Manual de la serie paralela del Rorschach, Roma, Kappa.

PASSALACQUA, A. (1995), El Psicodiagnóstico de Rorschach. Sistematización y nuevos aportes, Cap. 1, Buenos Aires, Klex.

RIZZO, C. (1980) Manuale per la raccolta. localizzazione e siglatura dell interpretazioni Rorschach, Roma, Kappa.

RORSCHACH, H. (1956), Psicodiagnóstico, p. 53, Buenos Aires, Paidós.

ZULLIGER, H. (1970), El Test Z. Un test individual y colectivo, Buenos Aires, Kapelusz.

Introducción:

El Test de Zulliger (Z Test) se ha utilizado desde sus inicios como serie paralela al Rorschach, especialmente en el área laboral, por su menor extensión, ya que lo constituyen tres láminas solamente y por permitir la administración colectiva, dada su versión en diapositivas, que pueden proyectarse. El propósito de esta investigación es efectuar la comparación, aún no realizada en nuestra población, con las láminas del Rorschach, para determinar la posible correlación estadística entre ambas series. Esto posibilitaría tener una alternativa válida que se hace imprescindible debido a la difusión que esta técnica ha tenido y que produce intentos de aprendizaje, tanto en las evaluaciones laborales como en las forenses, fundamentalmente cuando se juegan importantes decisiones (imputabilidad, indemnizaciones, tenencias, abusos). En el área clínica la posibilidad de administrarla a grupos numerosos, puede permitir su utilización con fines preventivos en colegios u otros lugares de alta concentración de niños y adolescentes, con fines de detectar riesgo suicida en las edades de mayor incidencia, como se ha demostrado con la E.S.P.A. (Escala de Suicidio para Adultos) u otras situaciones críticas que pueden evitarse, tal como se deduce de los resultados de investigaciones anteriores.

Para verificar la equivalencia se decidió evaluar las Funciones yoicas de realidad por ser las más discriminativas en el diagnóstico diferencial, a través de los signos Rorschach correspondientes (F+% y F+% ext, Anulación de la conciencia de interpretación y Contaminación verdadera para la Prueba de realidad; IR y P% para la Adaptación a la realidad y la Combinación confabulatoria, la Verbalización de relación, la Secuencia, la Contradicción y la Confabulación para el Juicio.)

Metodología:

La muestra piloto de carácter experimental está constituida por 27 sujetos adultos de ambos sexos provenientes de diferentes medios socioculturales de la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores.

Ambas técnicas fueron administradas en forma individual a las mismas personas, alternadamente, con un lapso de una semana entre una y otra.

Los protocolos se clasificaron y analizaron siguiendo los lineamientos de la Escuela Argentina de Rorschach.

Se obtuvieron las medias, desvíos standard y el puntaje de correlación t de Student de los valores brutos de los signos Rorschach considerados para la evaluación de la Función Yoica Prueba de Realidad, en ambas técnicas.

En relación a la Función Adaptación a la Realidad se obtuvieron las mismas medidas estadísticas que para la Prueba, en la consideración del porcentaje de respuestas Populares.

Para establecer la correlación en el Índice de Realidad se tomaron en cuenta los porcentajes en ambas técnicas, en los que este índice alcanzaba valores esperables.

A fin de determinar si las diferencias eran significativas se comparó la Z empírica con la Z teórica establecida por nivel de significación (puntaje Z).

Para evaluar el Juicio de Realidad se obtuvo el número de casos en los que cada uno de los fenómenos especiales relacionados a esta función se hallaban presentes o ausentes en ambas técnicas, con sus respectivos porcentajes.

Resultados:

Prueba de Realidad:

La media del $F+\%$ en Rorschach es : 77,70 con un desvío de 16,27, mientras que la media del $F+\%$ en el Z Test es : 76,37 con un desvío de 27,51.

Prueba t de Student: 0,83. La correlación es positiva

La media del $F+\%$ ext en el Rorschach es: 78,07 con un desvío de 14,07, mientras que la media del $F+\%$ ext en el Z test es: 80,04 con un desvío de 12,76.

Prueba t de Student: 0,59. La correlación es positiva, aunque menor.

En relación a los fenómenos especiales que evalúan esta función se encontró ausencia de Contaminación Verdadera en ambas técnicas.

Adaptación a la Realidad:

La media en Rorschach del P% es: 16,04 con un desvío de 9,04, y la media en el Z test del P% es: 29,56 con un desvío de 14,25.

Prueba t de Student: 0,0001. No se encontró correlación.

Al comparar los resultados del Índice de Realidad en ambas técnicas se halló que el mismo se encuentra disminuido en 9 casos (33,33 %) y esperado en 5 casos (18,51%). Es decir, que la coincidencia entre ambas técnicas se da en 14 casos, lo que arroja un porcentaje de 51,85% de la muestra .

Juicio de Realidad

La coincidencia del fenómeno especial Lógica Autista se halló en 26 casos en ambas técnicas, o sea en un 96,30% de la muestra.

La Combinación Confabulatoria se encontró ausente en 10 casos, en ambas técnicas, o sea en el 37,03%, y se presentó en 6 sujetos diferentes en cada una de ellas, o sea en el 22,22% de la muestra. Por lo tanto, su distribución es azarosa.

La coincidencia de este fenómeno especial se dio en 16 casos de ambas series, lo que arroja un porcentaje de: 59,25% de la muestra.

El fenómeno especial Contradicción se halló ausente en 23 casos, o sea en el 85,18%. La coincidencia de este fenómeno especial entre ambas técnicas se dio solo por esa ausencia, lo que equivale al 85,18% de la muestra.

El fenómeno Verbalización de Relación se halló ausente en 19 casos , o sea en el 70,37% y en 2 casos (7,40%) se halló presente.

La coincidencia de este fenómeno especial en ambas técnicas se dio en 21 casos, o sea en el 77,77% de la muestra.

La coincidencia del fenómeno especial Secuencia se halló solo por la ausencia en 25 casos (92,59%) en ambas series y el fenómeno especial Confabulación coincidió por ausencia en ambas técnicas en 26 casos, o sea en el 96,29% de la muestra.

Conclusiones:

Dado los resultados obtenidos se verifica la correlación estadística en la evaluación de la Prueba de Realidad en ambas técnicas.

Al evaluar los fenómenos especiales correspondientes al Juicio de Realidad se halló una alta correlación entre la Lógica Autista, Confabulación, Secuencia, Contradicción y Verbalización de Relación. La correlación es menor al considerar la Combinación Confabulatoria, teniendo en cuenta que este fenómeno reviste menor gravedad en lo referente a la alteración del juicio.

En lo referente a la función de Adaptación a la Realidad la mayor correlación entre ambas técnicas se halló en el Índice de Realidad (51,58%), corroborando la mayor confiabilidad de este indicador para analizar esta función.

El porcentaje de respuestas Populares se obtuvo en relación al número de contenidos en ambas técnicas (P%) el porcentaje fue mayor en el Test de Zulliger que en el de Rorschach, no hallándose una correlación entre ambas técnicas.

Posiblemente esto se relacione con las características de menor ambigüedad en las manchas de las tres láminas del Z Test, lo cual favorece, la aparición de determinados contenidos con alta frecuencia.

Bibliografía:

CASELL, W. (1969-1977), Casell's Somatic Inkblots Series, Alaska, Aurora Public Co.

CORTADA de KOHAN, N. (2000) Técnicas Psicológicas de Evaluación y Exploración, Trillas, Méjico.

DREY FUCHS, C. (1958), Drey-Fuchs Rorschach Test, Goetlinger, Verlag Psychol.

EXNER, J. (1974), Sistema Comprensivo del Rorschach, Tomo I, Madrid, Pablo del Río Editor.

EXNER, J. (1995), Fundamentos Básicos, Cap. 1., Madrid, Psimática.

GRAVENHORST, M.C. y PASSALACQUA, A. (1996), Los Fenómenos Especiales en Rorschach. Obra aumentada y corregida, Buenos Aires, J.V.E.

HANOVER, M. R., STEINER, M. E. (1995), Psychodiagnostic Inkblots, New York, Grune and Stratton.

KAGATUCHI, Y. (1970), Manual for Ka-Ro Inkblot Test, Tokio, Kaneco Shobo Publisher.

PARISI, S. y PES, P. (1997), Manual de la serie paralela del Rorschach, Roma, Kappa.

PASSALACQUA, A. (1995), El Psicodiagnóstico de Rorschach. Sistematización y nuevos aportes, Cap. 1, Buenos Aires, Klex.

RIZZO, C. (1980) Manuale per la raccolta, localizzazione e siglatura dell'interpretazioni Rorschach, Roma, Kappa.

RORSCHACH, H. (1956), Psicodiagnóstico, p. 53, Buenos Aires, Paidós.

ZULLIGER, H. (1970), El Test Z. Un test individual y colectivo, Buenos Aires, Kapelusz.