

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

EL PROBLEMA DE LA CONCIENCIA FENOMÉNICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE MACROMODELOS METACOGNITIVOS.

Dr. Guillermo Macbeth y Dra. Nuria Cortada de Kohan.

Cita:

Dr. Guillermo Macbeth y Dra. Nuria Cortada de Kohan (2004). *EL PROBLEMA DE LA CONCIENCIA FENOMÉNICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE MACROMODELOS METACOGNITIVOS. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/267>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/v7g>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

183 - EL PROBLEMA DE LA CONCIENCIA FENOMÉNICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE MACROMODELOS METACOGNITIVOS

Autor/es

Dr. Guillermo Macbeth ; Dra. Nuria Cortada de Kohan

Institución que acredita y/o financia la investigación

Dirección de Investigaciones en Psicología y Educación, U.A.J.F.K.

Resumen

se discute el papel de la conciencia en los procesos metacognitivos. Se analiza la taxonomía que distingue entre macromodelos y micromodelos según la extensión del monitoreo sobre los procesos cognitivos. De ahí se pasa a la distinción filosófica introducida por Block que separa la conciencia fenoménica (CF) de la conciencia de acceso (CA). Esto lleva a la polémica actual de si todo puede explicarse en términos funcionales de CA, con lo cual desaparece la CF, o bien si el dato de la conciencia es una condición ineludible. Estas distinciones se ilustran mediante diagramas de Venn.

Resumen en Inglés

this paper analyses the place of consciousness in the processing of metacognition. It focuses on the micro- and macro-models according to the extension of the monitoring on cognitive processes. From there comes forth the issue of the philosophical distinction made by Block on Phenomenal Consciousness (PC) and Access Consciousness (AC). This analysis comes to the present day controversy about AC. ¿Could everything be explained in the functional terms of the AC? In such case PC disappears. Other metacognition researchers consider PC as unavoidable data. All this is illustrated with clearly designed Venn's diagrams.

Palabras Clave

conciencia metacognición monitoreo modelos

Sostiene Ned Block (1995) que en vista de la confusión reinante en la ciencia cognitiva actual respecto del término conciencia, conviene distinguir dos tipos de conciencia, esto es, la Conciencia Fenoménica (*Phenomenal Consciousness*) y la Conciencia de Acceso (*Access Consciousness*).

La Conciencia Fenoménica o CF no puede definirse de una manera que no sea circular, de modo tal que sólo nos queda señalarla como fenómeno (Block, 1995). Pareciera así que se trata de una conciencia no cognitiva, pues no involucra al pensamiento, por lo menos en el sentido del procesamiento algorítmico de información (Minsky, 1985). La CF no es funcional -en principio-, ya que excluye la posibilidad de ser definida computacionalmente, esto es, mediante algoritmos específicos dentro de un sistema proposicional. Sostiene Block (1995) que de esta CF sólo conocemos descripciones cualitativas, pero nada podemos conocer o afirmar de ella en clave científica. Cuando se habla de la conciencia como *misterio* (Searle, 1997) para la ciencia, se habla de la CF, y no de la Conciencia de Acceso, que es bastante conocida.

La Conciencia de Acceso o CA no es fenoménica sino algorítmica y funcional. La CA supone un estado que verifica tres condiciones (Block, 1995): a) Promiscuidad inferencial: sus contenidos pueden ser empleados por otros procesos. Sucede esto, por ejemplo, cuando sus contenidos funcionan como premisas de ciertos razonamientos. b) Control: la CA es capaz de controlar racionalmente la acción. c) Comunicabilidad: la CA es susceptible de descripción, comunicable y verbalizable. Esta última condición (c) es la más usada en las operacionalizaciones de la CA a pesar de ser la de menor relevancia para la descripción del concepto.

Sostiene Block (1995) que resulta necesario distinguir entre la CF y la CA desde un plano teórico. Sin embargo a nivel pragmático, es decir, desde la implementación (Marr, 1982), las dos conciencias se presentan entrelazadas en un mismo fenómeno complejo. El problema filosófico reside en la aceptación o

rechazo de la posibilidad teórica de reducir la CF a CA por algoritmización de sus registros, es decir, a través de la formulación de algoritmos proposicionales capaces de explicar las experiencias cualitativas en el lenguaje de la CA. Cabe destacar que este problema específico presenta importantes consecuencias para el estudio del monitoreo metacognitivo ya que este último consiste en un registro consciente, premeditado e intencional de las experiencias fenoménicas subjetivas que acompañan a ciertos procesos cognitivos (Flavell, 1979, Macbeth, 2003a, Nelson, 1992, 1996, Skurnik, 1998).

La polémica actual sobre la conciencia sigue sin resolverse en Filosofía de la Mente (Villanueva, 1995). Consideramos aquí que el panorama de las posibles soluciones puede organizarse según una escala que en sus extremos presenta dos alternativas polarizadas. O bien se explica todo en términos funcionales y algorítmicos de CA, con lo cual desaparece la CF, o bien se acepta la irreductibilidad del dato cualitativo de la CF, con lo cual se renuncia a explicarla o bien se la intenta explicar por retraducción al lenguaje de la CA. La primera alternativa, esto es, la *negación de la conciencia* (Searle, 1997) es la postura adoptada por Dan Dennett y Douglas Hofstadter (Dennett, 1991, Hofstadter, 1979, 1995, Hofstadter & Dennett, 1981) en una línea de pensamiento heredera de las ideas de Marvin Minsky (1985) y Alan Turing (1950, Hodges, 1983). La segunda alternativa, esto es, la aceptación de la condición ineludible del dato de la conciencia (Kihlstrom, 1993), puede dividirse a su vez en dos posturas: (i) intentar explicarla o describirla de algún modo, o (ii) renunciar a dar explicaciones de ella. La opción (i) es la asumida -de manera explícita o implícita- por la mayoría de los investigadores de la metacognición, por ejemplo Flavell (1971, 1979, 1981, Flavell et al., 1998), Mayor et al. (1993), Metcalfe & Shimamura (1994, Metcalfe, 1998), Nelson & Narens (1994, Nelson, 1992, 1996), Skurnik (1998), Wilson (1999), etc. La opción (ii) conlleva el rechazo de la posibilidad de investigar científicamente la conciencia en general, y el monitoreo metacognitivo en particular. Como ejemplo de esta última postura (ii) podemos citar un trabajo de Nisbett & Wilson (1977) que rechaza la existencia de un acceso introspectivo real a los propios procesos cognitivos. Sostienen estos autores que los escasos aciertos observados en

informes introspectivos de sujetos experimentales se deben no a una inspección recursiva auténtica del sistema cognitivo sino a inferencias generadas sobre la base de una combinación de teorías previas, implícitas y culturales, con observaciones conductuales. Para lograr mayor claridad expositiva se presenta a continuación una serie de proposiciones formales que expresan relaciones entre diagramas de Venn. Cabe destacar que el objetivo de estas figuras no es ilustrar las tesis de Block (1995) sino ordenar el panorama general de la polémica filosófica entorno a la CF en virtud de su relevancia para la investigación de los procesos metacognitivos.

En primer lugar consideremos las dos alternativas radicales ya mencionadas: que la CF sea admitida como dato, por un lado, o que sea simplemente negada, por el otro. A esta última propuesta de negación la podemos expresar mediante la Ecuación 1:

$$CF \subset CA \quad (1)$$

Donde CF representa el conjunto compuesto por elementos de la conciencia fenoménica, tales como los *cualia* (Block, 1995), o ciertas *sensaciones cognitivas* (Skurnik, 1998, Macbeth, 2003a, 2003b); y CA representa el conjunto compuesto por los elementos propios de la conciencia de acceso, tales como algoritmos específicos de monitoreo y control (Marshall, 1999).

Si la CF es en cambio admitida como dato ineludible, como fenómeno inescapable (Kihlstrom, 1993), entonces puede optarse entre dos nuevas alternativas: o bien se considera que si bien existe la CF como fenómeno, su estudio científico es imposible (Ecuación 2), por lo cual se afirma que la intersección de CF y CA conforma un conjunto vacío,

$$CF \cap CA = \emptyset \quad (2)$$

O bien se considera que su estudio es legítimo y factible (Ecuación 3):

$$CF \cap CA \neq \emptyset \quad (3)$$

La intersección de CF y CA conforma en este caso (Ecuación 3) un conjunto distinto del conjunto vacío que establece la posibilidad de investigar científicamente la CF. Resulta oportuno enfatizar aquí que la postura que pretende explicar la CF al modo de la CA (Ecuación 3) no difiere significativamente de la

postura que niega la CF (Ecuación 1) por suponer que se trata de un epifenómeno teóricamente explicable en términos de CA. Vistas desde sus consecuencias últimas y extremas estas dos posturas resultan idénticas. La diferencia estaría dada por una toma de posición teórica previa, apriorística, o filosófica, de manera que los funcionalistas extremos como Hofstadter (1979) o Dennett (1991, Hofstadter & Dennett, 1981, Turing, 1950) niegan la CF de antemano, mientras que los funcionalistas moderados (Chalmers, 1996) consideran razonable reservar un lugar para la CF en sus investigaciones empíricas, lugar que provisoriamente se considera independiente de la CA, pero que en algún futuro indeterminado puede llegar a ser explicado mecánicamente, y así eliminado, como sucede de antemano en la postura extrema. La relación de intersección ($CF \cap CA \neq \emptyset$, Ecuación 3) quedaría transmutada en relación de inclusión ($CF \subset CA$, Ecuación 1), o expresado de otro modo: si el estudio (*posible*) de la conciencia fenoménica resulta progresivamente exitoso y se logra -en algún momento próximo o remoto- explicar la CF en términos de CA, entonces se debe pasar a una *negación* de la conciencia, en el sentido que Searle (1997) le confiere a esta expresión, esto es privar a los *cualia* de toda significación epistemológica para la comprensión de la mente humana. Al asumir finalmente esta posición debe considerarse a la conciencia como una mera ilusión (Dennett, 1991).

Cabe destacar que esta esperanza de lograr en el futuro una explicación funcional ($CF \subset CA$, Ecuación 1) del monitoreo metacognitivo es la posición adoptada por la mayoría de los investigadores de este campo específico de estudios (Macbeth, 2003a).

CONCLUSIONES

El empleo de la distinción introducida por Block (1995) entre CF y CA nos permitió sugerir una nueva taxonomía de modelos metacognitivos. Tanto los modelos ya conocidos como los futuros modelos explicativos encuentran una ubicación específica en esta nueva clasificación cuyo centro epistemológico está en la viabilidad o inviabilidad de retraducción de la CF al formato algorítmico o funcional de la CA.

BIBLIOGRAFÍA

- BLOCK, N. (1995). " On a confusion about a function of consciousness" . En: *Behavioral and Brain Sciences*, 18, 227-287.
- CHALMERS, D. (1996). *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- DENNETT, D. (1991). *Consciousness Explained*. Boston: Little, Brown and Company. Back Bay Books.
- FLAVELL, J.H. (1971). " First Discussant's Comments: What is Memory Development the Development of?." En *Human Development*, 14, 272-278.
- FLAVELL, J.H. (1979). " Metacognition and Cognitive Monitoring. A New Area of Cognitive-Developmental Inquiry" . En *American Psychologist*, Vol. 34, No. 10, 906-911.
- FLAVELL, J.H. (1981). " Cognitive monitoring" . En W. Dickson (Ed.), *Children's oral communications skills*. New York: Academic.
- FLAVELL, J.H., GREEN, F.L., & FLAVELL, E.R. (1998). " The Mind Has a Mind of Its Own: Developing Knowledge About Mental Uncontrollability" . En *Cognitive Development*, Vol. 13, 127-138.
- HODGES, A. (1983). *Alan Turing: The Enigma*. New York: Simon & Schuster.
- HOFSTADTER, D.R. (1979). *Gödel, Escher, Bach: an Eternal Golden Braid*. New York: Basic Books.
- HOFSTADTER, D.R. (1995). *Fluid Concepts and Creative Analogies*. New York: Basic Books.
- HOFSTADTER, D.R., & DENNETT, D. (1981). *The Mind's I. Fantasies and Reflections on Self and Soul*. New York: Basic Books.
- KIHLSTROM, J.F. (1993). " The Continuum of Consciousness" . En *Consciousness and Cognition*, 2, 334-354.
- MACBETH, G. (2003a). *Metacognición y Atribución de Valor. Eficacia del Monitoreo Metacognitivo en Procesos de Atribución de Verdad, Falsedad, y Novedad*. Tesis doctoral inédita. Buenos Aires: Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Universidad del Salvador.
- MACBETH, G. (2003b). " Monitoreo Metacognitivo de los Procesos Atribucionales: Eficacia del Registro Fenoménico Subjetivo en Procesos de Atribución de Verdad, Falsedad, y Novedad" . En *Memorias de las X Jornadas de Investigación*, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Tomo II, 228-231.
- MARR, D. (1982). *Vision*. San Francisco: Freeman.
- MARSHALL, J. B. (1999). *Metacat: A Self-Watching Cognitive Architecture for Analogy-Making and High-Level Perception*. Tesis doctoral inédita. Indiana, Bloomington: Department of Computer Science, Cognitive Science Program, Indiana University.
- MAYOR, J., SUENGAS, A., & GONZÁLEZ MARQUÉS, J. (1993). *Estrategias Metacognitivas. Aprender a Aprender y Aprender a Pensar*. Madrid: Síntesis.
- METCALFE, J. (1998). " Insight and Metacognition" . En G. MAZZONI & T.O. NELSON. (Eds.), *Metacognition and Cognitive Neuropsychology. Monitoring and Control Processes* (pp. 181-197). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- METCALFE, J., & SHIMAMURA, A.P. (Eds.) (1994). *Metacognition. Knowing about Knowing*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- MINSKY, M. (1985). *The Society of Mind*. New York: Simon & Schuster.

- NELSON, T.O. (1992). *Metacognition: Core readings*. Boston: Allyn & Bacon.
- NELSON, T.O. (1996). "Consciousness and Metacognition" . En *American Psychologist*, Vol. 51, No. 2, 102-116.
- NELSON, T.O., & NARENS, L. (1994). "Why Investigate Metacognition?" . En J. METCALFE & A.P. SHIMAMURA (Eds.), *Metacognition. Knowing about Knowing* (pp. 1-25). Cambridge, Mass.: MIT Press.
- NISBETT, R.E.; & WILSON, T.D. (1977). "Telling More Than We Can Know: Verbal Reports on Mental Processes" . En *Psychological Review*, Vol. 84, No. 3, 231-259.
- SEARLE, J. (1997). *The Mystery of Consciousness*. New York: New York Review of Books.
- SKURNIK, I.W. (1998). *Metacognition and the Illusion of Truth*. Tesis doctoral inédita. Princeton: Department of Psychology, Princeton University.
- TURING, A.M. (1950). "Computing Machinery and Intelligence" . En *Mind*, 59, 433-460.
- VILLANUEVA, E. (1995). "Conciencia" . En F. Broncano (Ed.), *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía, Tomo 8: La mente humana* (pp. 385-400). Madrid: Trotta.
- WILSON, J. (1999). "Defining Metacognition: A sept towards recognising metacognition as a worthwhile part of the curriculum" . *Artículo presentado en las Conferencias AARE*, Melbourne.