

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

TENDENCIAS ACTUALES ENTORNO AL EFECTO DE SOBRECONFIANZA EN LA TOMA DE DECISIONES BAJO INCERTIDUMBRE.

Dr. Guillermo Macbeth y Dra. Nuria Cortada de Kohan.

Cita:

Dr. Guillermo Macbeth y Dra. Nuria Cortada de Kohan (2004).
TENDENCIAS ACTUALES ENTORNO AL EFECTO DE SOBRECONFIANZA EN LA TOMA DE DECISIONES BAJO INCERTIDUMBRE. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/268>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/V8f>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

186 - TENDENCIAS ACTUALES ENTORNO AL EFECTO DE SOBRECONFIANZA EN LA TOMA DE DECISIONES BAJO INCERTIDUMBRE

Autor/es

Dr. Guillermo Macbeth ; Dra. Nuria Cortada de Kohan

Institución que acredita y/o financia la investigación

Dirección de Investigaciones en Psicología y Educación, U.A.J.F.K.

Resumen

se presentan y analizan las tendencias principales de investigación acerca del efecto de sobreconfianza en la toma de decisiones bajo incertidumbre. Se describe la estrategia básica del programa de sesgos y heurísticos dentro del cual se ubican los estudios clásicos de sobreconfianza. Se completa el panorama con la revisión del programa de racionalidad ecológica o vinculada que ofrece nuevas perspectivas para el estudio de este sesgo específico.

Resumen en Inglés

the most relevant studies on overconfidence bias are described and analyzed. The description of the heuristics and biases research program makes the overconfidence effect easier to understand. This state-of-the-art includes the contributions of another complementary research program labeled ecological rationality or bounded rationality, that gives new perspectives for the study of the overconfidence bias.

Palabras Clave

SESGOS Y HEURÍSTICOS EN LA TOMA DE DECISIONES

Durante las tres últimas décadas se han logrado importantes avances en el conocimiento científico de los procesos psicológicos que se ejecutan durante la toma de decisiones bajo incertidumbre (Cortada de Kohan & Macbeth, 2003, Gigerenzer, 2000, Kahneman, 2003, Kahneman & Tversky, 1973, 1982, 2000). La corriente principal de investigación de estos procesos cognitivos específicos se inscribe en el programa conocido como *sesgos y heurísticos* del pensamiento (Piattelli Palmarini, 1993) que tiene por objeto la descripción de las discrepancias observables entre las decisiones espontáneas de los sujetos experimentales y las decisiones óptimas dictadas por modelos normativos (Duncan Luce & Raiffa, 1957, Kahneman & Miller, 1986, Von Neumann & Morgenstern, 1944). La estrategia general de investigación de este programa consiste en identificar las decisiones típicamente distorsionadas, conocidas como sesgos (*bias*), y los modos habituales de pensar las decisiones para cierto tipo de problemas o situaciones, conocidos como heurísticos (*heuristics*).

EL EFECTO DE SOBRECONFIANZA

Uno de los sesgos más estudiados en la literatura especializada se denomina sesgo o efecto de sobreconfianza (*overconfidence bias*) ya que se caracteriza por una sobreestimación de la seguridad con que los sujetos confían en sus propias decisiones (Camerer & Lovallo, 1999, Gigerenzer, 1998). El efecto de sobreconfianza es descrito en la literatura especializada como una de las más robustas *distorsiones cognitivas* en virtud de la abundante evidencia experimental acumulada (Gigerenzer, 1991a). Una de las tareas típicas empleadas por los investigadores para generar experimentalmente la sobreconfianza consiste en presentar una lista de preguntas sobre conocimientos generales que admiten sólo dos respuestas (de las cuales una es siempre correcta). Luego de cada respuesta se le pide a los sujetos que declaren la confianza o seguridad que poseen en la respuesta dada (Gigerenzer, Hoffrage, & Kleinbölting, 1991). La distorsión típica

observada en numerosos estudios consiste en la exageración de la confianza en las propias decisiones (Camerer & Lovo, 1999, Macbeth, 2003a, 2003b).

LOS APORTES DE GERD GIGERENZER

En el programa de sesgos y heurísticos se obtiene evidencia experimental por la confrontación entre las decisiones psicológicas observadas y las decisiones deducidas de sistemas formales, ideales, o normativos (Kahneman & Miller, 1986; Kahneman & Tversky, 2000). Por su parte, Gerd Gigerenzer (1998, 2000) ha diseñado un programa complementario de investigación de la toma de decisiones bajo incertidumbre que incluye notables aportes a la comprensión del efecto de sobreconfianza. Sostiene Gigerenzer al respecto (Gigerenzer, 1991b, Gigerenzer, Hoffrage, & Kleinbölting, 1991) que el estudio de este sesgo –y de otros– debe incluir variables contextuales tales como las restricciones de la tarea misma, del tiempo limitado, de la sobrecarga atencional, etc, y no sólo resolver los modelos por comparación con criterios normativos. Este programa es conocido como *racionalidad ecológica (ecological rationality)*, o como *racionalidad vinculada (bounded rationality)* ya que su estrategia de investigación consiste en la construcción de modelos sofisticados de toma de decisiones que incluyan variables normativas insertas en variables contextuales. Desde este programa ecológico (López Alonso, 1991) se han logrado importantes avances en el conocimiento del efecto de sobreconfianza y de otros sesgos afines, como por ejemplo la falacia de conjunción (Tversky & Kahneman, 1983), el efecto de encuadre (Kahneman & Tversky, 1984), o la negligencia de las razones de base (Gigerenzer, 1991b).

HACIA UN MODELO SOFISTICADO DE SOBRECONFIANZA

Gigerenzer ha logrado demostrar que el efecto de sobreconfianza depende del modo en que se representa la información que servirá de base para la toma de decisiones (Gigerenzer, 1991b, Gigerenzer, Hoffrage, & Kleinbölting, 1991). La sobreconfianza sesgada desaparece cuando la consigna experimental solicita estimaciones probabilísticas sobre la base de frecuencias relativas, y no ya sobre

eventos singulares (Gigerenzer & Hoffrage, 1995, Tversky & Kahneman, 1983). La operacionalización de esta hipótesis se consiguió mediante el agregado de una nueva consigna a la réplica de los experimentos clásicos del programa de sesgos y heurísticos (Camerer & Lovallo, 1999, Fischhoff, Slovic, & Lichtenstein, 1977, Kahneman & Tversky, 2000). Se solicitó a los sujetos experimentales que comuniquen la confianza o seguridad que poseían en las respuestas dadas pero de dos maneras distintas: (a) luego de cada respuesta, (b) cada 10, 20, o 50 respuestas (dependiendo de la cantidad total de preguntas del protocolo empleado). La sobreconfianza se mantuvo en las estimaciones subjetivas de probabilidad para eventos singulares (a), pero se disipó en las estimaciones fundadas en la representación de frecuencias relativas (b). En algunos experimentos se llegó incluso a revertir el efecto hasta llegar a una *subestimación* de la confianza por la introducción de una *debiasing* (Gigerenzer, 2000) que consistió simplemente en informar al grupo experimental sobre los excesos de confianza de grupos anteriores (Gigerenzer, Hoffrage, & Kleinbölting, 1991).

CONCLUSIONES

La revisión conjunta de los estudios centrados en la sobreconfianza sugiere la conveniencia de un modelo sofisticado que permita incluir los aportes de diferentes programas experimentales. El modelo propuesto por Gigerenzer (2000) constituye la mejor apuesta en este sentido ya que no sólo explica mejor el sesgo de sobreconfianza (y de subestimación de la confianza) sino que además explica mejor los datos de experimentos previos que han resultado incompatibles con el programa normativo de sesgos y heurísticos.

BIBLIOGRAFÍA

- CAMERER, C.F., & LOVALLO, D. (1999). "Overconfidence and excess entry: An experimental approach".
En *American Economic Review*, Vol. 89, No. 1, 306-318.
- CORTADA DE KOHAN, N., & MACBETH, G. (2003). "El Reconocimiento Público a la Psicología Cognitiva. A Propósito de Premio Nobel otorgado en 2002 a Daniel Kahneman". *Ponencia presentada en la 9na. Reunión Anual de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*, Córdoba.
- DUNCAN LUCE, R., & RAIFFA, H. (1957). *Games and Decisions. Introduction and Critical Survey*. New York: John Wiley and Sons.

- FISCHHOFF, B., SLOVIC, P., & LICHTENSTEIN, S. (1977). "Knowing with certainty: The appropriateness of extreme confidence" . En *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, Vol. 3, 552-564.
- GIGERENZER, G. (1991a). "From tools to theories: A heuristic of discovery in cognitive psychology" . En *Psychological Review*, Vol. 98, No. 2, 254-267.
- GIGERENZER, G. (1991b). "How to make cognitive illusions disappear: Beyond heuristics and biases" . En *European Review of Social Psychology*, Vol. 2, No. 1, 83-115.
- GIGERENZER, G. (1998). "Ecological Intelligence: An Adaptation for Frequencies" . En D.D. CUMMINS, & C. ALLEN (Eds.). *The evolution of mind (9-29)*. New York: Oxford University Press.
- GIGERENZER, G. (1998). "Visions of rationality" . En *Trends in Cognitive Sciences*, Vol. 2, 206-214.
- GIGERENZER, G. (2000). *Adaptive Thinking. Rationality in the Real World*. Oxford: Oxford University Press.
- GIGERENZER, G., & HOFFRAGE, U. (1995). "How to Improve Bayesian Reasoning Without Instruction: Frequency Formats" . En *Psychological Review*, Vol. 102, No. 4, 684-704.
- GIGERENZER, G., HOFFRAGE, U., & KLEINBÖLTING, H. (1991). "Probabilistic mental models: A Brunswikian theory of confidence" . En *Psychological Review*, Vol. 98, 506-528.
- KAHNEMAN, D. (2003). "A Perspective on Judgment and Choice. Mapping Bounded Rationality" . En *American Psychologist*, Vol. 58, No. 9, 697-720.
- KAHNEMAN, D., & MILLER, D.T. (1986). "Norm Theory: Comparing Reality to Its Alternatives" . En *Psychological Review*, Vol. 93, No. 2, 136-153.
- KAHNEMAN, D., & TVERSKY, A. (1973). "On the Psychology of Prediction" . En *Psychological Review*, Vol. 80, No. 4, 237-251.
- KAHNEMAN, D., & TVERSKY, A. (1982). "Variants of Uncertainty" . En *Cognition*, Vol. 11, 143-147.
- KAHNEMAN, D., & TVERSKY, A. (1984). "Choices, Values, and Frames" . En *American Psychologist*, Vol. 39, No. 4, 341-350.
- KAHNEMAN, D., & TVERSKY, A. (Eds.) (2000). *Choices, Values, and Frames*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LÓPEZ ALONSO, A. O. (1991). "Hacia una teoría sistémico-cibernética de la organización cognitiva de la mente y del origen de la conciencia" . En *Signos Universitarios*, Año X, No. 19, enero-junio, 231-290.
- MACBETH, G. (2003a). "Metacognición y Atribución de Valor. Eficacia del Monitoreo Metacognitivo en Procesos de Atribución de Verdad, Falsedad, y Novedad" . *Tesis doctoral inédita*. Buenos Aires: Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Universidad del Salvador.
- MACBETH, G. (2003b). "Monitoreo Metacognitivo de los Procesos Atribucionales: Eficacia del Registro Fenoménico Subjetivo en Procesos de Atribución de Verdad, Falsedad, y Novedad" . *Memorias de las X Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, Tomo II, 228-231*
- PIATTELLI PALMARINI, M. (1993). *L'illusione di Sapere. Che Cosa si Nasconde Dietro i Nostri Errori*. Milán: Mondadori.
- TVERSKY, A., & KAHNEMAN, D. (1983). "Extensional Versus Intuitive Reasoning: The Conjunction Fallacy in Probability Judgment" . En *Psychological Review*, Vol. 90, No. 4, 293-315.
- VON NEUMANN, J., & MORGENSTERN, O. (1944). *Theory of Games and Economic Behavior*. Princeton: Princeton University Press.