

PRESENTACIÓN DE UNA LISTA DE APRENDIZAJE PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE CODIFICACIÓN MNÉSICO.

Introzzi, Isabel María, Urquijo, Sebastián y Lic. Isabel, María Introzzi.

Cita:

Introzzi, Isabel María, Urquijo, Sebastián y Lic. Isabel, María Introzzi (2004). *PRESENTACIÓN DE UNA LISTA DE APRENDIZAJE PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE CODIFICACIÓN MNÉSICO. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/276>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/6uf>

440 - PRESENTACIÓN DE UNA LISTA DE APRENDIZAJE PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE CODIFICACIÓN MNÉSICO

Autor/es

*Introzzi, Isabel María ; Urquijo, Sebastián *Lic. Isabel, María Introzzi

Institución que acredita y/o financia la investigación

UNMDP

Resumen

Una proporción de los problemas mnésicos asociados a distintos tipos de enfermedades neurológicas, pueden ser explicados por déficit que afectan fundamentalmente los procesos de codificación. Una de las tareas utilizadas con mayor frecuencia en la evaluación de los procesos de codificación es el paradigma experimental desarrollado por Craik y Tulving (1975). Los trabajos destinados al estudio de las operaciones de codificación que han empleado este procedimiento, generalmente no especifican los parámetros seleccionados para conformar la lista de palabras que se emplea en esta tarea. Variables como la longitud y cantidad de palabras, su frecuencia de uso, el número de vecinos ortográficos y el tipo de palabras que deben seleccionarse, no han sido punto de discusión u objeto de estudio. Por este motivo, se intenta producir una lista de codificación que contemple y equipare todos estos aspectos, especificando, a modo de primera aproximación, algunas de las variables que se supone deberían ser controladas con el objeto de lograr confiabilidad al momento de atribuir los resultados obtenidos a la existencia de problemas en la codificación y no a otros factores o variables. Con este mismo objetivo en una segunda etapa no contemplada en este trabajo, también se prevé la elaboración de una lista

Resumen en Inglés

A proportion of the associated amnesic problems to different types from neurological diseases can be explained by deficits that affect the codification processes fundamentally. One task used frequently in the evaluation of the codification processes is the Craik and Tulving (1975) experimental paradigm. The works destined to the study of the codification that have used east procedure, do not specify the selected parameters generally to conform the list of words that is used in this task. Variables like the length and amount of words, its frequency of use, the number of orthographic neighbors and the type of words that must be selected, have not been point of discussion or object of study. For this reason, it is tried to produce a codification list that contemplates and compares all these aspects, specifying, some of the variables that assume would have to be controlled with the intention of obtaining trustworthiness at the time of attributing to the results obtained to the existence of problems in the codification and not to other factors or variables. With this same objective, in one second stage no contemplated in this work, the elaboration of a list is anticipated.

Palabras Clave

CODIFICACIÓN MEMORIA PALABRAS ADAPTACIÓN

INTRODUCCION

Una de las tareas utilizadas con mayor frecuencia en la evaluación de los procesos de codificación es el paradigma experimental desarrollado por Craik y Tulving (1975). Los experimentos desarrollados por los autores consisten en una serie de ensayos en los que el sujeto debe enjuiciar una palabra a través de una serie de preguntas orientadoras que debe responder. La finalidad de las preguntas es inducir al sujeto a procesar la palabra con un determinado nivel de análisis que varía entre “ poco profundo” y “ muy profundo” . Los resultados obtenidos,

indican que las palabras que se codifican superficialmente al categorizar sus propiedades visuales se retienen peor que las palabras categorizadas en función de su sonido, el cual a su vez conduce a un aprendizaje más pobre que la codificación semántica, más profunda y más elaborada.

Este procedimiento, ha sido utilizado por diversos autores en la exploración de los procesos de codificación de la memoria (Cermak y Moreines, 1976 y Carrie y col., 2001) en pacientes con diversos tipos de lesiones cerebrales con severos problemas mnésicos. La interpretación de los resultados obtenidos a través de esta tarea es simple; si los sujetos no presentan un nivel significativamente superior de desempeño en el recuerdo de aquellos ítems que corresponden a la condición de procesamiento profundo respecto de las condiciones más superficiales de análisis, se supone que existe una alteración en los procesos de codificación mnésica.

Lamentablemente, en estos estudios, no se especifican los criterios de selección de las palabras que integran la lista de codificación, motivo por el cual el presente trabajo propone una lista de aprendizaje y de reconocimiento que puede ser utilizada en un contexto de habla hispana y dónde se explicitan los parámetros mencionados.

OBJETIVO

La propuesta del presente trabajo consiste en la presentación de una lista de palabras enmarcada en el paradigma experimental desarrollado por Craik y Tulving (1975), con la finalidad de que pueda ser utilizada en la exploración de los procesos de codificación en las regiones de habla hispana. Los trabajos destinados al estudio de las operaciones de codificación en pacientes con problemas de memoria asociados a lesiones cerebrales, generalmente no especifican los parámetros seleccionados para conformar la lista de palabras que integran la lista de codificación del paradigma experimental. Variables como la longitud y la cantidad de palabras, su frecuencia de uso, el número de vecinos ortográficos y el tipo de palabras que deben seleccionarse, no han sido punto de

discusión u objeto de estudio. Por este motivo, se intenta producir una lista de codificación que contemple y equipare todos estos aspectos, especificando, a modo de primera aproximación, algunas de las variables que se supone deberían ser controladas con el objeto de lograr confiabilidad al momento de atribuir los resultados obtenidos a los distintos niveles de procesamiento y no a otros factores variables.

METODO

Criterios de Selección de las palabras de la lista de codificación

Cantidad de palabras: Se decidió seleccionar 18 palabras que fueron distribuidas de manera equivalente entre las tres condiciones, lo que resulta en 6 palabras para cada uno de los niveles de procesamiento. El criterio básico que determinó la elección de la cantidad de estímulos fue exceder la capacidad de almacenamiento de la memoria a corto plazo, que se sabe no supera las 7 ± 2 unidades de información aproximadamente (Miller, 1956). Esto último se pensó para generar una sobrecarga en la memoria de corto plazo y facilitar la exploración de los efectos de los distintos niveles de codificación sobre la capacidad de almacenamiento a largo plazo.

Relación entre palabras Las palabras que integran una lista pueden estar relacionadas semánticamente o no; por ejemplo podrían estar distribuidas en distintas categorías semánticas. En este caso, se eligieron palabras no relacionadas, con el objeto de controlar el efecto de la estrategia de agrupación semántica sobre el recuerdo y poder interpretar los resultados obtenidos como el efecto de los distintos niveles de procesamiento y no como la consecuencia de la implementación espontánea por parte del sujeto de otra estrategia de organización.

Longitud de palabra: La longitud de las palabras es una característica que puede incidir en el recuerdo. Las palabras más cortas podrían ser recordadas con mayor facilidad que las largas. Con el objeto de controlar el efecto de la longitud de

palabra sobre el recuerdo se seleccionaron estímulos con la misma cantidad de letras. Así, todas las palabras que conforman la lista de aprendizaje están integradas por cuatro letras y han sido obtenidas de los índices de frecuencia y vecindad ortográfica para un corpus de palabras de cuatro letras publicados por Alameda y Cuetos (1996).

Frecuencia léxica. Existe consenso de que las palabras más frecuentes se recuerdan mejor que las palabras menos frecuentes en tareas de recuerdo libre (Baddeley, 1999). Por otro lado, con respecto a las tareas de reconocimiento como medida del recuerdo, parece que las palabras de alta frecuencia se reconocen peor que las de baja frecuencia (Baddeley, 1999). Así, de los índices de frecuencia y vecindad ortográfica para un corpus de palabras de cuatro letras publicados por Alameda y Cuetos (1996) y con el objeto de seleccionar un conjunto palabras con similar grado de familiaridad, se obtuvo la distribución de la variable “ frecuencia de uso” y se adoptó el criterio de elegir solo aquellas palabras cuya frecuencia de uso fluctuaba entre los valores percentilares 85 y 94.

Finalmente, del conjunto de estímulos obtenidos, se seleccionaron aquellas palabras correspondientes a la categoría “ sustantivos” .

Densidad de vecinos ortográficos: Se define como vecino ortográfico a un conjunto de palabras de igual longitud que difieren solamente en una de sus letras manteniendo el orden de las demás (Coltheart, Davelaar, Jonasson y Besner, 1977). Distintos estudios se han dedicado a explorar los efectos que la densidad de vecinos (cantidad de vecinos de una palabra) tiene sobre el reconocimiento visual de palabras. Mientras algunos trabajos han encontrado efectos facilitadores de esta variable sobre el reconocimiento (Perea y Binder, 1999) otros concluyen lo contrario, destacando la existencia de efectos inhibidores o nulos (Sheerer, 1987). Con el objeto de controlar los efectos potenciales de la densidad de vecinos, se seleccionaron palabras con número similar de vecinos.

Para cada condición se seleccionaron cuatro estímulos con una cantidad de vecinos inferior a 10 y dos palabras con una frecuencia de vecinos entre 13 y 24.

Frecuencia de vecinos: Este concepto se refiere al orden que ocupa la palabra estímulo dentro de su conjunto de vecinos, es decir, si se trata de una palabra sin vecinos, sin vecinos de mayor frecuencia o con vecinos de frecuencia superior. Los resultados con esta variable son tan inconsistentes como con la densidad de vecinos, ya que también se describen efectos facilitadores (Alameda 1996; Alameda y Cuetos, 2000, Sears, et al.,1995) e inhibidores (Alameda 1996; Alameda y Cuetos, 1997; Grainger, 1990; Grainger y Seguí, 1990; Seguí y Grainger, 1992) asociados al reconocimiento de palabras. De este modo, se adoptó como criterio la selección de aquellas palabras que cumplieran con los requisitos anteriores y, además, no presentaran más de 5 palabras vecinas con mayor frecuencia que ellas. De estas últimas, de un total de 18 palabras 16 presentan menos de tres vecinos de mayor frecuencia.

En síntesis, el criterio general que determinó la selección de las distintas palabras, consistió en un intento de lograr que cada estímulo que integrara la lista presentara una probabilidad equivalente de ser recordado y reconocido y de esta forma poder interpretar los resultados obtenidos en el experimento como el efecto de los diferentes niveles de procesamiento y no de variables ajenas como la frecuencia de uso, la vecindad léxica., el uso de estrategias semánticas o la longitud de palabra.

Criterios de selección del orden de presentación de las preguntas orientadoras Las preguntas orientadoras correspondientes a las tres condiciones (percepción, fonémica y semántica) se ordenaron de acuerdo al criterio de no efectuar dos preguntas consecutivas referidas a la misma condición. El orden establecido responde a la secuencia: condición percepción – condición fonémica- condición semántica. El motivo de alternar las preguntas orientadoras responde al interés de evitar que las preguntas de una condición se agrupen diferencialmente al inicio

o al final de la lista, pues de esta forma, es factible controlar los efectos de recencia en la memoria a largo plazo. Distintos estudios (Björk 1972, Whitten, 1974 y Tzeng, 1973), han obtenido evidencia a favor de la existencia de un efecto de recencia en la memoria a largo plazo, de este modo, si todas las palabras de una condición, por ejemplo aquellas correspondientes a la condición semántica, se presentaran al final de la lista, el mejor desempeño en esos estímulos podrían interpretarse como el resultado del fenómeno de recencia y no como la consecuencia de un nivel más profundo de procesamiento respecto de las condiciones restantes ubicadas al inicio y al medio de la lista de aprendizaje.

Criterio de “ opciones de respuesta” Las preguntas orientadoras se elaboraron de acuerdo al criterio de obtener el 50 % de respuestas positivas y el 50 % de respuestas negativas en cada una de las condiciones.

Materiales

La *lista de aprendizaje* está conformada por un juego de 18 tarjetas con una palabra impresa en cada tarjeta. El 50% de cada condición se presenta en letra mayúscula y el resto en minúscula. El tamaño y tipo de letra en que está impresa cada palabra es Arial, 36 en color negro.

RESULTADOS

A continuación se presentan las palabras que integran la lista de aprendizaje junto con las preguntas orientadoras y las respuestas esperadas correspondientes.

- 1) Plan: ¿Está escrita en mayúscula ? NO
- 2) Juez ¿Rima con lata? NO
- 3) Dedo ¿Es más grande que el pie? NO
- 4) Mamá ¿Está escrita en mayúscula? SI

- 5) Doña ¿Rima con pasto? NO
- 6) Sala ¿Es un lugar dónde se puede estar? SI
- 7) Piso ¿Está escrita en mayúscula? SI
- 8) Pena ¿Rima con cena? Si
- 9) Rojo ¿Es un animal? No
- 10) Doce ¿Está escrita en mayúscula? No
- 11) Luna ¿Rima con puna? SI
- 12) Niña ¿Es alguien mayor de 30 años? SI
- 13) Vino ¿Está escrita en mayúscula? SI
- 14) Humo ¿Rima con cosa? NO
- 15) Peso ¿Se mide en grados? NO
- 16) Caja ¿Está escrita en mayúscula? NO
- 17) Muro ¿Rima con mudo? SI
- 18) Zona ¿Se refiere a un lugar, un sitio? SI

REFERENCIAS

Benedet, MJ & Alejandre, MA (1998) Test de aprendizaje verbal España Computense, Madrid: TEA

Cermak, LS. y Moreines, J. (1976) verbal retention deficits en aphasic and amnesic patients. *Brain and Lenguaje*, 3, 16-27

Craik , F.I.M & Tulving, E. (1975). Depth of proccesing and the retention of words in episodic memory, *Journal of Experimental Psychology: General*, 104, 268-294

Craik , F.I.M & Lockhart, R.S (1972) Levels of proccesing: A framework for memory research. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 11, 671-684

McDonald, C., Crosson, B., Valenstein, E. & Bowers, D. (2001) Verbal encoding deficits in a patient with a left retrosplenial lesion. *Neurocase*, 7, 407-417

Delis, DC, Kramer JH, Kaplan E & Ober BA (1987) California verbal learning test. San Antonio, The Psychological Corporation.