

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

FREUD Y LA EFICACIA DEL ANÁLISIS.

Adriana Rubistein y Ruth Bachmann.

Cita:

Adriana Rubistein y Ruth Bachmann (2004). *FREUD Y LA EFICACIA DEL ANÁLISIS. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/283>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/khn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

128 - FREUD Y LA EFICACIA DEL ANÁLISIS

Autor/es

Adriana Rubistein ;Ruth Bachmann

Institución que acredita y/o financia la investigación

UBACyT

Resumen

El trabajo expone el marco conceptual y metodológico de nuestra investigación sobre “ Freud y la eficacia del análisis” así como algunas conclusiones preliminares. El problema de la eficacia es de actualidad e interesa al psicoanálisis, que no queda exceptuado de requerimientos de medición para dar cuenta de sus resultados. La investigación se propone volver a Freud, para buscar los fundamentos que contribuyan a responder hoy, a los problemas planteados y aportar tanto a la justificación ética y epistemológica del psicoanálisis, como a su praxis. Se trata de precisar la especificidad de la perspectiva freudiana sobre la eficacia del análisis en diferentes momentos de su obra y sus conceptos más relevantes. Se parte de considerar que el interés por la eficacia del análisis acompaña los distintos momentos de la elaboración freudiana; que la eficacia del análisis depende de un singular entramado entre la concepción de la cura, los medios de que se vale, la formación del analista y, las particularidades del paciente; que los obstáculos a la eficacia de la cura analítica dieron lugar en Freud a modificaciones en la teoría y en la técnica; y que Freud sostuvo la validación de sus resultados a partir del método psicoanalítico.

Resumen en Inglés

Freud and the efficacy of the analysis. The work exposes the conceptual and methodological mark of our investigation " Freud and the efficacy of the analysis" as well as some preliminary conclusions. The problem of the efficacy interests today to psychoanalysis, that is not excepted of mensuration requirements about its practice results. The investigation intends a return to Freud, to look for in his texts, the foundations that contribute to respond today to the outlined problems, as well as to the ethical and epistemological justification of the psychoanalysis and its practice. It's necessary to precise the specificity of the Freudian perspective about the efficacy of the analysis in different moments of his work, and his more outstanding concepts. We consider that the interest for the efficacy of the analysis accompanies the different moments of the Freudian elaboration; that the efficacy of the analysis depends of a singular lattice among the conception of the cure, the way it is directed, the analyst's formation and, the patient's particularities; that the obstacles to the efficacy of the analytic cure gave place in Freud to theoretical and technical modifications; and that Freud sustained the psychoanalytical method and casuistic in order to validate his results.

Palabras Clave

PSICOANÁLISIS EFICACIA FREUD INVESTIGACIÓN

Introducción.

Este artículo tiene por objetivo exponer el marco conceptual y metodológico que encuadra nuestra investigación sobre " Freud y la eficacia del análisis" , recientemente aprobada por UBACyT para el período 2004-2007 (P009) así como algunas conclusiones preliminares.

El problema de la eficacia es de actualidad en la sociedad contemporánea e interesa directamente al psicoanálisis, que no queda exceptuado de requerimientos de medición y evaluación para dar cuenta de sus resultados. En

los últimos años el problema es candente. El psicoanálisis tiene que dar respuestas acerca de los alcances y límites de su praxis.

Pero los modos propios del psicoanálisis para dar cuenta de sus resultados no son los mismos de la ciencia empírico-experimental. Pensamos que revisar los textos freudianos, ubicar sus preguntas y sus modos de responder por la eficacia del análisis, situarlas en el contexto de su época y reinterrogarlas a la luz de los problemas actuales es un buen punto de partida que contribuirá a situar la especificidad que se requiere para abordar el problema.

Objetivos e hipótesis de la investigación.

Nuestra investigación se propone, como objetivo general, ordenar y sistematizar **la especificidad de la perspectiva freudiana** sobre la eficacia del análisis en diferentes momentos de su obra. Para ello será necesario: a) ubicar y sistematizar las argumentaciones freudianas relativas a su interés por la eficacia del análisis y de la cura psicoanalítica; b) Distinguir la eficacia del análisis como método de tratamiento, de su eficacia posible en otros campos y c) Precisar las variables más relevantes que intervienen en los textos freudianos para dar cuenta de la eficacia del análisis en la cura.

Por otro lado, se intentará encontrar las constantes y variantes a lo largo de la obra en su perspectiva sobre la eficacia del análisis.

Como objetivos específicos nos proponemos: 1) Precisar las particularidades de su concepción de la cura y su incidencia en el modo de dar cuenta de la eficacia del análisis. Se tratará de responder en los textos a la pregunta ¿qué busca? 2) Ubicar la relación conceptual que establece entre los fines de la cura y los medios de que se vale a la luz del problema de la eficacia del análisis. Esto implica seguir la pregunta ¿cómo lo hace? Esperamos en este punto poder circunscribir las modificaciones en la técnica y en la teoría a partir de las consideraciones sobre la

eficacia del análisis y sus obstáculos; 3) Sistematizar las argumentaciones freudianas respecto a los resultados obtenidos y los modos de verificación a los que recurre para dar cuenta de la eficacia del análisis. En este punto tendremos en cuenta: a) Sus argumentaciones referidas a cuánto consigue y b) Sus argumentaciones referidas a cómo lo prueba.

Las hipótesis de lectura que orientan nuestro trabajo, podrán ser refutadas o reformuladas en el curso de la investigación.

Nuestras **hipótesis generales** son las siguientes: 1) El interés y la responsabilidad por la eficacia del análisis acompaña los distintos momentos de la elaboración freudiana; 2) Hay una permanente articulación y tensión entre su interés por la eficacia del análisis y su investigación y elaboración conceptual; 3) Freud nunca redujo el psicoanálisis al logro de la eficacia terapéutica aún cuando nunca se desinteresó de ella; 4) En la perspectiva freudiana de la eficacia hay un singular entramado entre la concepción de la cura, los medios de que se vale, la formación del analista y, las particularidades del paciente; y 5) Hay variaciones y constantes en distintos momentos de su obra respecto de la eficacia del análisis. Como **hipótesis específicas** partimos de las siguientes orientaciones: 1) En tanto la cura psicoanalítica no es idéntica a la curación médica, sino que busca una “ transformación interna” , la eficacia del análisis sólo puede considerarse a la luz de esta especificidad de sus fines; 2) La eficacia de la cura en Freud no se ajusta a metas ideales; 3) Freud tuvo que inventar un método acorde a la especificidad de la cura; 4) La formación del analista adquiere importancia relevante para la eficacia de la cura; 5) Los diversos obstáculos en la eficacia de la cura dieron lugar a reelaboraciones de la teoría y de la técnica; 6) Freud busca poner al psicoanálisis a la altura de la ciencia, pero no concede en sus métodos de validación a las exigencias de la ciencia positiva; y 7) Freud busca la validación de la eficacia del análisis en la casuística y a partir del método psicoanalítico.

Con el fin de ordenar la lectura, hemos realizado un recorte de la obra de Freud en diferentes períodos, teniendo en cuenta momentos de viraje en sus

conceptualizaciones, a saber: 1) Período de descubrimiento y método catártico (1886- 1900); 2) El arte de la interpretación (1900-1910); 3) La transferencia y el análisis de las resistencias (1911-1920); y 4) Más allá del principio del placer y nuevas formas de la resistencia (1920-1938)

Consideraciones Metodológicas.

Un trabajo bibliográfico de esta índole, requiere una metodología basada en la lectura sistemática de los textos freudianos que respete las coordenadas propias del método psicoanalítico. Leer, implica subrayar, interrogar metódicamente, organizar el texto buscando su lógica, construyendo su recorrido. Tal como plantea Lacan “ El pensamiento de Freud está abierto a revisión. Reducirlo a palabras gastadas es un error. Cada noción posee en él vida propia. Esto precisamente es lo que se llama dialéctica. Algunas de estas nociones fueron, en cierto momento, para Freud, indispensables, pues respondían a una pregunta que él había planteado, anteriormente, en otros términos. Su valor sólo se capta cuando se las re-sitúa en su contexto” (LACAN 1975, 11)

Se tendrán en cuenta los aportes de Perelman (PERELMAN 1994) y de M. Meyer (MEYER 1987) relativos al valor de la argumentación (SINATRA 1996, 47-72) Si un texto es una respuesta que un autor ha dado con sus conceptos a las preguntas formuladas por los problemas que él encontró en su quehacer, nuestro trabajo de lectura buscará ubicar las preguntas de Freud y sus soluciones conceptuales al problema planteado. En tanto “ Un argumento es un razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición o bien para convencer a otro de aquello que se afirma o se niega” (PULICE 2000, 59), se precisarán las argumentaciones que permitan construir su perspectiva sobre la eficacia del análisis, sistematizar las diferentes dimensiones del problema, ubicar los conceptos en sus relaciones con otros conceptos, ordenar, comparar e interpretar las argumentaciones encontradas en diferentes períodos y las variaciones que vayan surgiendo relativas a los objetivos e hipótesis en juego. Los conceptos sólo

serán trabajados a la luz de la pregunta por sus incidencias para pensar la eficacia del análisis.

Luego de una lectura general, se realizará una selección preliminar de textos de Freud representativos de cada período que se consideren específicos para el tema de la investigación.

La lectura de las fuentes freudianas podrá ser complementada, cuando sea necesario, con la lectura de otros textos que contribuyan a su esclarecimiento, ya sea referencias u otras obras sobre el tema. Podrán ser textos de otros autores que son mencionados por Freud y con los que mantiene interlocución. También se podrá recurrir a diversos autores que contribuyan a desentrañar la lectura y sistematización propuesta.

Resultados Preliminares

El punto de partida de esta investigación es nuestro interés por situar el psicoanálisis a la altura de nuestro tiempo y contribuir a esclarecer las coordenadas necesarias para poder responder a las preguntas que nos plantea hoy el problema de la eficacia del análisis.

Desarrollaremos brevemente algunas de las hipótesis presentadas para esta investigación esperando que el trabajo a realizar permita corroborarlas o rectificarlas.

Se parte de considerar que la preocupación por la eficacia del análisis acompañó a Freud en los distintos momentos de su elaboración conceptual, en permanente articulación con su interés por la investigación. Así lo plantea en “ ¿Pueden los legos ejercer el psicoanálisis?” : “ En el psicoanálisis existió desde el comienzo mismo una unión entre curar e investigar; el conocimiento aportaba el éxito, y no era posible tratar sin enterarse de algo nuevo, ni se ganaba un esclarecimiento sin vivenciar su benéfico efecto. Nuestro procedimiento analítico es el único en que se conserva esta preciosa conjunción” (FREUD 1926, 240)

Sin embargo puede encontrarse también cierta tensión entre investigación y análisis en distintos momentos de su obra. No sólo marca sus diferencias, como en “ Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico” cuando plantea que “ la técnica que sirve al segundo [análisis] se contrapone hasta cierto punto a la de la primera [investigación]” (FREUD 1912, 114), sino que también se pregunta si cabe aceptar sacrificar la ganancia científica “ a unas consideraciones prácticas” (FREUD 1926, 240)

Quizás convenga diferenciar el interés de Freud por la eficacia de la terapia psicoanalítica, de la eficacia del análisis en otros campos, más allá de lo terapéutico. Así nos dice “ que el psicoanálisis se inició como una terapia, pero no quise recomendarlo al interés de ustedes en calidad de tal, sino por su contenido de verdad, por las informaciones que nos brinda sobre lo que toca más de cerca al hombre: su propio ser” (FREUD 1933 [1932], 145) Freud era un investigador. El supuesto del inconsciente, su descubrimiento, tuvo para él un alcance mucho más amplio que su valor terapéutico. Poner a prueba su hipótesis del inconsciente lo llevó a investigar distintos campos de las producciones humanas en los que podía encontrar su marca: sueños, chistes, actos fallidos. De esto deja constancia también en su artículo de Enciclopedia (FREUD 1923 [1922]), en dónde afirma que psicoanálisis es el nombre de un procedimiento de investigación, de un método de tratamiento fundado en ese procedimiento y de un cuerpo de saber ganado por ese camino. Pero su punto de partida fueron los síntomas y nunca se desprendió de su suelo.

Detengámonos entonces en el problema de la eficacia de la terapia psicoanalítica. Se hace necesario aclarar los términos. El psicoanálisis como terapia, ¿es lo mismo que el efecto terapéutico del psicoanálisis? ¿Cuál es la eficacia del psicoanálisis como terapia? Será motivo de la investigación profundizar en estas distinciones.

Por ahora, partimos de considerar que para responder a la pregunta por la perspectiva freudiana de la eficacia de la terapia psicoanalítica, hay que tener en

cuenta el singular entramado entre su concepción de la cura, los medios de que se vale, la importancia que le da a la formación del analista y a las particularidades del paciente.

Los fines de la cura psicoanalítica dependen de la concepción freudiana de la enfermedad y del síntoma, no se reducen a su eliminación ni a resultados terapéuticos directamente objetivables y, por lo tanto, no pueden asimilarse a la curación médica ni reducirse a la sugestión, ni igualarse a otras formas de terapia.” El psicoanálisis no es una terapéutica como las demás” , dirá Lacan (LACAN 1966, 312) La expectativa freudiana es producir una transformación interna duradera que cree las condiciones para una nueva decisión del sujeto diferente que la que lo ha llevado a la neurosis. Esperamos poder avanzar en el establecimiento de estas distinciones ya que pensamos que la peculiaridad de la cura marca también su modo para evaluar y mostrar su eficacia.

También la especificidad de la cura, en tanto debe dar lugar a la emergencia del inconsciente, le impone a Freud la necesidad de un método y de condiciones que lo hagan posible. Surgen así la regla fundamental, contrapartida esencial del supuesto del inconsciente, y su correlato necesario en el analista: la atención flotante a partir de la cual es posible articular la interpretación sin operar desde el yo del analista.

Freud va precisando los medios del análisis a medida que avanza en la práctica y se encuentra con obstáculos. Ellos le marcan los límites y le señalan nuevos caminos. La interpretación no alcanza para lograr la eficacia buscada. Surge la transferencia y la necesidad de que el analista pueda manejarla de modo tal que no se convierta en medio de la sugestión y al mismo tiempo poder transformarla en motor del análisis y no solo en un obstáculo. Por otra parte, tiene que distinguir la posición del analista de la posición del amigo, diferenciarla de una conversación convencional. Tiene que evitar que el analista intervenga con sus prejuicios y con sus juicios de valor, que sus intervenciones ofrezcan satisfacciones sustitutivas y detengan la cura. Múltiples obstáculos se le presentan en el camino de la eficacia

del análisis, tanto del lado del analista como provenientes de la posición del paciente. Freud, investigador, responde con teoría y modificaciones en la técnica. Trataremos de demostrarlo.

Pero no se trata de reglas técnicas. Freud constata la importancia de la formación del analista en el punto en que su persona le hace obstáculo. El autoanálisis primero, el análisis didáctico después, son soluciones que encuentra en el camino por vencer los obstáculos a la eficacia.

Luego, la pregunta por los resultados, ¿cuánto se consigue con el análisis? ¿Cuál es su eficacia?: “ Hace tiempo hemos elucidado los medios con que el psicoanálisis cura a los enfermos, cuándo los cura, y los caminos por los cuales lo hace; hoy nos preguntaremos cuánto consigue” (FREUD 1933 [1932], 140) El último Freud se interroga por los límites del análisis y rechaza el activismo propuesto por Ferenczi(FREUD 1937a)

Por fin ¿cómo evalúa sus resultados y cómo da cuenta de ellos? Freud está en constante interlocución con la ciencia de su época e intenta legitimar sus descubrimientos. Tiene que validar sus argumentos, hacerlos transmisibles y demostrables y responder permanentemente a las objeciones de los críticos que intentaban cuestionar sus resultados en nombre de la ciencia positiva. Tiene que convencer de que sus resultados no son “ el fruto de una cómoda especulación” , sino producto de una “ laboriosa investigación” . Para eso aporta su casuística y ofrece pruebas clínicas basadas en la investigación realizada con el método analítico. La referencia al método no es una cuestión coyuntural. Es condición necesaria para validar sus resultados cuando las condiciones de la prueba no se ajustan a las exigidas por la ciencia positiva. Es que sin su empleo tales resultados no hubieran podido obtenerse. Su método le impone los resultados. Y le permite ir más allá de lo observable. Se apoya en el lenguaje como medio de prueba: tiene en cuenta las lagunas, las aparentes incoherencias, los detalles nimios, los giros lingüísticos, los equívocos y tal como plantea en “ Construcciones en el

análisis” (FREUD 1937b), son las formaciones del inconsciente y no la respuesta de la conciencia las que verifican el valor de una construcción o una interpretación. Esperamos que el trabajo de investigación permita sistematizar estos resultados preliminares y profundizarlos.

Bibliografía.

- (1) FREUD, S. (1912) “ Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico” En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XII.
- (2) FREUD, S. (1923 [1922]) “ Dos artículos de enciclopedia: ‘ Psicoanálisis’ .” en Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XVIII
- (3) FREUD, S. (1926) “ ¿Pueden los legos ejercer el psicoanálisis? Diálogos con un juez imparcial” . En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XX.
- (4) FREUD, S. (1933 [1932]) “ 34ª Conferencia. Esclarecimientos, aplicaciones, orientaciones” . En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XXII.
- (5) FREUD, S. (1937a) “ Análisis terminable e interminable” . En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XXIII.
- (6) FREUD, S. (1937b) “ Construcciones en el análisis” . En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998, XXIII.
- (7) LACAN, J. (1975) El seminario 1. Los escritos técnicos de Freud, Buenos Aires, Paidós, 1998.
- (8) LACAN, J. (1966) “ Variantes de la cura tipo” . En Escritos I, México, Siglo XXI, 1976.

- (9) MEYER, M. Lógica, lenguaje y argumentación, Buenos Aires, Hachette, 1987.
- (10) PERELMAN, C: Tratado de la argumentación: la nueva de la retórica, Madrid, Gredos, 1994
- (11) PULICE, G; MANSON, F; ZELIS, O. Investigación y psicoanálisis, Buenos Aires, Letra Viva, 2000.
- (12) SINATRA, E. La racionalidad del psicoanálisis, Buenos Aires, Plural Editores, 1996.