

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

LO QUE SE CUENTA Y DESCUENTA EN EL TRATAMIENTO PSICOANALÍTICO. UBACYT P074.

Simón D. Kuffer.

Cita:

Simón D. Kuffer (2004). *LO QUE SE CUENTA Y DESCUENTA EN EL TRATAMIENTO PSICOANALÍTICO. UBACYT P074. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/307>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

389 - LO QUE SE CUENTA Y DESCUENTA EN EL TRATAMIENTO PSICOANALÍTICO. UBACYT P074

Autor/es

Simón D. Kuffer

Institución que acredita y/o financia la investigación

Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires.

Resumen

Resumen: Se aborda el concepto psicoanalítico de repetición en su relación a la operación matemática del contar. Se diferencia la posición de Sigmund Freud y de Jacques Lacan.

Resumen en Inglés

Its accosts the psicoanalytic' s concept “ the repetition” in its relationship with the mathematic' s operation the count. We differentiate the Sigmund Freud' s position with Jacques Lacan' s position.

Palabras Clave

Repetición, contar, indecible.

Introducción:

Nuestra presente investigación se sitúa con relación al tramo final de la obra freudiana; lo habitualmente nombrado “ la segunda tópica” . De la cantidad de cuestiones que allí se enumeran vamos a centrarnos en el concepto de **ello** psíquico y es respecto de este concepto que trataremos de precisar algunas

cuestiones teóricas y clínicas que – para nuestro entender- aún permanecen oscuras.

Dado que este es un momento inicial de nuestra investigación podría considerárselo enmarcado dentro de las actividades que contribuyen al planteo del problema y que podría conducir a la formulación de algunas hipótesis.

Lo que hoy abordaremos es un parcial punto del abultado entramado de cuestiones que plantea la temática, que se intentará circunscribir alrededor de la pregunta *¿Qué problemas nos plantea, a los efectos de considerar las consecuencias clínicas, las formas de la intervención analítica, la relación entre el ello y el concepto freudiano de repetición?*

A los efectos de esta presentación procederemos dividiendo la misma en dos partes. En la primera plantearemos cuáles son los problemas que nos presenta la operación de contar y que es lo que justifica que la abordemos psicoanalíticamente. En la segunda problematizaremos este hecho tratando de pensar en un primer y muy parcial abordaje que es cifrar para el psicoanálisis.

Restará a este trabajo, pero esperamos no a nuestra investigación, la segunda parte de nuestro título, vale decir la articulación del contar con la función de la pérdida, la función del objeto.

-

Lo que se cuenta...¿innumerables veces?

Tres son las veces en las que una mujer cuida a su marido en su lecho de muerte, dos las que Tancredo, el héroe de la Jerusalén liberada asesina a su esposa y muchas las que puede suponerse que el nietito de Freud arrojaba su carretel, ya que Freud afirma que este gesto, “ molesto en ocasiones” , era repetido “ incansablemente” .

Bromas – o no bromas– aparte sobre el papel de las relaciones matrimoniales y la muerte o el asesinato de alguno de los cónyuges y su relación con el concepto freudiano de repetición, lo que es inexpugnable es que el concepto de repetición supone la dimensión del número, de la cantidad (dos, tres, muchas veces) y, por lo tanto de la operación de contar.

Ahora bien ¿qué significa contar? O ¿cómo considerar que se estructura el contar en un análisis? .

Siguiendo una línea de trabajo que en Freud es habitual podríamos postular una hipótesis que es que, tal como se articula en la obra freudiana y tal como Lacan lo retoma, contar no significa nada.

Es así, pensamos que se articula la relación en Freud entre recordar y repetir: Si recordar pertenece en Freud a la égida de las significaciones a lo que en el devenir de un relato quiere decir algo, la repetición, por el contrario se presenta a la persona como lo que no quiere decir nada, como aquello que resiste a la significación (azar o destino inequívoco) y al psicoanalista como aquello que resiste a la interpretación (aunque es obvio que como acerca de todo lo que pertenece al ámbito de lo humano se pueda predicar sobre él).

Es por eso que Lacan, suponemos, utiliza el artificio de ejemplificar que para los organismos unicelulares es por carecer de capacidad para la memoria, por no poder reconocer una situación como significativa que repiten la respuesta motora frente a un estímulo reiterado. En este sentido es más que interesante lo que señala Jorge Fukelman acerca de que en esa época de la vida en la que los chicos comienzan a interesarse por lo que los carteles escritos quieren decir, es por lo menos infrecuente que pregunten que quieren decir los números.

Postulamos, entonces, que el orden formal que se articula en Freud como modo de trabajo de las pulsiones del ello – el campo de la repetición – :

a.- se sostiene en la operación de la cuenta.

b.- se organiza en el campo del lenguaje como ajeno al campo de la significación, del querer decir, de la equivocidad.

c.- se articula en elementos diferenciales inequívocos esos que Lacan denomina de manera amplia cifra y a la operación que los constituye ciframientos.

¿Entonces que quiere decir descifrar en psicoanálisis, o como estamos tratando de articularlo qué significa contar?

Rápidamente tenderíamos a responder que contar o enumerar supone relacionar una colección de entidades con la serie numérica de los números enteros... como cuando en el colegio decían: “ numerarse” . Sin embargo (y prescindiendo por ahora y a los efectos de este trabajo de otra clase de números que serán abordados prontamente) aún permaneciendo en el campo de los enteros contar implica otra cosa.

El principio general de enumeración define:

Si una experiencia E1 arroja n_1 resultados posibles y por cada resultado de E1 se realiza una experiencia E2 que puede arrojar n_2 resultados posibles, *entonces* la realización en sucesión de E1 y E2 arroja un número total de $n_1 \cdot n_2$ resultados posibles.

No mostraremos aquí extensamente la utilización de este principio, también por razones de espacio, pero abreviaremos el ejemplo planteando el siguiente problema:

¿Cuántos números de 4 dígitos pueden formarse con los números 1,2,3,4?

La resolución del problema que responde a este principio algebraico ($4 \times 4 \times 4 \times 4 = 256$) supone la puesta en correlación de dos series numéricas, la de las posibilidades de ocurrencia de un “ hecho” con las combinaciones posibles de la probabilidades tomadas individualmente.

*Así, entonces, enumerar implica la posibilidad de correlacionar dos series numéricas distintas a los fines de mensurar por la vía de la sustitución la probabilidad de ocurrencia de un conjunto de hechos dados, ordenada formalmente por la **correspondencia biunívoca.***

Nos preguntamos a partir de esto:

¿La idea freudiana de repetición con lo que a veces supone de correlación (dado esto entonces aquello otro) podría permitirnos pensar que se ordena según el modelo de la enumeración así pensada?

Cuando Freud plantea el abordaje del peor enemigo de nuestros empeños terapéuticos, la reacción terapéutica negativa, intentando demostrar que esa posición es una posición identificatoria: ¿Podría el intento freudiano ordenarse bajo la forma que proponemos?

Más aún y de manera tal vez un poco arriesgada: ¿Hay algo de correlación mensurable por un signo en la teoría freudiana de la identificación histérica por ejemplo (tal rasgo identificatorio sería el signo de la ocurrencia de tal proceso)

¿Qué margen deja esta manera de pensar la recurrencia a las formas de pensar el campo de la intervención analítica?

Contando con Lacan:

-

Es cierto que Lacan aborda de maneras distintas a lo largo de su enseñanza la cuestión del contar y la dimensión de la cifra.

A los efectos de esta presentación nos ubicaremos a la altura de su Seminario sobre “ La lógica del fantasma” y tomaremos una frase que pasaremos a comentar para introducir una comparación sobre el tema y estimar si es posible sacar algún rédito de esta diferencia.

Proponemos que la dimensión del número contable es planteada por Lacan de una manera distinta que la anteriormente esbozada al señalar que este uno contable ” en tanto que por su naturaleza él se sustrae y desliza, por no poder ser uno más que al repetirse al menos una vez” , opera “ cerrándose sobre sí mismo” y de este modo procede a “ instaurar en el origen la falta por la cual se trata de instituir al sujeto.”

Se ve entonces que no se trata de lo mismo.

a.-Esta manera de pensar la repetición no pone en relación dos cosas distintas entre sí (por Ej. partida de la madre arrojar el carretel), sino algo consigo mismo.

b.- No tiene como resultado una notación mensurable, positivizable (por Ej. mató dos veces, cuidó tres veces) sino que la cuenta al contar “ volviendo sobre si misma” cuenta no lo que hay sino lo que no hay, pero que cuenta como diferencia positiva.

c.- Pensamos que esto tiene un nombre en la historia de las matemáticas: Lo indecible.

Tomemos por ejemplo un pequeño apólogo: En x isla hay dos clases de habitantes: caballeros y bribones. Los primeros siempre dicen la verdad, los segundos siempre mienten. Supongamos que nos encontramos con un habitante que declara ser un bribón. Es claro que de decir la verdad sería un caballero y de ser un bribón no podría decir la verdad. Entonces nos resulta imposible clasificar a un habitante y a una proposición semejante. No podemos decidir (es indecidible) la clasificación de este enunciado en términos de su verdad o falsedad.

Es decir se produce una proposición que sanciona lo que no hay en el centro de este sistema formal, como se dice seriamente su incompletitud.

Nos preguntamos entonces:

¿Es la lógica de lo indecidible el orden formal de la repetición a esta altura de la enseñanza de Lacan?

¿Qué relación guarda con la manera que tiene de abordar el ello freudiano?

¿Qué consecuencias tiene en la conceptualización tanto de la operación como de la técnica del psicoanálisis?

¿Cómo se articula esta dimensión de la falta (que todavía no definimos) con la dimensión de la pérdida que en Freud es solidaria de su teoría de la pulsión y de la función del objeto?.

Bibliografía:

Freud, Sigmund, “ Más allá del principio de placer” , en Obras completas, Amorrortu Editores, Bs. As. 1987.

Lacan Jacques, La lógica del fantasma, inédito.

Fukelman Jorge, notas de charla sobre diagnóstico en el hospital Carolina Tobar García, año 2000.

Gentile, Enzo, Notas de álgebra, Eudeba, Bs. As., 1988.