

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

## **PSICOANALISIS E INVESTIGACION.**

Acuña, Cynthia.

Cita:

Acuña, Cynthia (2004). *PSICOANALISIS E INVESTIGACION. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/318>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/egS>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## 512 - PSICOANALISIS E INVESTIGACION

### **Autor/es**

Acuña, Cynthia

### **Institución que acredita y/o financia la investigación**

Ubacyt

---

### **Resumen**

Objetivos: revisar las consideraciones freudianas respecto del psicoanálisis como tratamiento y como método de investigación; introducir la distinción llevada a cabo por Freud en 1912 entre la técnica del tratamiento y la de la investigación; presentar una propuesta conceptual correlativa a la distinción antes mencionada: investigación analítica (tratamiento) e investigación en psicoanálisis (ligada a la escritura); señalar las consecuencias epistemológicas y prácticas que acarrea dicha diferenciación Metodología: Lectura crítica y análisis de textos (fuentes primarias: Sigmund Freud; fuentes secundarias: Gaston Bachelard, Roland Barthes, Jacques Lacan, Adriana Rubinstein) Conclusiones: Distinguir el nivel del tratamiento del nivel de la investigación conlleva consecuencias prácticas y epistemológicas. Por un lado, el “ cambio de actitud psíquica” mencionado por Freud (1912), por otro, la investigación en psicoanálisis implica un desplazamiento epistemológico en el que cambian el objeto y el sujeto en juego así como el “ destinatario” , ya que la investigación en psicoanálisis (institucional, académica) es una práctica de escritura en la que se intenta hacer pasar lo real de la clínica al registro simbólico, articulando ese nuevo objeto a un argumento comunicable -sin soslayar el estilo de quien escribe ni su deseo-.

### **Resumen en Inglés**

Abstract: Starting from the works published by Freud in 1912, this paper's purpose is to investigate the differences between psychoanalysis as research method (treatments) and the research in psychoanalysis (related to a writing practice). Thus, it is allowed to remark some practical and epistemological consequences of this conceptual distinction.

## Palabras Clave

Psychoanalysis Method Research

---

## PSICOANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

I.

El término investigación en relación con el psicoanálisis no es unívoco. Freud le asignaba a la tarea del analista el carácter de una investigación. La noción misma de psicoanálisis es definida como "procedimiento de investigación de procesos psíquicos poco accesibles de otro modo" y al mismo tiempo como "método de tratamiento de los trastornos neuróticos basados en esta investigación" (Assoun, 2002: 59). En este contexto es realmente difícil separar ambas acepciones; en algunos textos de Freud coinciden ambas. Por ejemplo, a la altura de la interpretación de los sueños se puede leer:

Para mi gran sorpresa, un día descubrí que no era la concepción del sueño de los médicos, sino la de los legos, (...) la que se aproximaba a la verdad. En efecto, alcancé nuevas elucidaciones sobre el sueño aplicándole un nuevo método de indagación psicológica que me había prestado destacadísimos servicios en la solución de las fobias, ideas obsesivas, ideas delirantes, etc. y que desde entonces ha sido acogido bajo el nombre de "psicoanálisis" por toda una escuela de investigadores. (...) (Freud, 1901: 619)

Pero no se trata de una nomenclatura del "primer Freud". También puede leerse en 1927, en "El porvenir de una ilusión" una caracterización del psicoanálisis como método de investigación. Cito:

El psicoanálisis es un método de investigación, un instrumento neutral, como lo es, por ejemplo, el cálculo infinitesimal (Freud, 1927).

Podría hacerse un rastreo más exhaustivo, que además tenga en cuenta las traducciones, dado que en algunas ocasiones se traduce "método de investigación" (Ballesteros) y en otras "método de indagación" (Etcheverry). Pero en ambos casos, se refieren a la misma noción, en alemán: ANALYTISCHE FORSCHUNG (103). El término alemán que se traduce como investigar es FORSCHEN. Distintas palabras que en español se usan como sinónimos, en alemán tienen una utilización más específica y restringida <sup>1</sup>.

Si no me equivoco, una traducción posible del término freudiano mencionado anteriormente sería: *investigación analítica* (analytische forschung). Vamos a ver que no estoy haciendo estas distinciones por una cuestión de erudición o de detallismo.

Ahora bien, al menos en una oportunidad (en 1912) Freud señala la oposición tratamiento-investigación. Y esas puntualizaciones son fundamentales para lo que quiero proponerles.

En "Consejos al médico" (1912) estipula una regla técnica: la *atención flotante*. La misma "desautoriza todo recurso auxiliar, aun el tomar apuntes, (...) y consiste meramente en no querer fijarse en nada en particular y en prestar a todo cuanto uno escucha la misma «atención parejamente flotante»" (Freud, [1912]: 111). Esta disposición abierta a la escucha va de la mano de lo que se le pide al paciente, la asociación libre. Explícitamente, Freud desaconseja tomar notas extensas durante sesión así como redactar protocolos; en todos los casos lo que se produce es una

selección del material y es eso justamente lo que debiera evitarse. A lo sumo, lo que puede hacer el analista es iniciar la investigación al finalizar el tratamiento.

A partir de esa restricción Freud subraya la oposición entre la técnica analítica y la de la investigación. Cito:

La coincidencia de investigación y tratamiento en el trabajo analítico es sin duda uno de los títulos de gloria de este último. Sin embargo, la técnica que sirve al segundo se contrapone hasta cierto punto a la de la primera. Mientras el tratamiento de un caso no esté cerrado, no es bueno elaborarlo científicamente (...). El éxito corre peligro en los casos que uno de antemano destina al empleo científico y trata según las necesidades de este; por el contrario, se asegura mejor cuando uno procede como al azar, se deja sorprender por sus virajes, abordándolos cada vez con ingenuidad y sin premisas (Freud, [1912]: 114).

En el párrafo precedente Freud introduce una distinción fundamental porque trata al término investigación en el sentido de investigación "científica". Puede inferirse que si bien el análisis es una investigación del inconsciente, esta tiene sus propias reglas: la asociación libre para el paciente, la atención flotante para el analista.

Ahora bien, la investigación científica se opone a la analítica porque de llevarla a cabo durante el tratamiento llevaría al analista a seleccionar lo que escucha según presupuestos teóricos, hipótesis de trabajo, etc. y a descuidar el material asociativo del paciente. Pero aun hay algo más interesante que señalar, porque Freud no está diciendo que los analistas no deben hacer investigaciones científicas:

Para el analista, la conducta correcta consistirá en pasar de una actitud psíquica a la otra al compás de sus necesidades; en no especular ni cavilar mientras analiza, y en someter el material

adquirido al trabajo sintético del pensar sólo después de concluido el análisis (Freud, [1912]: 114).

En este último párrafo tenemos dos ideas centrales:

- a. hay un pasaje, un cambio de "actitud psíquica" que efectúa el analista al pasar del tratamiento a la investigación científica;
- b. sólo conviene realizar ese pasaje una vez terminado el tratamiento.

La idea de un *cambio de actitud psíquica* remite a otra noción que Freud señala en este texto: el analista durante el tratamiento *trabaja con su inconsciente*, este es un "instrumento del análisis". En cambio, la investigación científica exige otra actitud -propia de la consciencia- más sintética que analítica.

II.

Lo dicho hasta aquí me lleva a realizar una distinción, a denominar *investigación analítica* a aquella que se lleva a cabo durante el tratamiento (que en términos de Freud sería la investigación de las manifestaciones del inconsciente), el primer nivel en el cual propongo ubicar una acepción del término. Pero hay un segundo nivel, que llamaré *investigación en psicoanálisis*. Esta última implica realizar un cierto pasaje. ¿Qué cambios se operan al pasar de N1 a N2?

- a. Un cambio de actitud psíquica (Freud)
- b. Un salto epistemológico (el objeto de conocimiento no es el objeto en juego en psicoanálisis)
- c. La construcción de una escritura

En relación con el primer punto (el cambio de actitud psíquica) podría señalarse algo que está implícito en la formulación freudiana: la posición de analista no es idéntica a la posición del investigador. En cierto sentido, son opuestas. Hay cuestiones muy precisas que podrían señalarse, incluso, podríamos hacer una

tabla comparativa: el investigador no está como *objeto*, no trabaja con su inconsciente, se dirige a una comunidad de especialistas, sus herramientas no son las del trabajo analítico (manejo de la transferencia, por ejemplo), etc., etc.

En segundo lugar, hablar de un *salto epistemológico* significa poder deslindar de qué objeto se trata en ambos campos. En el caso del tratamiento ya sea que pensemos que el objeto del psicoanálisis sea el inconsciente o, como lo señala Lacan, el objeto *a*, en ninguno de los dos casos se trata de un objeto de conocimiento. Si yo quiero que ese objeto se transforme en objeto de conocimiento – porque voy a hacer una investigación – es allí donde se opera un salto epistemológico: tengo que tratar ese "real" como abstracción simbólica.

En el pasaje de N1 a N2 todos los conceptos que corresponden al campo de saber psicoanalítico pasan de ser *operadores clínicos* a ser *hipótesis de trabajo*.

En tercer lugar, sostengo que la investigación *en* psicoanálisis es una práctica de escritura y esta es una diferencia fundamental en relación con la investigación en el nivel del tratamiento. ¿Cómo pensar esa escritura? No como la escritura de un saber registrado sino como un texto, como la huella de un camino hecho tanto de saber como de no saber, y fundamentalmente, como lo piensa Roland Barthes, posibilitado por el deseo del investigador. El texto implica el encuentro con el problema ineludible del estilo, que Barthes desarrolló a mi juicio de un modo excepcional. El estilo es justamente el encuentro del investigador con algo del orden del objeto, no del objeto de la experiencia o del conocimiento sino del que le concierne en su fantasma. ¿Por qué ubicar esta dimensión en relación con la investigación? Porque atañe a la posición subjetiva del investigador; no tanto al tipo de saber que produce sino al lugar desde el cual lo enuncia. Si algo es seguro es que una investigación – en tanto escritura- no apunta al solipsismo, se dirige a la vez al tutor como a una comunidad de lectores y esto la justifica por sí misma.

III. Comentarios finales:

Seguramente el problema de la investigación en psicoanálisis no se resuelve por distinguir el término tal como lo usa Freud o como yo lo leo en Freud: en el dispositivo analítico y en relación con la escritura. Pero veamos: en la literatura revisada encontré muy pocas referencias a esa distinción y muchas otras al conocido debate ciencia-psicoanálisis. Mi posición al respecto es la siguiente: yo no trabajé la cuestión de la ciencia porque no considero que investigación y ciencia sean sinónimos. Creo que la investigación es una instancia que vale por sí misma y no debe ser tratado sólo como antesala de la ciencia. De hecho, en el campo psicoanalítico se hace mucha investigación aunque se escribe poco sobre ello. Por eso pongo en primer plano la noción de escritura y subrayo el salto cualitativo que allí se produce. Esto tiene consecuencias: en primer lugar, partir de la idea de que el método analítico tal como lo conocemos por Freud o Lacan no es idéntico al método de la investigación en psicoanálisis. Hay una serie de problemas epistemológicos en juego que me llevan a diferenciarlos. Entre ellos: las nociones de abstracción, de hipótesis, de objeto, de destinatario, son leídas de un modo distinto en ambos casos. Sólo de ese modo se puede releer el señalamiento freudiano de investigar al finalizar el tratamiento, es una cuestión ética. El investigador no está en posición de analista; el analista no trata el texto del analizante como "documento".

A partir de la distinción señalada queda pendiente la búsqueda de aquellas cuestiones específicas que atañen a la investigación en psicoanálisis, que la distinguen de otros tipos de investigación. Así como la explicitación de lo que la investigación en psicoanálisis tiene en común respecto de la investigación en otras disciplinas (como las ciencias sociales, por ejemplo). Lo que seguramente conviene señalar es que las condiciones en las que Freud hacía investigación no son las mismas que las nuestras; en este último caso, la universidad ocupa un lugar destacado – también nuestras instituciones psicoanalíticas-, ¿debemos soslayar este dato - que investigamos en instituciones particulares -? ¿o más bien se trata de retomar el problema desde el lugar en que se presenta, es decir, qué condiciones de posibilidad son las que hoy tenemos en el campo de psicoanálisis para hacer investigación y qué lugar le otorgamos a las instituciones que financian

o promueven ese desarrollo? Por todas estas cuestiones he preferido deslindar las acepciones del término "método de investigación" (proponiendo dos *niveles* del método) para plantear las consecuencias prácticas que ello acarrea y la posición desde la cual se realiza esa práctica.

Notas:

(1) Indagación: *Nachforschen, Untersuchen*; averiguación (~ de mercado): *Ermittlung*; investigación: ***Forschung***; estudio: *Untersuchung*

Bibliografía:

ASSOUN, PAUL-LAUREN [2002] (2003): *El vocabulario de Freud*, 1ª ed., Bs. As., Nueva Visión

BACHELARD, GASTON (1984): *La formación del espíritu científico*, México, Siglo XXI

Barthes, Roland [1972]: *El grado cero de la escritura*, 14º ed., México - España, Siglo XXI, 1996 (Parte I: "¿Qué es la escritura?", pp. 17-26; Parte II: "La escritura y el silencio", pp. 76-80)

BARTHES, ROLAND: [1984] "Los jóvenes investigadores", en *El susurro del lenguaje. Más allá de la palabra y la escritura*, Bs. As., Paidós, 1987, pp.103-110

BARTHES, ROLAND: "Escritores, intelectuales, profesores", en *Lo obvio y lo obtuso*, Barcelona, Paidós, (especialmente "La investigación" pp. 320-321 y "El método" 323-324)

ECO, UMBERTO [1977]: "¿Qué es la científicidad?", en *Cómo se hace una tesis*, Barcelona, Gedisa, pp. 47-53

Freud, Sigmund [1911]: "El uso de la interpretación de los sueños en el psicoanálisis", en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu, pp. 81-92, tomo XII

Freud, Sigmund [1912]: "Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico", en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu, pp. 107-119, tomo XII

FREUD, SIGMUND, 1912; 1975: "Ratschläge für den Arzt beider psychoanalytischen Behandlung", *Schriften zur Behandlungstechnik*, Germany, Fischer Verlag, pp. 170-180

Freud, Sigmund [1939] 1975: *Der Mann Moses und die monotheistische Religion. Schriften über die Religion*, Germany, Fischer Taschenbuch Verlag

Lacan, JACQUES: Seminario N° 24, "Lo no sabido que sabe de la una-equívocación se ampara en la morra", inédito.

MANCUSO, HUGO: 1999: *Metodología de la investigación en ciencias sociales. Lineamientos teóricos y prácticos de semioepistemología*, 1ª ed. Bs. As., Paidós

MILNER, JEAN-CLAUDE [1995] (1996): *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*, Bs. As., Manantial

PULICE, G. y otros, s.f.: *Investigación y psicoanálisis. De Sherlock Holmes, Dupin y Peirce a la experiencia freudiana*, Bs. As., Letra Viva

RUBINSTEIN, ADRIANA, 1997: "Teoría de la investigación en psicoanálisis. Freud y la investigación" en *El Caldero de la Escuela* n° 50, publicación mensual de la Escuela de la Orientación Lacaniana, Buenos Aires, Marzo-Abril de 1997