

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Por una fundamentación no metafísica de Europa.

Romero, Israel y Ortiz, Héctor.

Cita:

Romero, Israel y Ortiz, Héctor (2010). *Por una fundamentación no metafísica de Europa. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/105>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/sBu>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

cia de la que se trate resulta fundamental en la construcción o invención de una hipótesis o teoría, y se podría considerar -si se quiere seguir con la división de contextos- que el contexto de justificación condicionaría al de descubrimiento, en la medida en la que el bagaje cognoscitivo de una ciencia estaría en la base de la proliferación de problemas a estudiar. Incluso, ambos contextos interactuarían de manera casi indivisible, puesto que también los métodos y la lógica han sido construidos por la razón y quedan abiertas ciertas brechas lógicas en la justificación de las teorías tales como la operacionalización y definición de conceptos, tareas que se proponen en la práctica científica para la validación de una hipótesis a partir de la construcción de la misma.

CONCLUSIÓN

Considerando los argumentos presentados, podría ser de utilidad realizar estudios empírico-epistemológicos de la Psicología que incluyan el análisis de ambos contextos de una manera inclusiva, realzando tanto los aspectos psicológicos, sociales, teóricos y metodológicos, como el carácter pluriobjetal y plurimetodológico de la ciencia psicológica.

Siguiendo a Vilanova (op. cit.), él ha afirmado que “muchos psicólogos suponen que su tarea en investigación es, ante todo, verificar ésta o aquella teoría. Pero las verdaderas entidades para un científico no son las teorías sino los problemas, y ellos son generados, a la vez, por muchas teorías. En la medida en que los problemas van siendo resueltos y surgen nuevos interrogantes, capítulos enteros de varias teorías psicológicas se reformulan y otros se abandonan, puesto que la verdad científica en psicología se halla dispersa en el seno de múltiples teorizaciones”. En la medida en que se considere a las teorizaciones de manera provisoria, la ciencia ha de basarse en los problemas resueltos, los cuales constituyen los únicos puntos sólidos de apoyo; y la revisión crítica de los mismos, tanto en su producción como en su reproducción, debería ser una de las herramientas privilegiadas de la razón científica.

BIBLIOGRAFIA

- BUNGE, M. & ARDILA, R., (1990). Filosofía de la Psicología. Editorial Ariel. Barcelona.
- BOURDIEU, P. (1997). Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción. Anagrama. Barcelona.
- ECHEVERRÍA, J., (1995). Filosofía de la ciencia. Ediciones Akai. Madrid.
- FEYERABEND, P., (1975). Contra el método. Editorial Ariel. Barcelona.
- HANSON, N., (1990). Patrones de descubrimiento. Editorial Alianza. Madrid.
- HEMPEL, J., (1973). Filosofía de la ciencia natural. Editorial Alianza. Madrid.
- KITCHER, Ph., (2001). El avance de la Ciencia, UNAM. México.
- KHUN, T., (1996). La estructura de las revoluciones científicas. FCE. Buenos Aires.
- MORIN, E. (1995). Epistemología de la complejidad. En: Schnitman, D. (comp.): Nuevos Paradigmas. Cultura y subjetividad. Paidós. Buenos Aires.
- MUNNÉ, F. (1993). Las teorías del caos y la psicología social. En Fernández Jiménez de Cisneros, I. y Martínez García, M.F. (comps.): Epistemología y procesos psicosociales básicos. Eudema. Madrid.
- SAMAJA, J., (2005). Epistemología y metodología. Eudeba. Buenos Aires.
- VILANOVA, A., (2003). Discusión por la Psicología. Departamento de servicios gráficos de la UNMdP. Mar del Plata.

POR UNA FUNDAMENTACIÓN NO METAFÍSICA DE EUROPA

Romero, Israel; Ortiz, Héctor
Universidad de Guadalajara. México

RESUMEN

La metafísica clásica traspasa todos los sistemas políticos europeos desde la Edad Media hasta principios del siglo XX. Las monarquías, los imperialismos se fundamentan en una unidad que organiza la realidad y en la cual encuentra su razón de ser y de existir: Dios, el Rey, el Estado, son algunas referencias y reminiscencias de la metafísica clásica viva en Europa. El filósofo Peter Sloterdijk, nos advierte que si Europa no puede repensarse desde otra metafísica, corre el riesgo de que la historia de los imperialismos y los nacionalismos que se dieron a finales del siglo XIX y principios del XX revivan. El filósofo Alemán encuentra en el pensamiento de Guilles Deleuze, una filosofía que piensa el devenir como potencia de lo nuevo y no como repetición falsa de la cual acusa Sloterdijk a la filosofía hegeliana.

Palabras clave

Metafísica Substancia Esencia Fundamento

ABSTRACT

A FUNDAMENT NO METAPHYSIC OF EUROPE

The classic metaphysic penetrates every European politic system since the Middle Age and until the beginning of the XXth century. Monarchies and empires are based in a unit that organizes the reality and in which it finds its reason to be and to exist: God, the King, the State, are some references and reminiscences of classic metaphysic alive in Europe. The philosopher Peter Sloterdijk is warning us that if Europe cannot rethink itself from another metaphysic, it will face the risk of reviving the history of the imperialisms and nationalisms which appeared at the end of the XIXth century and the beginning of the XXth century. The German philosopher finds in Guilles Deleuze thinking, a philosophy which sees the future as power of the new things instead of seeing it as a fake replay of which Sloterdijk accuses the Hegelian philosophy.

Key words

Metaphysic Substance Essence Fundament

El siguiente trabajo tiene como punto de partida reflexionar a partir del ensayo “El hombre operable” del filósofo alemán, Peter Sloterdijk, y ligarlo a otro ensayo del mismo autor que se titula: “Si Europa despierta.” En el primero hace una crítica a la metafísica clásica y los efectos que tiene seguir interpretando la realidad contemporánea a la luz de ciertas filosofías; en el segundo trataremos de ligarlo a su concepción que tiene de Europa como continente y a los retos que enfrenta a futuro. Es preciso, antes de iniciar, que a manera de ejercicio me es importante entender el desarrollo de la metafísica, así como aclararme a mí mismo qué debo de entender por fundamento. El recorrido que pienso hacer por la periferia de lo que habla en sus dos ensayos, lo veo pertinente para llegar al punto que me interesa desarrollar.

¿Qué es un fundamento? Un fundamento puede ser la causa de un fenómeno físico, por ejemplo: El evangelista Torricelli en el siglo XVII, realizó un experimento invirtiendo un tubo de 1m que contenía mercurio en un recipiente con el mismo líquido. Sin que entrara nada de aire, el resultado fue que el mercurio del tubo descendió hasta 76cm. Y en el extremo superior aparece un espacio vacío. La causa del fenómeno es la presión atmosférica, ejerce una fuerza sobre los líquidos; en la lógica puede ser fundamento las relaciones que guarden una proposición con otra: Todos los partidos políticos son corruptos, Juan no es corrupto. Por

lo tanto, no pertenece a ningún partido político.

Aristóteles entendió que la naturaleza se expresa a partir de la diferencia, nunca hay cosas iguales, sino solo semejantes. Sin embargo, la realidad, aunque se exprese en la diferencia, es necesario partir de una substancia en común, de la cual toda la realidad depende: *Es preciso, por tanto, que haya un principio tal que su esencia sea el acto mismo (1)*. Unos siglos después nos encontramos en la patrística a su máximo representante, San Agustín, quien pretendió encontrar el fundamento de la realidad en un Dios que sólo se puede encontrar a partir de la introspección personal: el amor, el conocimiento, la verdad, no pueden ser independientes de su creador: *y como yo sé, ha dicho alguien, que nadie puede ser continente, si Dios no lo concede, esto mismo forma parte de la sabiduría, saber de quién es ese don. (2)*

En los siglos XV y XVI es seguramente cuando se empieza a construir una nueva cosmología del universo, pero esto no quiere decir que los cambios de una nueva forma de pensar se den de manera que exista una ruptura tajante con la anterior. El paso de un sistema geocéntrico a uno heliocéntrico se da a partir de producir algo nuevo, pero que a la vez contiene lo viejo; es la propuesta historicista de Koyre, refiriéndose en especial a Johannes Kepler. El astrónomo alemán contribuyó a entender el movimiento real de los planetas, así como la imagen que hoy tenemos de nuestra galaxia, pero él sigue pensando que la idea de Dios es la matemática y, en específico, la geometría. Así, la realidad se expresa ontológicamente bajo una forma geométrica: *Kepler, un cristiano devoto, aunque un tanto herético, ve en el mundo una expresión de Dios que simboliza la Trinidad (3) e incorpora en su estructura un orden y armonía matemáticos. (4)* La misma idea la encontramos en el filósofo francés René Descartes, quien piensa que nosotros tenemos ideas innatas, de las cuales Dios es su fundamento, él es quien las puso en nosotros. Claro es que las ideas a las que él se refiere son las matemáticas, las que nos proporcionan una certeza de la realidad, siempre y cuando la razón se dirija conforme a las reglas de la deducción, pero el filósofo nos recuerda que no hay más verdad que la prueba de la existencia de Dios: *Si hay hombres que no están suficientemente persuadidos de la existencia de Dios y el alma, quiero que sepan que las cosas que ellos tienen por más seguras y evidentes, que hay astros y una tierra y tales o cuales objetos, son menos ciertas que la existencia de Dios y del alma. (5)*

Con este recorrido es posible hacer una diferencia de la idea de fundamento desde la ciencia, en donde los ejemplos que se dieron al principio -su fundamentación- lo es de un fenómeno empírico y de un argumento. Pero la metafísica, a diferencia de la ciencia, busca una fundamentación de la realidad (6). Sería ingenuo pretender ver que todo nuestro recorrido se delimita a la ciencia o a la metafísica, y que nada tendría que ver con la política. La idea de **orden y armonía** que los griegos pretendieron encontrar en la naturaleza y que se desarrolló, como vimos, hasta la modernidad, es en la política en donde quisieron hacer un correlato de la naturaleza.

Los filósofos citados anteriormente aparte de escribir sobre cosmología, tienen libros dedicados a la política, en donde el centro de su discurso es el orden y la armonía: Dios, el Estado, la Razón, son algunos rostros históricos de esa fundamentación. El filósofo contemporáneo Dany-Robert Dufourt nos dice que en cada momento esos fundamentos distintos hicieron posible a un tipo de sujeto (7). Si cada momento histórico construye un tipo de sujeto, también ese fundamento crea distintas formas de relación, en las cuales tendría que ir incluida la forma en la que esos sujetos tienen acceso a ese fundamento, si no en su comprensión sí en su formulación.

Peter Sloterdijk, en su ensayo "El hombre operable," hace un análisis sobre los efectos que tiene el pensar en términos de una metafísica clásica el mundo contemporáneo. Algunos aspectos que podemos recuperar que contiene la metafísica clásica es: 1) partir de una petición de verdad, referente a una unidad trascendental o inmanente; 2) partir de una lógica bivalente: alma-cuerpo, forma-materia, amo-esclavo, ser-no ser. Los juegos de oposi-

ciones entre los dominantes y los dominados, el mundo expresado en términos de substancia en un mundo que se expresa en la diversidad, simplemente se vuelven inoperantes: *Hablar y escribir en la época de los códigos digitales y las transcripciones genéticas ha perdido por completo el sentido que le era familiar. (8)*

Peter Sloterdijk, hace una crítica al filósofo que quizás llevo el idealismo alemán a su máximo esplendor, nos referimos a Hegel. La filosofía hegeliana muestra, para Sloterdijk, lo peor de la metafísica clásica: la lucha de contrarios amo y esclavo, en donde la rivalidad de los contrarios es **el principio de petición de verdad**, el fundamento en el cual arma una lógica que nunca nos aclara de dónde nace: *Y, del mismo modo, cada cual tiene que tender a la muerte del otro, cuando expone su vida, pues el otro no vale para él más de lo que vale él mismo (9)*. Sloterdijk ve esta filosofía como un problema que teje la historia del mundo moderno hasta nuestros días; así, la revolución industrial interpreta la realidad viendo a las máquinas como algo que desplaza al hombre, o vemos al contrario en películas contemporáneas cómo las máquinas se vengan de los hombres y los someten.

El filósofo alemán nos describe en su ensayo cómo los políticos no han dejado de interpretar a partir de lo que él llama una *teología política*. Los imperialismos y los nacionalismos son una prueba de la justificación de colonialismos a partir de un derecho divino, y en donde unos sujetos son amos y otros esclavos. Sloterdijk toma como referente en su ensayo "Si Europa despierta", la tibiaza con la que la Unión Europea enfrentó el holocausto de Bosnia. Sloterdijk lo interpreta como un vacío de poder, para intervenir en una guerra en donde un pueblo se legitima para poder vivir a costa de la sumisión del otro.

Sloterdijk no es ingenuo. Al mostrar que las relaciones de dominantes y dominados se desarrollan, el problema es que eso se piense desde un imperialismo o nacionalismo; los resultados son interpretar el mundo a partir de un maniqueísmo, luchas de fuerzas entre el bien y el mal. Recuérdese la forma en la que el presidente George Bush dividía el mundo occidental y el musulmán a partir de las categorías del bien y del mal. Jeremy Rifkin piensa igual que Sloterdijk en relación con una interpretación maniqueísta de la realidad:

Esta profunda convicción religiosa de que existen principios absolutos y cognoscibles sobre aquello en que consisten el bien y el mal, los cuales son inmutables, sean cuales sean las circunstancias, favorece la visión del mundo como un campo de batalla donde se enfrentan en todo momento las fuerzas del bien y del mal. (10)

Peter Sloterdijk parece conciliar una Europa que supere lo que él llama un "posimperialismo", y encontrar en el concepto de **cooperación** el resurgimiento de una nueva Europa. El filósofo alemán contrapone a la filosofía hegeliana una filosofía que haga posible pensar la multiplicidad, la diferencia, y no puede ser otro que un llamado al pensamiento de Deleuze. Europa es un continente con una gran variedad de lenguas, de tradiciones, que sería contraproducente pensar una Europa en términos de buscar una unicidad. Sloterdijk piensa que hacer eso sería peligroso; la historia se presenta como algo abstracto, en donde la intuición nos permite reconocer diferencias, y es en eso en donde radica la riqueza de una cultura; hay que buscar aquello que sea **típico** a los europeos, dice Sloterdijk, por ejemplo: programas de educación en común, democracias que vean por el bienestar de sus ciudadanos, sistemas de comunicación que conecten a toda Europa, sistemas económicos que distribuyan el dinero en el fortalecimiento de sus instituciones.

Sloterdijk piensa que Europa tiene una segunda oportunidad de renacer y dejar atrás las interpretaciones metafísicas clásicas de la realidad. ¿Será otra metafísica la que nos permita abordar la realidad? Acaso ¿una metafísica que no tenga lo uno como principio? Deleuze nos propone: *Una multiplicidad no tiene sujeto ni objeto, sino tan sólo determinaciones, grandezas, dimensiones que no pueden crecer sin que ella cambie de naturaleza. (11)*

NOTAS

- (1) ARISTÓTELES, *La metafísica*, Edimat, España, 2001, p. 261
- (2) AGUSTÍN San, *Las confesiones*, Porrúa, México, 2001, p. 220
- (3) El sol representa, simboliza e incluso incorpora a Dios Padre, la bóveda estelar al hijo y el espacio intermedio la Espíritu Santo.
- (4) KOYRE, Alejandro, *Del mundo cerrado al universo infinito*, Siglo XXI, México, 2000, p. 61
- (5) DESCARTES, René, *El discurso del método*, Porrúa, México, 2003, p.26
- (6) Sin que con esto se quiera decir que la ciencia no lo pretenda también, pero sería parte de otro ensayo definir cuales son los otros caminos por los cuales buscaría una fundamentación de la realidad.
- (7) Cf. DUFOUT Dany-Robert, *El arte de reducir cabezas*, Paidós, 2007, pp. 46-48
- (8) Artefactos, *La ciencia ficción del amor de transferencia*, *El hombre operable*, Peter Sloterdijk, Ortega y Ortiz, México, p. 132
- (9) HEGEL F., *La fenomenología del espíritu*, F.C.E. México, 1993, p. 116
- (10) El 11 de julio de 1995, las tropas serbobosnias tomaron la ciudad de bosnia de Srebrenica y en los días posteriores acabaron con la vida de unas 8.000 personas, siendo que la ciudad de Srebrenica fue considerada por la ONU como "zona segura".
- (11) RIFKIN, Jeremy, *El sueño Europeo*, Paidós, España, 2004, p. 35

BIBLIOGRAFIA

- AGUSTÍN, San. Confesiones. México: Porrúa.
- ARISTÓTELES. (2001). La metafísica. España: Edimat.
- REVISTA ARTEFACTOS. ELP. Número 1. (2009). La ciencia-ficción del amor de...transferencia. Peter Sloterdijk, "El Hombre Operable. Notas sobre el Estado ético de la tecnología génica." México: Ortega y Ortiz.
- DESCARTES, R. Discurso del Método. México: Porrúa.
- DELEUZE, G. (1983). Rizoma. México: PREMIA.
- DUFOUT, D.-R. Locura y Democracia. México: F.C.E.
- HEGEL, G. W. F. (1993). Fenomenología del Espíritu. México: F.C.E.
- KOYRE, A. (2000). Del mundo cerrado al universo infinito. México: Siglo XXI.
- RIFKIN, J. (2004). El sueño europeo. Espós

EL DERECHO A LA PROTECCIÓN DE DATOS EN UNA SOCIEDAD SIN FRONTERAS

Rovaletti, María Lucrecia
Universidad de Buenos Aires - Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica

RESUMEN

En esta "era de la indiscreción" (Sieglar), pareciera que la intimidad fuera un espacio en desaparición en la medida que deviene cada vez mas transparente. Las tecnologías de la información se han convertido en un formidable reservorio de informaciones susceptibles de exploraciones infinitas. Por eso, en el campo de la investigación uno se pregunta qué consecuencias éticas pueden presentarse y cómo puede mantenerse la confidencialidad de los datos e informaciones allí obtenidas.

Palabras clave

Confidencialidad Protección de datos Infoética

ABSTRACT

THE RIGHT TO DATA PROTECTION IN A BORDERLESS SOCIETY

In this "age of indiscretion" (Sieglar), privacy seems to be a missing space to the extent that it becomes increasingly transparent. The information technologies have become a formidable reservoir of information likely to explore endless. Therefore, in the field of research one wonders what the ethical implications may arise and how you can keep the confidentiality of data and information obtained there.

Key words

Confidentiality Data protection Infoethics

DEL SECRETO PROFESIONAL A LA CONFIDENCIALIDAD

Hasta bien entrada la modernidad, el secreto constituía un "deber" cuyos límites debían ser establecidos por el mismo profesional, quien indicaba qué cosas podían reveladas y cuales no. Las legislaciones civil y penal del medioevo sin embargo, no tipificaban la ruptura del secreto médico como delito ni tampoco obligaban al profesional.

A partir del siglo XVII, el secreto ya estaba explícito en la tabla de los *derechos subjetivos*, especialmente el llamado "derecho a la libertad de conciencia". En efecto, a partir de la Ilustración, el hombre se presenta como un sujeto digno, autónomo y libre, y esto progresivamente lleva a reconocer la necesidad de respetar un espacio íntimo y privado donde se pueda permanecer resguardado de terceros e incluso del propio Estado. Del *derecho* a la "libertad de conciencia" se siguen el derecho a la intimidad y a la confidencialidad.

El secreto profesional entonces, pasa de ser un *deber* del profesional a ser ante todo un *derecho* del ciudadano, denominándose entonces como "confidencialidad"[1]. Se ubica así dentro de los llamados *derechos-deberes*, ya que se trata de un *derecho* que genera en los profesionales *deberes* específicos.

Que la *intimidad* se erija en el siglo XX y XXI, como un derecho subjetivo o personalísimo, permitió la consolidación del *derecho a la privacidad* no sólo como regulación de relaciones humanas que se deben gestionar libremente, sino incluso frente a la interferencia de particulares.

Entre estos *derechos* personalísimos (Cifuentes) se hallan el derecho a la intimidad, al honor, a la propia imagen, a la privacidad, a la protección de datos personales. Será el propio interesado el que disponga qué tratamiento habrá que dar a la información sobre su cuerpo, su salud, etc.