

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Evaluación del lenguaje de niños de diferentes niveles socioeconómicos.

Cuadro, Ariel y Piquet, Ana.

Cita:

Cuadro, Ariel y Piquet, Ana (2010). *Evaluación del lenguaje de niños de diferentes niveles socioeconómicos. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/157>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/5Ud>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

REFERENCIAS

- ABUSAMRA, V., MIRANDA, A. y FERRERES, A. (2007). "Evaluación de la iniciación e inhibición verbal en español. Adaptación y normas del test de Hayling." *Revista Argentina de Neuropsicología* 9, 19-32.
- ABUSAMRA, V.; CARTOCETI, R.; RAITER, A y FERRERES, A. (2008). "Uma perspectiva cognitiva no estudo da compreensão de textos". *Revista Psico* 39 (3). ISSN: 1980-8623
- BADDELEY, A. (1986). *Memoria humana* (traducción: G. E. Navarro) New York: Oxford University Press.
- BADDELEY, A. (1986). *Memoria humana* (traducción: G. E. Navarro) New York: Oxford University Press.
- BURGESS, P.W. & SHALLICE, T. (1997). *The Hayling and Brixton Tests*. Thurston, Suffolk: Thames Valley Test Company.
- CARRETTI, B., BORELLA, E., CORNOLDI, C. & DE BENI, R. (2008). Role of working memory in explaining the performance of individuals with specific reading comprehension difficulties: A meta-analysis. *Learning and individual differences*, doi:10.1016/j.lindif.2008.10.002.
- CARRETTI, B.; CORNOLDI, C.; DE BENI, R. y ROMANÒ, M. (2005) "Updating in working memory: A comparison of good and poor comprehenders." *Journal of experimental children psychology* 91, 45-66.
- CaRTOCETI, R., SAMPEDRO, B., ABUSAMRA, V. y FERRERES, A. (2009). "Evaluación de la iniciación y la supresión de respuesta verbal en niños. Versión infantil en español del Test de Hayling". *Revista Fonoaudiológica*. Número 55. Vol. II. ISSN 1668-9402
- DANEMAN, M. & MERIKLE, P.M. (1996). Working memory and language comprehension: A meta-analysis. *Psychonomic Bulletin and Review*, 3, 422-433
- DANEMAN, M. y CARPENTER, P. (1980). "Individual differences in Working Memory and Reading". *Journal of verbal learning and behavior* 19, 450-466.
- DE BENI, R. & PALLADINO, P. (2001). "Intrusion errors in working memory tasks: are they related to reading comprehension ability?" *Learning and Individual Differences*, 12, 131-143
- DE BENI, R. & PALLADINO, P. (2001). "Intrusion errors in working memory tasks: are they related to reading comprehension ability?" *Learning and Individual Differences*, 12, 131-143
- DE BENI, R., PALLADINO, P., PAZZAGLIA, F. y CORNOLDI, C. (1998). "Increases in intrusion errors and working memory deficit of poor comprehenders". *The quarterly journal of experimental psychology* 51A (2), 305-320.
- DE BENI, R.; PALLADINO, P. & PAZZAGLIA, F. (1995). "Influenza della memoria di lavoro e delle abilità metacognitive e sintattiche nella difficoltà specifica di comprensione della lettura". *Giornale Italiano de Psicologia*, 22, 615-640
- GERNSBACHER, M.A. (1990). *Language comprehension as structure building*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- JOHNSON LAIRD, P.N. (1983) *Mental models*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MARIN, J. & CARRILLO, M.S. (1999). *Test Colectivo de Eficacia Lectora*. Departamento de Psicología Básica y Metodología. Universidad de Murcia.
- MORRIS, N. & JONES, D.N. (1990) "Memory updating in working memory: The role of the central executive." *British Journal of Psychology*, 81, 111-121.
- OAKHILL, J., YUILL, N., y PARKIN, A.J. (1986). "On the nature of the difference between skilled and less skilled comprehenders." *Journal of research in reading* 9, 80-91.
- PALLADINO, P., CORNOLDI, C., DE BENI, R., y PAZZAGLIA, PAZZAGLIA, F.; PALLADINO, P. & DE BENI, R. (2000). "Presentazione di uno strumento per la valutazione della memoria di lavoro verbale e sua relazione con i disturbi della comprensione". *Psicologia Clinica dell Sviluppo*, 3, 465-486. (Traducción y adaptación de V. Abusamra para uso exclusivo de los alumnos de Psicolingüística I. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.)
- RADVANSKY, G.A. & COPELAND, D.E. (2001). Working memory and situation model updating. *Memory & Cognition*, 29, 1073-1080.
- SLOBODA, J. (1986). *Qué es la habilidad*. En Gallatly, A. *La inteligencia hábil*. El desarrollo de las habilidades cognitivas. Buenos Aires. Aique.
- VAN DIJK, T.A. (1980). *Estructuras y funciones del discurso* (2005). Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- VAN DIJK, T.A. (1994). "Modelos en la memoria. El papel de las representaciones de la situación en el procesamiento del discurso". *Revista latina de Pensamiento y lenguaje*, Vol. 2, Nº 1, 39-55
- VAN DIJK, T.A. y KINTSCH, W (1983). *Strategies of discourse comprehension*. New York: Academic Press.
- VAN DIJK, T.A. y KINTSCH, W (1983). *Strategies of discourse comprehension*. New York: Academic Press.

EVALUACIÓN DEL LENGUAJE DE NIÑOS DE DIFERENTES NIVELES SOCIOECONÓMICOS

Cuadro, Ariel; Piquet, Ana
Universidad Católica del Uruguay

RESUMEN

El objetivo de este estudio es caracterizar el desarrollo del lenguaje, de niños que proceden de diferentes medios socioeconómicos. Se evaluó el lenguaje oral, tomando las variables: morfología, sintaxis, semántica y pragmática, desde un enfoque cognitivo-interactivo. La muestra estuvo compuesta por 68 niños de 4 años de edad, de tres instituciones educativas en Montevideo provenientes de distintos estratos socioeconómicos. Los resultados indican que un 43% de los niños pertenecientes al estrato de pobreza presenta un retraso a nivel del lenguaje. Resultan particularmente comprometidos los aspectos semánticos del lenguaje, aspecto que condiciona la capacidad de comunicación y de representar la realidad en ausencia de la misma

Palabras clave

Lenguaje Pobreza Desarrollo infantil

ABSTRACT

EVALUATION OF THE LANGUAGE OF CHILDREN FROM DIFFERENT SOCIOECONOMIC LEVELS

This study aims to contribute to the knowledge of the acquisition of language in early ages of children who come from different socio-economic means. From the cognitive approach - interactive assessed oral language in a sample of 68 children 4 years of three institutions of Montevideo belonging to different socio-economic strata. Language variables assessed morphology, syntax, semantics, and pragmatics. The results indicate that 43 per cent of children belonging to the layer of poverty lags in language, particularly language, semantic aspects are committed where 52% of these children with a deficit concerns a little lexical repertoire; incident in its communicate and represent reality in the absence of the same capabilities.

Key words

Language Poverty Child development

INTRODUCCIÓN

Es a través del lenguaje que el niño puede conocer y explorar su entorno. El lenguaje constituye un vehículo privilegiado de construcción de conocimiento, por tanto del desarrollo cognitivo y de autorregulación del comportamiento. Permite una sucesión de diálogos internos a través de los cuales el sujeto despliega en su mente los cursos de acción posibles, analiza las consecuencias negativas y positivas y elige la opción ponderada como más adecuada (Cuadro y otros, 2008). Al tiempo que un mayor repertorio de palabras disponibles influye en la variedad de actividades cognitivas a poner en práctica; aquellas personas que disponen de más etiquetas descriptivas son capaces de utilizar su pensamiento en forma diferente de quienes tienen un menor vocabulario (Carroll, 2006).

El input lingüístico que reciben los niños de su ambiente incide de forma significativa sobre el desarrollo del lenguaje y demás capacidades (Serra, 2000; Sadurni y col., 2003). Diversos autores describen un período "sensible" del desarrollo, en que el cerebro se encuentra más receptivo a las influencias ambientales, por tanto en su momento de máximo potencial para el aprendizaje (Shaffer, y Kipp 2007).

Varias décadas atrás Blom y Lahey (1978) definieron el desarrollo del lenguaje desde una perspectiva interactiva, en donde subra-

yan el papel de los intercambios interpersonales en situaciones de interacción así como de ajuste que hacen los padres como base para el desarrollo y adquisición de la función cognitiva que conocemos como lenguaje. Estos autores estudian el lenguaje a partir de tres componentes: **Forma, Contenido y Uso**. La Forma hace referencia a los aspectos relacionados con la descripción y el análisis de la topografía de la respuesta verbal: fonología, sintaxis y morfología; el Contenido es el estudio del significado de las palabras, a la semántica; y por último el Uso hace referencia a los usos que hacen el sujeto del lenguaje oral en distintos contextos (pragmática).

En nuestro país se ha podido observar que más del 40% de los niños que pertenecen a sectores desfavorecidos (ubicados en el quintil inferior de la distribución de ingresos) obtienen un capital cultural diferente con relación a los niños pertenecientes a sectores más favorecidos (ANEP, 2002). Los niños que residen en hogares de recursos económicos y sociales bajos presentan dificultades al alcanzar los niveles mínimos de suficiencia en lenguaje y matemática (ANEP; 2002). Asimismo las escuelas que trabajan en contextos desfavorecidos presentan cifras de fracaso escolar que llegan a un 60%, en tanto que en los contextos más favorables se estima que el fracaso escolar no llegaría a un 2%. (CIPES, 2005).

Mara y col. (1999) a partir de un estudio en profundidad en nuestro país, sobre las características del desarrollo sociolingüístico de los niños de 4 años, observaron que la proporción de niños con "daño" en el desarrollo del lenguaje se multiplica por 3 por la exposición a factores de riesgo social, mientras que los niños de los estratos de no riesgo obtenían un adecuado nivel de desarrollo tanto a nivel cognitivo como lingüístico. Estos resultados se podrían explicar por la estimulación y exigencia recibida del medio que les rodea, el cual fomenta una experiencia interactivamente lingüística para ese sujeto. Asimismo el estudio concluye que el bajo nivel educativo de la madre, factor de riesgo para las competencias lingüísticas del niño, se potencia de manera importante cuando se combina con otros factores del medio como el hacinamiento (Mara y col.; 1999)

Moreno y col. (2006) estudiaron el estilo cognitivo y las dimensiones del lenguaje en niños de 6-18 años institucionalizados. Hallaron que estos niños presentaban un importante déficit en el uso del lenguaje, lo cual les impedía utilizarlo como herramienta ante diversas situaciones sociales. Dicho déficit correlaciona altamente con un estilo cognitivo impulsivo, que se caracteriza por presentar menores tiempos de latencia y un mayor número de errores. Las carencias lingüísticas mencionadas, tienen consecuencias altamente desfavorables en lo que respecta al proceso de escolarización, más precisamente, relacionado a la capacidad de analizar y solucionar problemas. Asimismo Ripley y Yulli (2005) encontraron que aquellos niños que presentaban alteraciones a nivel del lenguaje solían presentar déficit atencional, labilidad emocional, impulsividad y altos niveles de activación.

Atendiendo a la importancia de intervenir en la adquisición del lenguaje en edades tempranas nos propusimos, a partir de los componentes del lenguaje, analizar el nivel de desarrollo lingüístico alcanzado por niños de diferentes niveles socio-económicos; como forma de caracterizar, en particular, a los que pertenecen a medios socio económicos menos favorecidos.

METODO

Participantes:

Participaron 68 alumnos de la ciudad de Montevideo que cursaban nivel 3 de educación inicial. Del total de la muestra 21 niños pertenecían a una escuela de nivel socioeconómico alto (C1), 18 del nivel medio (C2) y 29 niños a un centro educativo de contexto de pobreza (C3).

Materiales:

Las distintas variables del lenguaje fueron evaluadas mediante la aplicación del Test Plon-R, Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada (Aguinagua y cols, 2004). La misma explora las tres dimensiones ya señaladas: Forma, Contenido y Uso (Blom y Lahey, 1978). Consiste en una serie de preguntas e instrucciones que el niño deberá seguir; la aplicación es individual y tiene una duración aproximada de 12 minutos.

Procedimiento

Una vez conseguido el consentimiento válido y acordado con las autoridades de las instituciones la forma y lugares para la aplicación de las pruebas, se evaluaron en forma individual los sujetos seleccionados.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Los resultados nos muestran que a los 4 años de edad un porcentaje significativo de niños de la muestra estudiada no alcanzara un rendimiento suficiente en la prueba de lenguaje oral.

En relación a la **fonología, morfología y sintaxis**, no presentó dificultades mayores para los grupos C1 y C2, sin embargo el grupo C3 obtuvo un 14 % de retraso.

A **nivel semántico**, un 52% de los niños pertenecientes al grupo C3 presentaron un retraso mientras que en los grupos C1 y C2 casi un 80% alcanzó la suficiencia en las variables estudiadas. Un déficit en el área del contenido refiere un escaso repertorio lexical, lo que se traduce en escasas herramientas para comunicarse y representar la realidad en ausencia de la misma.

Por último se evaluó el **Uso** del lenguaje, siendo el área que presentó menores dificultades para la muestra estudiada en comparación con la forma y el contenido. De todas formas se presentaron diferencias en los rendimientos de los tres grupos, manteniendo la misma relación que en las demás áreas. Los grupos C1 y C2 presentaron mayores porcentajes de suficiencia en un 90% aproximadamente y un 70% en C3.

Considerando los resultados globales, incluyendo las tres áreas evaluadas del lenguaje oral, vemos que, mientras en el grupo C1 no se presentan cifras de retraso, un 43% de los niños que pertenecen al grupo C3 obtuvieron resultados insuficientes que califican dentro de la categoría de retraso. En cuanto al grupo C2 solo un 10% presentó indicadores de retraso, lo que se corresponde con lo esperado por los estudios epidemiológico (Portellano, 2007).

Por otro lado, se buscó observar si existían diferencias entre los rendimientos de niñas y varones que asisten a la misma institución. A partir de la lectura de los resultados podemos observar que el porcentaje de niñas (C1:90%; C2:60%; C3:42%) que logran un nivel suficiente en lenguaje oral prevalece sobre el de los niños (C1:73%; C2:50%; C3:20%), cifra que se mantiene en las tres instituciones sometidas a estudio. Estos resultados son concordantes con otros estudios (Campbell y col.. 2003).

De los resultados obtenidos se desprende que existe una alta correlación entre el rendimiento lingüístico de un niño y el nivel socioeconómico de la familia que éste integra. Es decir, rendimientos insuficientes en el lenguaje oral parecen mantener una fuerte vinculación con la pertenencia a estratos más carenciados. En particular se pudo observar que el área más afectada se encuentra vinculada con el escaso repertorio lexical que presentan la mayoría de los niños pertenecientes a un medio de pobreza, aspecto que repercute en el rendimiento cognitivo (Carroll, 2006).

Los resultados de éste análisis apoya las diferentes posturas respecto a la influencia del entorno en las características comunicativas del niño. Por tal motivo al realizar una evaluación del lenguaje, no solo debemos tomar en cuenta los diferentes elementos que componen los niveles del lenguaje, sino que se hace imprescindible una mirada global que considere los aspectos sociales y culturales en el cual el niño está inserto.

Al identificar el desfasaje en el lenguaje de niños provenientes de contextos socioculturales desfavorecidos, se hace necesario el desarrollo de macro estrategias tendientes a reforzar los niveles de lenguaje a nivel comunitario.

BIBLIOGRAFIA

ANEP, Administración Nacional de Educación Pública. (2002) Los niveles de desempeño al iniciar la educación primaria. Estudio de las competencias lingüísticas y matemáticas. Evaluación Nacional en el Primer Nivel de la Escolaridad. Primer Informe. Montevideo Uruguay.

BLOOM, L.; LAHEY, M. (1978). "Language development and language disorders". John Wiley and sons. Nueva York.

CAMPBELL, T, DOLLAGHAN, A, ROCKETTE, H, PARADISE, J, FELDMAN, H, SHRIBERG, L, SABO, D y KURS-LASKY, M (2003). "Risk Factors for Speech Delay of Unknown Origin in 3-Year-Old Children". Child Development. Volume

- CARROLL, D.W. (2006). "Psicología del lenguaje". Madrid: Thomson (4ª Ed.).
- CIPES. (ARGENTINA CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y PROMOCIÓN EDUCATIVA Y SOCIAL) (2005) "Brechas de Aprendizaje en Uruguay: El caso Carrasco Norte". Ediciones Trilce. Uruguay.
- CUADRO, Ariel; BARG, Gabriel; NAVARRETE, I.; SUERO, M. (2008) "Evaluación de las competencias cognitivas y sociales de niños que han estado en situación de calle" Revista Ciencias Psicológicas II
- GONZÁLEZ, María del Lujan; VANDEMEULEBROECKE, Lieve; COLPIN, Hilde. (2001) "Pedagogía Familiar: Aportes desde la teoría y la investigación". Ediciones Trilce, Uruguay.
- HUNT, Reed. (2007) "Fundamentos de Psicología Cognitiva". Editorial Manual Moderno. Mexico
- MARA, SUSANA (1999). MECAEP. Componente Educación Inicial. "Estudio del Lenguaje en niños de 4 años del Uruguay". Montevideo.
- MORENO, J.M.; RABAZO, M.J.; GARCÍA-BAAMOND, M.E. (2006) "Competencia lingüística y estilo cognitivo en niños institucionalizados". Grupo Ars XXI de Comunicación, S.L En: Revista de logopedia, foniatría y audiolgía Barcelona 2006, v. 26, n. 2, p. 55-65.
- SADURNÍ I BRUGUÉ, MARTA (2003) "El Desarrollo de los niños paso a paso" - 2da Edición
- PORTELLANO, J.A. (2007). "Neuropsicología Infantil". Síntesis. Madrid
- RIPLEY, K. y YUILL, N. (2005) Patterns of language impairment and behaviour in boys excluded from school. British Journal of Educational Psychology, 75, 37-50.
- SERRA, M. (2000). "El léxico inicial y su evolución". En M. Serra, E. Serrat, R. Solé, A. Bel y M. Aparici (2000). La adquisición del lenguaje. Capítulo 5 (pp. 223-276). Barcelona: Ariel.
- SHAFFER, D.R. Y KIPP, K. (2007). "Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia". México: Thomson
- WEITEN, Wayne. (2006). "Psicología: Temas y Variaciones". Cengage Learning Editores.

RENDIMIENTO DIFERENCIAL EN EL RECONOCIMIENTO DE UNIDADES FONOLÓGICAS EN DOS GRUPOS DE NIÑOS PRELECTORES DE DIFERENTE PROVENIENCIA SOCIOECONÓMICA

Fumagalli, Julieta; Jaichenco, Virginia
UBACYT, Universidad de Buenos Aires - CONICET

RESUMEN

El proceso de aprendizaje de la lectura no suele ser uniforme dado que no todos los niños presentan el mismo patrón de desempeño. Pueden existir diferencias motivadas por diferentes causas como prácticas pedagógicas, aspectos socioeconómicos o a patologías específicamente lingüísticas o cognitivas más generales. Un factor esencial para el desarrollo lector es la conciencia fonológica: habilidad para segmentar y ser conscientes de las unidades constituyentes del lenguaje oral (frases, palabras, sílabas y fonemas) (Defior, 1991). Con el objetivo de indagar si existen diferencias de rendimiento en el desarrollo de esta habilidad en sujetos prelectores pertenecientes a dos grupos socioeconómicos diferentes, se administró una prueba de emparejamiento de unidades subléxicas a partir de dibujos. Participaron en la experimentación 127 niños pertenecientes a Sala de 4 y Sala de 5 de dos escuelas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El análisis muestra diferencias significativas entre los grupos escuela pública y escuela privada en todas las medidas utilizadas. Los resultados son un aporte a las líneas de investigación que señalan que los niños sectores socioeconómicos desfavorecidos presentan dificultades durante el proceso de alfabetización (Labov et. al 1998; Collins & Michaels, 1988; Diuk 2000; Rosemberg et. al 2007 y Borzone et. al 2005)

Palabras clave

Conciencia Fonológica Diferencias Socioeconómicas

ABSTRACT

DIFFERENT PERFORMANCE IN PHONOLOGICAL UNITS RECOGNITION BETWEEN TWO GROUPS OF PREREADER CHILDREN FROM DIFFERENT SOCIAL ENVIRONMENT
Reading learning process is not uniform and varies between subjects because many factors such as learning context, the social environment of the subjects, pedagogical practices, as well as possible linguistics or cognitive dysfunctions contribute to the development of reading skills. One important factor or reading is phonological awareness: the ability to segment, manipulate and recognize sublexical units. The purpose of this study is to measure the influence of social environment and educational possibilities in children's performances on a phonological awareness task. The subjects were 127 children from Preschool and Kindergarten. The analysis showed significant differences between private and public school in all measures assessed. These results coincide with researches that support that children from low income homes may have trouble during reading learning process (Labov et. al 1998; Collins & Michaels, 1988; Diuk 2000; Rosemberg et. al 2007 y Borzone et. al 2005).

Key words

Phonological Awareness Socioeconomic Differences