

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

¿Gato vs. martillo? diferencias en el procesamiento semántico.

Martínez-cuitiño, Macarena y Jaichenco, Virginia.

Cita:

Martínez-cuitiño, Macarena y Jaichenco, Virginia (2010). *¿Gato vs. martillo? diferencias en el procesamiento semántico. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/179>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿GATO VS. MARTILLO? DIFERENCIAS EN EL PROCESAMIENTO SEMÁNTICO

Martínez-cuitiño, Macarena; Jaichenco, Virginia
UBACyT, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Los pacientes con déficits semánticos de categoría específica presentan con mayor frecuencia dificultades que comprometen la categoría de seres vivos. Hasta la actualidad pocos trabajos han explorado el efecto de categoría semántica en participantes sanos. Cameron, Wambaugh y Mauszycki analizaron el desempeño de sujetos sin lesiones cerebrales en una tarea de denominación y no encontraron diferencias significativas en la proporción de aciertos entre seres animados y objetos inanimados. El objetivo del presente trabajo es mostrar diferencias de categoría semántica en una tarea de denominación con tiempos de reacción en sujetos sanos. Los resultados obtenidos indican una ventaja para la categoría de objetos inanimados que se evidencia tanto en la proporción de aciertos como en los tiempos de latencias de la denominación.

Palabras clave

Semántica Categorías Animales Objetos

ABSTRACT

CAT VS. HAMMER? DIFFERENCES IN SEMANTIC PROCESSING
Some patients with category-specific semantic deficits have more difficulties with living things than with artifacts. Until now only a few studies have researched this category effect in neurologically intact individuals. Cameron, Wambaugh and Mauszycki analyzed the performance of subjects without brain injury in a naming task and found no significant differences between living things and inanimate objects. The aim of this work is to present semantic category differences in a naming task in non-brain-damaged subjects. Results indicate an advantage for the inanimate objects category in the proportion of correct responses as well in the time latency of naming.

Key words

Semantic Categories Animals Artifacts

INTRODUCCIÓN:

En los déficits semánticos de categoría específica se altera el procesamiento de una única categoría semántica, por ejemplo la de *seres vivos*, al tiempo que el procesamiento de otra categoría, como la de *objetos inanimados* se conserva (Capitani, Laiacóna, Mahon & Caramazza, 2003).

En la exhaustiva evidencia neuropsicológica reportada hasta la actualidad, se publicaron cerca de 100 pacientes cuyos déficits comprometen la categoría de seres vivos (especialmente los animales de cuatro patas), mientras que la de objetos construidos por el hombre (especialmente las herramientas) se conserva (Martin & Caramazza, 2003; Caramazza & Shelton, 1998).

Por el contrario, existe muy poca investigación explorando el efecto de categoría en sujetos sanos. Cameron, Wambaugh y Mauszycki (2008) no encontraron diferencias significativas en la proporción de aciertos entre seres vivos y objetos inanimados en participantes sanos en tareas de denominación de dibujos.

El objetivo del presente trabajo es mostrar diferencias de procesamiento en distintas categorías semánticas en tareas de denominación en sujetos normales.

MÉTODO:

Se administró una tarea de denominación a 33 sujetos controles entre 18 y 38 años en forma computarizada con el programa DMDX

(Forster & Forster, 2003). Se presentaron 400 estímulos, divididos en cuatro bloques de 100 estímulos, balanceados por fonema inicial, longitud y pertenecientes a diferentes categorías semánticas. Se seleccionaron 243 estímulos pertenecientes a las categorías semánticas investigadas en pacientes con lesiones cerebrales adquiridas: animales, frutas y verduras y partes del cuerpo (seres vivos) y herramientas, utensilios de cocina, medios de transporte, muebles, ropa e instrumentos musicales (objetos inanimados). Se midió cantidad de aciertos y tiempos de latencia por categoría semántica.

RESULTADOS:

Se realizó un análisis de varianza de la proporción de sujetos que denominaron correctamente los dibujos de la categoría de seres vivos (animales, frutas y verduras y partes del cuerpo) y objetos inanimados (herramientas, muebles, medios de transporte, ropa, utensilios de cocina e instrumentos musicales).

El análisis muestra que la categoría de objetos inanimados presenta una proporción de aciertos significativamente mayor que la de seres vivos $F(8,235) = 2,813; p < .05$.

Asimismo, a fin de evaluar los tiempos de latencia en la denominación, se efectuó un análisis de la varianza de un factor de efectos fijo con medidas independientes sobre las medias de los tiempos de cada categoría.

Se observa una ventaja en los tiempos de latencia para la categoría de objetos inanimados en relación con la de seres vivos $F(8,235) = 3,196; p < .01$.

CONCLUSIÓN:

Los resultados obtenidos dan cuenta de una ventaja en el procesamiento categorial en sujetos sin lesiones cerebrales para la categoría de objetos inanimados en una tarea de denominación con tiempos de reacción.

Las categorías semánticas que se conservan frecuentemente en los pacientes con déficits semánticos de categoría específica parecen ser procesadas con mayor precisión y con menores tiempos de latencia por sujetos sanos en tareas de denominación.

NOTA

Este trabajo fue realizado en el marco del proyecto UBACyT F436.

BIBLIOGRAFIA

CAMERON, R. M., WAMBAUGH, J. L. & MAUSZYCKI, S. (2008). Effects of age, gender, and education on semantic fluency for living and artifact categories. *Aphasiology*, 22:7, 790-801.

CAPITANI, E., LAIACONA, M., MAHON, B. & CARAMAZZA, A. (2003). What are the facts of semantic category-specific deficits? A critical review of the clinical evidence. *Cognitive Neuropsychology* 20 (3/4/5/6), 213-234.

CARAMAZZA, A. & SHELTON, J. R. (1998). Domain-specific knowledge systems in the brain: The animate-inanimate distinction. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 10, 1-34.

FORSTER, K. I. & FORSTER, J. C. (2003). DMDX: A windows display program with millisecond accuracy. *Behavior Research Methods Instruments and Computers*, 35, 116-124.

MARTIN, A. & CARAMAZZA, A. (2003). Neuropsychological and neuroimaging perspectives on conceptual knowledge: An introduction. *Cognitive Neuropsychology*, 20 (3/4/5/6), 195-212.