

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Una lectura del término bioética a partir de la noción de discurso, conceptualizado desde el psicoanálisis.

Montesano, Haydée.

Cita:

Montesano, Haydée (2010). *Una lectura del término bioética a partir de la noción de discurso, conceptualizado desde el psicoanálisis. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/42>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/B2n>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UNA LECTURA DEL TÉRMINO BIOÉTICA A PARTIR DE LA NOCIÓN DE DISCURSO, CONCEPTUALIZADO DESDE EL PSICOANÁLISIS

Montesano, Haydée
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Tomando como punto de partida, la posición teórica que sostiene como criterio que, en tanto la ética es esencialmente abstracta, la bioética es su aplicación en el ámbito de las ciencias de la vida y la salud, frente a los desafíos de las nuevas tecnologías, el propósito de este trabajo es analizar estos argumentos desde la perspectiva del discurso, según lo conceptualiza el psicoanálisis. Se intentará leer el efecto discursivo que produce la utilización del prefijo bios, como el término que sustancializa la noción de vida desde un criterio biologicista. Considerando que la forma de vida es el registro estrictamente humano, que compromete el campo de la subjetividad, se trabajará esta idea desde el concepto discurso del psicoanálisis de Jacques Lacan.

Palabras clave

Ética Bioética Discurso Subjetividad

ABSTRACT

A READING OF THE TERM BIOETHICS FROM THE POINT OF VIEW OF THE NOTION OF DISCOURSE, CONCEPTUALIZED FROM THE PSYCHOANALYSIS.

Taking as starting point, the theoretical position that holds as criterion that, while the ethics are essentially abstract, the bioethics is its application in the area of life sciences and the health, forehead the challenges of the new technologies, the intention of this work is to analyze these arguments from the perspective of the discourse, according to the psychoanalysis conceptualizes. We'll try to read the discursive effect that produces the utilization of the prefix bios, as the term that substantializes the notion of life from a biologicist criterion. Thinking that the form of life is the strictly human record, which compromises the field of the subjectivity, we will work this idea from the concept psychoanalysis discourse of Jacques Lacan.

Key words

Ethics Bioethics Discourse Subjectivity

INTRODUCCIÓN:

Si se analiza la formulación de la bioética como disciplina, más allá de las modulaciones que se producen en la sistematización de su objeto desde que surge por primera vez el término hasta nuestros días, parece quedar estabilizada en la siguiente definición: "la bioética es el estudio sistemático de la conducta humana en el ámbito de las ciencias de la vida y de la salud, analizada a la luz de los valores y principios morales" (Reich, 1978). Esta definición resulta solidaria con el criterio que establece entre la bioética y la ética una relación de aplicabilidad, siendo entonces que frente a la abstracción de la ética la bioética es su aplicación en el concreto espacio de las ciencias de la vida y la salud frente a los desafíos que imponen los avances de la tecnología. En este sentido, la aplicación de la ética se corporiza en el prefijo *bio*. Esta línea de pensamiento involucra una concepción respecto de lo humano, la vida, la salud, la ética y la ciencia que se sostiene en la ponderación de lo fáctico como aquello que le otorga sustancia a la pura abstracción teórica. Esta sustancialización recae sobre la noción que introduce el bios en su remitencia a la vida biológica. Se puede agregar que esta sustancialización termina de con-

figurarse, en última instancia, en el cuerpo bajo su concepción orgánica, ya que, paradójicamente, *vida* no es un término posible de ser definido en el contexto la ciencia, en lo que refiere a formalizar un saber con todos los requerimientos que esto conlleva. Por tal razón, se aproxima la noción de vida a todo aquello que sí es saber formalizable, por ejemplo la biología molecular, pero que no rescata al término de su condición de imposibilidad de ser definida.

En otro sesgo que también puede ubicarse en la definición de bioética, el que refiere a *las conductas humanas*, se podría objetar a lo que antecede que esta disciplina recorta su objeto de interés en esas posibles conductas, por lo tanto no son alcanzadas por aspectos meramente biológicos. Sin embargo, debe notarse que el analizador de dichas conductas es el conjunto de valores y de principios morales que, se puede agregar, ponderan la calidad de vida pero, si así fuera, no sería necesario introducir el bios, ya que la vida como forma de vida no queda incluida en ese prefijo. Se debería concluir entonces que lo que otorga la validación al bios es *el ámbito* y, en ese sentido, la forma de vida queda reducida a un epifenómeno de la vida biológicamente entendida -aunque se sostenga desde la misma ciencia que es imposible de inscribir su fórmula.

A partir de lo expuesto hasta este punto, se plantea como intención para este trabajo, desarrollar un conjunto de argumentos que permitan leer críticamente la denominación bioética para el conjunto de interrogantes y reflexiones surgidos frente a los avances de la ciencia y la tecnología. Se sostiene este propósito en el hecho de interrogar si al sustancializar la ética tal como se expuso, no se empuja a una reducción del campo de la subjetividad en una expresión que funda el eje de lo humano en el orden biológico. En esta ocasión, la perspectiva que organiza estos desarrollos se apoya en el análisis que permite realizar la conceptualización de discurso desde el campo teórico del psicoanálisis; señalando que se toma como antecedente lo planteado en trabajos de avance, anteriormente presentados en este ámbito (1), en los que se analizó bajo la perspectiva de la noción de discurso según Michel Foucault y Giorgio Agamben, el peso ontológico que implica la anticipación del prefijo *bio* al término *ética*.

EL CONCEPTO DE DISCURSO EN EL PSICOANÁLISIS:

Cuando Sigmund Freud, en los albores del Siglo XX, se detiene ante las formas expresivas de un modo del sufrimiento, que si bien parece merodear el cuerpo, no responde a los mapas construidos desde el saber de la medicina; registra el enigma de un padecimiento cifrado en palabras. En todo caso, si de un mapa se tratara, sólo respondería al recorrido caprichoso de una anatomía ajena a un organismo biológicamente organizado por el conocimiento médico. Pero no se trataba de un capricho ni alguna vía neurofisiológica aún no determinada por el alcance de los saberes vigentes. Una modalidad del habla, una lengua sin léxico común, se hace oír sólo bajo la condición de una nueva forma de escuchar, aquella que Freud propone en su apuesta fundante, un nuevo lazo social: *el psicoanálisis*.

Desde ese punto de partida y el apasionamiento freudiano, un conjunto de términos técnicos, algunos retomados de la filosofía de Schopenhauer, otros importados de la física y la química y, muchos otros recreados y creados para esta nueva forma de saber, configuran el cuerpo teórico y su práctica, que se propone como respuesta a cierta forma de sufrir. Su impacto en la cultura puede ser valorado, por ejemplo, desde la perspectiva de Michel Foucault, afirmando que se funda un nuevo discurso. El alcance y magnitud de lo que esto implica, se puede interpretar - bajo esta línea de pensamiento - por el lugar que adquiere el nombre de Freud en el texto de Foucault: ¿"Qué es un autor?" (1969) [1999]. Freud es ese nombre de autor que, en tanto función, funda discursos. Por lo tanto, ya no sólo podemos pensar en la maniobra freudiana como el establecimiento de un conjunto de conocimientos transitorios y apegados a su persona; *la función nombre de autor* instituye una creación que excede los límites de los textos que integran fehacientemente la obra producida por dicho autor; se funda un discurso habilitador de otros discursos que, para nuestro caso, seguirán identificándose a la nominación *psicoanálisis*. De más está agregar el dato sobre la cantidad de otros autores, que como nombre propio, han generado diferentes modos de pensar

y, por lo tanto, practicar el psicoanálisis; lo que comúnmente se denomina *corrientes de pensamiento*.

Por otra parte, la eficacia del campo discursivo creado por Freud que, como ya se mencionó, instituye un nuevo lazo social, debe ser leída además con el carácter de una práctica discursiva que la constituye, en tanto opera específicos efectos subjetivos. Para precisar esta idea, diremos que, tanto muestra su eficacia en el campo social cultural, en el sentido de configurar una referencia para otros discursos, como así también y fundamentalmente, se evidencian sus efectos en la particularidad del dispositivo clínico. Una vez establecida la condición discursiva, tanto del nacimiento del psicoanálisis, al menos desde cierta perspectiva afin con Michel Foucault, junto con la estructura misma de su práctica, se puede avanzar sobre la pregunta que nos guía respecto de la posición ética asumida a partir de la conceptualización del discurso en el campo del psicoanálisis. Para sostener el recorrido en esta dirección, se tomarán como referencia algunos desarrollos puntuales de la enseñanza de Jacques Lacan, en lo que respecta a este tema.

El estatuto que adquiera la noción de discurso en su enseñanza, puede ser sintetizado en la conjunción articulada de dos términos: *formalización* y *discurso*. Es desde la articulación producida de estos dos términos en un momento preciso, que los mismos adquieren una relevancia específica con la producción de: *discurso del psicoanálisis*; es en el transcurso del seminario dictado por Lacan entre los años 1968 y 1969, al que denominó "De un Otro al otro" (2008), en el que tiene lugar dicha producción. Se tomará este hecho como un punto de inflexión que nos permitirá plantear una hipótesis que se enuncia del siguiente modo: *si bien en la enseñanza de Lacan opera la noción de discurso desde su inicio, es a partir de su formalización matematizada que adquiere valor conceptual, tal que, específica el campo teórico clínico del psicoanálisis bajo nuevas categorías conceptuales que involucran una posición ética congruente*.

Para ponderar el valor de lo propuesto, se hace necesario establecer el contexto en el que se inscribe la formalización del discurso del psicoanálisis. Dicho contexto lo constituyen, por una parte, los desarrollos, que integrando parte de la enseñanza de Lacan, ubican bajo la posición epistemológica de estructura al lenguaje, la lengua y el significante, conjuntamente con los términos relacionados a estos; por la otra, los desarrollos que las disciplinas afines realizaron sobre estos conceptos; fundamentalmente la lingüística y el análisis del discurso.

Podemos agregar que, tal como se anticipó, el establecimiento del discurso del psicoanálisis reconoce sus antecedentes en el recorrido que puede leerse desde los inicios mismos de su enseñanza. A continuación se tratará de ubicar esta idea.

Se puede acordar que el inicio de la enseñanza de Jacques Lacan reconoce un primer hito en la conferencia "Lo simbólico, lo imaginario y lo real" (2005), cuya disertación se llevó a cabo el 8 de julio de 1953, precediendo a la redacción del Informe de Roma: "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis" (1988), que suele considerarse como el anuncio del comienzo de su enseñanza pública.

A los fines de este desarrollo, interesa resaltar de estos dos trabajos, por una parte, la presentación de la noción de estructura, organizada por los registros: *simbólico, imaginario y real*; estrictamente hablando, en ese texto Lacan los refiere como los registros esenciales que estructuran la realidad humana; y por la otra parte, el establecimiento de la *función* y el *campo* que permite articular la palabra y el lenguaje en la pertinencia del psicoanálisis. Las pautas señaladas en estos textos permanecen vigentes en la lógica que recorre la enseñanza de Lacan. En el devenir de su enseñanza, progresan los desarrollos ligados a la estructura y al campo de la palabra y del lenguaje; en tanto no son estáticos, se van complejizando en la medida que no se plantean como desarrollos acabados o resueltos desde su punto de partida; aunque se deba aclarar que ya desde su inicio hay una orientación que delinea el sentido de su recorrido.

Retomando lo precedente, se puede establecer que cuando Lacan escribe como matema el discurso del psicoanálisis, lo hace asumiendo que es el orden simbólico lo que especifica a lo humano, inscribiendo el campo de la subjetividad en el puro efecto del

lenguaje. El paso en más que implica dicha formalización es que permite distinguir por una parte, el discurso del psicoanálisis, en tanto cuerpo teórico que hace lazo con otros discursos y por otra parte, el psicoanálisis como discurso, en la medida que ese es el estatuto de su práctica.

Al considerar que la práctica misma es discurso, cualquier sustancialización de la subjetividad es impensable y, lejos de plantearla como el epifenómeno de un cuerpo biológicamente concebido, en todo caso se orienta hacia una concepción del cuerpo como una producción de discurso, coincidiendo en este punto con los desarrollos de Foucault, quien afirma que el cuerpo es un producto del discurso biopolítico.

Se había anticipado que esta concepción, sustentada en el discurso como punto fundante, se corresponde con una idea de la ética que guarda relación con este criterio. Para explicitarlo es necesario retomar lo dicho sobre la noción de estructura con la que opera Lacan: los tres registros -simbólico, imaginario y real. El modo en que él lo plantea es con la lógica del nudo borromeo, en la medida que los registros sólo operan anudados; a pesar de esto se hace posible establecer que aun en su articulación cada uno de ellos señala algo específico. Por el interés de este trabajo se puntualizará sobre el registro de lo real. Lejos de asimilarse a la concepción de real en su sentido habitual, en su enseñanza Lacan lo propone, desde una perspectiva lógica, como *lo imposible*; entendiéndose que lo imposible sólo se construye, como tal, desde lo simbólico. Esta noción queda estrechamente relacionada al estatuto científico del saber, para decirlo de otra manera, la imposibilidad lógica es aquello que es impensable en términos de un saber que pueda ser transmisible. Esta es la razón por la cual Lacan dice que la lógica es la ciencia de lo real, en tanto es el discurso del psicoanálisis que la lleva hasta el límite de lo imposible. Por lo tanto, lo real lacaniano no alude a alguna sustancia que la palabra no puede nombrar, es algo que excede al problema de la nominación; dado que no hay real previo al lenguaje, este sólo puede ser efecto del discurso que lo engendra.

En esta perspectiva la ética es el campo que se abre en la confrontación con ese real, con la imposibilidad lógica que lo torna indecible. Si retomamos la paradoja de la imposibilidad de la definición de la vida, tal vez lo indecible a lo que nos confronta sólo pueda ser afrontado por la ética, en la tarea de recuperar cada vez la potencia de la subjetividad.

NOTA

(1) Ver: XVI Jornadas de investigación (2009): "El término bioética, contexto histórico y discursivo de su origen"

BIBLIOGRAFIA

- FOUCAULT, M. (1999) ¿Qué es un autor? En: "Entre filosofía y literatura". Vol. I, Buenos Aires: Paidós
- LACAN, J. (2008) El seminario, libro 16 "De un Otro al otro". Buenos Aires: Paidós
- LACAN, J. (2005) Lo simbólico, lo imaginario y lo real; en "De los nombres del padre". Buenos Aires: Paidós
- LACAN, J. (1988) Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis; en "Escritos" Tomo 1. Buenos Aires: Siglo Veintiuno
- REICH W.T. (1978): Encyclopedia of Bioethics, New York