II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Nivel de experticia y rendimiento grupal en interacciones grupales colaborativas.

Terroni, Nancy Noemi.

Cita:

Terroni, Nancy Noemi (2010). *Nivel de experticia y rendimiento grupal en interacciones grupales colaborativas. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-031/523

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/OK7

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

NIVEL DE EXPERTICIA Y RENDIMIENTO GRUPAL EN INTERACCIONES GRUPALES COLABORATIVAS

Terroni Nancy Noemi -
CONICET - Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

RESUMEN
En esta investigación se evaluó el nivel de experticia y posterior rendimiento de los miembros de grupos cara a cara y mediados por computadora; quienes resolvieron dos tareas intelectivas: recuperación de memoria y toma de decisión (Terroni, 2009, 2007; Terroni y Vivas, 2005). Se comparó los resultados previos, durante y posteriori a la interacción grupal para ambas tareas y considerando el canal comunicacional empleado. Los resultados mostraron diferencias en el rendimiento correspondiente a la fase final (internalización de los resultados) a favor de los grupos presenciales mientras que el rendimiento grupal e inicial individual (experticia) no exhibieron diferencias significativas. No se hallaron diferencias relevantes según el tipo de reactivo empleado (memoria o toma de decisión). Se discuten estos resultados con relación a la ausencia de señales paralinguísticas y contextuales en grupos mediados por computadora; se estudia si la presencia de los actores en los intercambios presenciales generaría un mayor compromiso o internalización de los consensos grupales en entornos académicos.

Palabras clave
Rendimiento Experticia Grupos Memoria

ABSTRACT
THE EXPERTISE LEVEL AND THE GROUP PERFORMANCE IN COLLABORATIVE INTERACTIONS
In this research the level of expertise and the latter performance of the member from face to face and computer mediated groups were analyzed, who solved two intellective tasks: memory recall and made decision (Terroni, 2009, 2007; Terroni y Vivas, 2005). The previous results were compared during and after the group interaction for both tasks and comparing the communicational channel used. The results showed differences in the performance related to the final phase (internalization of the outcomes) in favour to the face to face groups meanwhile the group and the individual first performance (expertise) did not exhibit significant. No significant differences were found related to the task employed (memory or make decision). These results are discussed related to the absence of paralinguistics and context signals in computer mediated groups; it is studied if the presence of the actors in the presence interchanges would make a bigger compromise or internalization of the group consensus in academic environment.

Key words
Perfomance Expertise Groups Memory

OBJETIVOS
- Analizar el rendimiento de los participantes de tareas intelectivas (toma de decisión y recuperación de memoria) en 3 fases (individual inicial o experticia, grupal e individual final) y en dos condiciones de interacción: cara a cara (CAC) y mediado por computadora (CMC)
- Evaluar la permanencia de los posibles progresos grupales en la fase ulterior (individual final de internalización de los logros)

METODOLOGIA
Diseño cuasiexperimental, estudio descriptivo

PARTICIPANTES
Estudiantes universitarios del 3er año de la carrera de Psicología (UNMDP) provenientes de las materias: Teorías del aprendizaje y Psicología Cognitiva
TOMA DE DECISIÓN N=100 (N=50 CAC N=50 CMC)
MEMORIA N=90 (N=45 CAC N=45 CMC)
Los grupos estuvieron compuestos en todos los casos de 5 miembros cada uno asignados en forma aleatoria a los grupos como a las condiciones (CAC y CMC)

MATERIALESSupervivencia en la Luna (Hall & Watson, 1970); Historia de los Fantasmas (Bartlett, 1932).

DISEÑO
Similar para ambas modalidades CAC y CMC.
- En la tarea de recuperación de memoria los participantes escuchan primero la historia a recuperar dos veces. Luego se les brinda una tarea de laberintos distractora (para vaciar la MCP).
Fases de resolución: Individual primera - Grupal (grupos de 5 participantes c/u formados aleatoriamente) - Individual final.
- En la tarea decisional los sujetos escuchan el reactivo y completan en la grilla el ranking otorgado a los 15 elementos (en orden de prioridad para la supervivencia).
Fases de resolución: Individual primera - Grupal (grupos de 5 participantes c/u formados aleatoriamente) - Individual final.

ANALISIS DE LOS RESULTADOS
1) TOMA DE DECISIÓN
A continuación se presentan los resultados de los grupos que interactuaron cara a cara (CAC) y con comunicación mediada por computadora (CMC) en la tarea de carácter decisional "Supervivencia en la Luna". Primero se analizan los datos de ambas condiciones (CAC y CMC) concernientes al rendimiento o performance de los individuos al inicio (es decir, experticia real previa); el rendimiento grupal y la performance obtenida por cada sujeto luego de haber interactuado en forma grupal. La prueba de Kolmogorov Smirnov para evaluar la normalidad en la distribución de la muestra no exhibe niveles significativos, por lo tanto se empleará la prueba t student de diferencia de medias para variables paramétricas.
Como se puede observar, en el caso de la experticia en la tarea o rendimiento individual inicial, en los sujetos que participaron en forma presencial (CAC) se obtuvo una media de M= 51,55; levemente superior (por lo tanto, rendimiento más pobre por tratarse de puntajes de discrepancia) a la media de experticia en formato electrónico (CMC) M= 48,78. Debido a que se trata de puntajes de divergencia respecto de la clave de corrección, los puntajes más altos se corresponden con bajo rendimiento, mientras que los puntajes más próximos al cero serán los mejores logros. Los sujetos de ambos medios no presentan al inicio diferencias significativas en el nivel de experticia ($p>0,05$), lo que está dando cuenta de una homogeneidad inicial en las muestras.
En la performance de los grupos en cambio, las medias son: para CAC M=40,09, bastante inferior al rendimiento de los grupos CMC, M= 33,20, resultando así esta diferencia claramente significativa a favor de los grupos mediados por computadora, los cuales se vieron beneficiados en gran medida de la interacción grupal, intercambio que favoreció el logro ($p<0,01$)
En cuanto al rendimiento de los individuos luego de haber interactuado en grupos, las diferencias si bien se acortan, siguen siendo significativas con un puntaje medio para los grupos CAC (M=

39,58) en comparación a los grupos mediados por computadora CMC (M= 36,04) p<0,05. Es decir que los mayores
beneficios en tareas decisionales corresponden a los grupos que interactuaron por medio del canal de chat durante y después de la fase grupal, si bien en estos grupos se observa una menor permanencia de los logros al finalizar la interacción grupal.

1.A. Estabilidad - Permanencia del progreso en el rendimiento (experticia o rendimiento individual inicial; grupal e individual final en CAC y CMC. (Gráfico 1)
CAC: Individual Inicial (experticia) Media = 51,55 - Grupal Media=40,09 - Individual Final Media= 39,58
CMC: Individual Inicial (experticia) Media = 48,78 - Grupal Media=33,20 - Individual Final Media= 36,04

2) RECUPERACIÓN DE MEMORIA TOMA DE DECISIÓN
La prueba de Kolmogorov Smirnov no exhibe niveles significativos para algunas de las variables, por lo tanto se empleará la prueba estadística paramétrica T student para diferencia de medias (distribución normal de la muestra).
Para este tipo de tarea, en la primera fase en la cual se pone de manifiesto la experticia previa o rendimiento individual inicial, en el caso de los sujetos que participaron en forma presencial se obtuvo una media de M=14,97; rendimiento más pobre a la media de experticia de los grupos con interacción por computadora M=15,48. Cabe aclarar que para evaluar el rendimiento obtenido en este reactivo, se suman las unidades recordadas de la historia "La Guerra de los Fantasmas" y se puntúa según los criterios desarrollados por Mandler y Johnson (1977). Debido a que se trata de una sumatoria, los puntajes más elevados son los que corresponden a las mejores performances El hecho de que esta leve diferencia a favor de los grupos mediados por computadora no sea significativa (p>0,05) pone de manifiesto una vez más que se parte de una homogeneidad inicial en las muestras.
En la performance de la recuperación grupal, las medias son: para CAC M= 21,53 bastante superior al rendimiento de los grupos que interactuaron por chat, quienes exhibieron una media de M= 19,77. De todos modos esta diferencia no llega a ser significativa desde el punto de vista estadístico (p>0,05).
En cuanto al rendimiento final de los individuos luego de haber interactuado en grupos, las diferencias siguen favoreciendo a los grupos presenciales con una media de M= 19,02 en comparación a los grupos mediados por computadora CMC (M= 16,23). Esta diferencia resulta significativa desde el punto de vista estadístico p<0,05. Es decir que los mayores beneficios corresponden a los grupos que interactuaron en forma presencial; mientras que en los canales mediados se pudo observar un notorio retroceso o no aprovechamiento del logro grupal.

1.A. Estabilidad - Permanencia del progreso en el rendimiento (experticia o rendimiento individual inicial; grupal e individual final en CAC y CMC. (Gráfico 2)
CAC: Individual Inicial (experticia) Media = 14,97 - Grupal Media=21,53 - Individual Final Media= 19,02
CMC: Individual Inicial (experticia) Media = 15,48 - Grupal Media=19,77 - Individual Final Media= 16,23

DISCUSION
Se llevaron a cabo dos situaciones cuasiexperimentales para evaluar el rendimiento que poseían los participantes. Los mismos resolvieron una tarea de toma de decisión (N=100) y una tarea de recuperación de memoria (N=90) en tres fases (individual, grupal e individual final) y en dos condiciones de comunicación (CAC y CMC).
Los resultados mostraron en la tarea decisional la superioridad de los grupos y de la fase individual final por sobre la fase primera (o nivel de experticia de los sujetos previo a las interacciones). En las interacciones presenciales el progreso en el rendimiento se mantiene, existiendo una leve mejoría, en los medios por Chat la superioridad grupal se pierde en parte.
En la tarea de recuperación de memoria nuevamente se pone de manifiesto la superioridad grupal e individual final por sobre la fase inicial (experticia). En la condición presencial la mejoría se pierde apenas pero sobre todo los consensos se diluyen en la condición mediada por computadora, donde el retroceso es mayor.
Se discuten estos resultados en torno a la presencia física de los interlocutores, las señales paralinguísticas y contextuales que posibilitan la permanencia de los logros, una mayor internalización de los progresos grupales. Se abren futuras líneas de investigación con relación al rendimiento de grupos más pequeños (diadas sociocolaborativas) y su implementación en entornos académicos universitarios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARTLETT, F.C. (1932). Remembering: A study in experimental and social psychology. Cambridge Univ.Press.

HALL, J.; WATSON, P. (1970) The effects of a normative intervention on group Decision-Making performance. Human Relations, 23, 4, 299-317.

HILTZ, R. S., JOHNSON, K., & TUROFF, M. (1986). Experiments in group decision making: Communication process and outcome in face-to-face versus computerized conferences. Human Communication Research, 13 (2), 225-252.

HIROKAWA, R.Y. & POOLE, M.S. (1996). Communication and group decision making. London: Sage.

MANDLER, J.M. & JOHNSON, N.S. (1977). Remembrance of things parsed: Story structure and recall. Cognitive Psychology, 9, 111-151

TERRONI, N. (2009). El Rendimiento de grupos que emplean las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación. IV Congreso Marplatense de Psicología. Facultad de Psicología, UNMDP, 3-5 de diciembre de 2009. Pp.16-17

TERRONI, N. (2007). La Comunicación y la percepción de influencia en grupos cara a cara y mediados por computadora. Su relación con la asertividad de la comunicación y la experticia percibida. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de San Luis (UNSL).

TERRONI, N; VIVAS, J. (2005). La Autoeficacia Percibida y el Rendimiento de los participantes que resuelven una tarea decisional. 30º Congreso Interamericano de Psicología, Buenos Aires, 26-30 junio 2005. Pág. 77.

TERRONI, N. (2001). Representación de influencia en grupos interactuando en forma presencial y mediada por computadora en tareas de toma de decisión. Informe de Avance de Beca de Perfeccionamiento. Facultad de Psicología, UNMDP. SECyT

VANDER ZANDEN, J.W. (1990). Manual de Psicología Social. Buenos Aires: Paidos.