

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Autoritarismo de derechas y posicionamiento ideológico en estudiantes universitarios.

Comuni, Alejandra, Langelotti, Luis, Jaume, Luis Carlos, Rodriguez, Flabia Andrea y Etchezahar, Edgardo.

Cita:

Comuni, Alejandra, Langelotti, Luis, Jaume, Luis Carlos, Rodriguez, Flabia Andrea y Etchezahar, Edgardo (2010). *Autoritarismo de derechas y posicionamiento ideológico en estudiantes universitarios. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/580>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/pKv>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

económico prevalecería sobre la el interés por la salud, desvirtuando las posibilidades de acción en relación a los derechos. A pesar de los obstáculos mencionados, al dar su visión sobre las posibilidades, en el escenario actual, de los usuarios de organizarse, la entrevistada dice: "...entiendo que con el cambio que hay a nivel de la creación de la Dirección de Salud Mental y Adicciones, como marco ideológico me parece muy propicio, me parece que hay un campo posible para empezar a decir que esto existe en el mundo, buscar la vía para decir de esto."

CONCLUSIONES

Dos de los principales obstáculos para la asociación de los usuarios son la dificultad para constituir identidad grupal y la alta fragilidad social de sus condiciones de vida. Al mismo tiempo que se visibiliza la importancia de su participación en el campo de la Salud Mental para poder producir transformaciones sostenibles, resultan apropiados por la lucha corporativa produciendo mayor estigmatización y negándoles la palabra por la misma razón que los convoca, el ser o haber sido usuarios. El temor y la estigmatización son otros obstáculos. Por otro lado, actualmente, parece haber mayores posibilidades de que se constituyan como actores. La posibilidad de los usuarios de incidir y participar, a partir de la experiencia propia, en las políticas del sector resulta indispensable. Que la misma resulte posible dependerá de un trabajo conjunto de los actores de ese campo para superar los obstáculos existentes.

NOTAS

[1] Proyecto UBACyT "Accesibilidad y dignidad en la atención en servicios de salud mental de Ciudad de Buenos Aires y conurbano bonaerense en el período 2002-2010: subjetividad, representaciones de derechos y sistemas de atención" que lleva a cabo uno de los equipos de investigación de la Cátedra II de Salud Pública/Salud Mental, de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Dicho proyecto consiste en un estudio interdisciplinario que aplica los componentes de la Investigación en Sistemas y Servicios de salud al campo de la salud mental. Tiene como objetivos, describir la oferta de servicios de salud mental del área definida, indagar las dimensiones de accesibilidad, seguridad financiera y dignidad en la atención en servicios públicos de salud mental y estudiar los componentes subjetivos de representación de derechos en los usuarios y personas implicadas en los servicios. El período de estudio corresponde a las políticas en salud posteriores a la crisis. La metodología combina niveles de análisis macrocontextuales, locales y microsociales

[2] El término "*usuarios*" se utiliza provisoriamente, ya que existe un debate que continúa vigente en tanto hay quienes se identifican de este modo y quienes lo hacen en tanto pacientes, ex pacientes, víctimas e incluso sobrevivientes de la psiquiatría.

[3] Ley de Creación del Programa de Atención Primaria de Salud Mental

[4] Se autodenominan "sobrevivientes de la psiquiatría" porque consideran haber atravesado una situación durante su paso por el sistema psiquiátrico que conllevó de una u otra manera riesgo para sus vidas.

BIBLIOGRAFIA

- BELMARTINO S. (1999) Nuevas reglas de juego para la atención médica en la Argentina: ¿quién será el árbitro? Lugar Editorial, Buenos Aires.
- CELS/MDRI (2008) *Vidas Arrasadas*. La segregación de las personas en los asilos psiquiátricos argentinos. Siglo Veintiuno Editores: Buenos Aires
- CERIANI, OBIOLS, MICHALEWICZ, STOLKINER (2009) Obstáculos para el desarrollo de políticas transformadoras en salud mental: el caso de la ley 25.421. Revista de Investigaciones de la Facultad de Psicología
- GALENDE, E (1997) De un horizonte incierto. Psicoanálisis y Salud Mental en la sociedad actual. Paidós: Buenos Aires
- LAURELLA A. C. (1994): La Salud: de Derecho Social a Mercancía. En: Nuevas Tendencias y Alternativas en el Sector Salud. UAM Xochimilco - Fund F. Ebert, México.
- MASTEN F. (1983) "Críticas al Sistema de Salud Metal: La necesidad de los paciente de organizarse" en Marcos S. comp (1983) Manicomios y prisiones. México
- OPS (2009) *Salud Mental y Derechos Humanos*. Vigencia de los estándares internacionales. OMS: Buenos Aires
- PÍREZ P. (1995) Actores Sociales y gestión de la Ciudad. En *Ciudades*, Octubre-diciembre, 3.
- STOLKINER (1989) Teórico n° 1 de la Cátedra II Salud Pública/Salud mental. Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires

AUTORITARISMO DE DERECHAS Y POSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Comuni, Alejandra; Langelotti, Luis; Jaume, Luis Carlos; Rodriguez, Flavia Andrea; Etchezahar, Edgardo
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La escala de autoritarismo de derechas RWA (Altemeyer, 1996) correlaciona positivamente con el prejuicio, la religiosidad, el apoyo a la pena de muerte, la aprobación de las injusticias realizadas en la práctica por las autoridades gubernamentales y la obediencia en los experimentos similares al de Milgram (Altemeyer, 1981, 1988, 1996; Altemeyer & Hunsberger, 1992, 1997). Numerosos estudios empíricos relacionando la RWA y la SDO (Orientación a la Dominancia Social) mostrando que la RWA es un excelente predictor del autoritarismo de derechas. Sin embargo, otros trabajos evidenciaron que sujetos que se autoposicionaban ideológicamente en el centro e incluso en el ala izquierda, también podían obtener altos puntajes en esta escala (Duckitt, 2001). Se observó en una muestra de estudiantes de psicología (N = 264) que el contraste ideológico de los sujetos no sigue un continuo derecha-izquierda claro. Si bien quienes se autoposicionan en el ala derecha ideológica obtienen altas puntuaciones en la escala RWA (X = 3,92; DT = 0,53), el resultado más llamativo fue hallar que quienes se encuentran en el centro del posicionamiento ideológico, también obtienen altos puntajes en la escala (X = 4,04; DT = 0,63).

Palabras clave

Autoritarismo Ideología RWA

ABSTRACT

RIGHT-WING AUTHORITARIANISM AND IDEOLOGY IN UNIVERSITY STUDENTS

The right-wing authoritarianism scale RWA (Altemeyer, 1996) correlates positively with prejudice, religion, support the death penalty, adoption of the injustices carried out in practice by government authorities and obedience in similars Milgram experiments (Altemeyer, 1981, 1988, 1996, Altemeyer & Hunsberger, 1992, 1997). Empirical studies relating the RWA and SDO (Social Dominance Orientation) showing that the RWA is an excellent predictor of right-wing authoritarianism. However, other studies showed that subjects autofit ideologically in middle and even the left wing, could also mark high scores on this scale (Duckitt, 2001). Was observed in a sample of psychology students (N = 264) that the ideological contrast subjects did not follow a clear left-right continuum. Autofit while those on the right wing ideological earn high scores on the RWA scale (X = 3.92, SD = 0.53), the most striking result was found that those at the center of ideological positioning, also obtained high scores on the scale (X = 4.04, SD = 0.63).

Key words

Authoritarianism Ideology RWA

INTRODUCCIÓN

Los primeros trabajos acerca del autoritarismo (Reich, 1933; Fromm, 1941; Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson & Sanford, 1950) han descrito la personalidad o el carácter autoritario en términos de la presencia simultánea de la tendencia a la sumisión y al dominio. En la actualidad, estas características son pensadas como algunas de las principales amenazas al sistema democrático (Altemeyer, 1998; Whitley, 1999), materializando la primera (sumisión) en términos de Autoritarismo de Derechas (RWA) y la segunda (dominio) en términos de Orientación a la Dominancia Social (SDO). El autoritarismo de derechas ha sido definido por

Altemeyer (1996) como la covariación de tres grupos de actitudes: la *Sumisión a la Autoridad* (una fuerte tendencia a someterse a las autoridades, percibidas como plenamente legítimas en el gobierno de la sociedad), la *Agresión Autoritaria* (una predisposición de hostilidad hacia personas y grupos percibidos como blancos convencionales de la hostilidad social) y el *Convencionalismo* (un nivel alto de aceptación del convencionalismo social, entendido como aceptación de las autoridades consolidadas y de la sociedad en general).

En 1981, Altemeyer publica *Right-Wing Authoritarianism* dando a conocer los resultados iniciales de 15 años de investigación sobre la personalidad autoritaria. Siete años más tarde (1988) el autor realiza una revisión de sus estudios, las cuáles son sistematizadas en *Enemies of Freedom. Understanding right-wing authoritarianism*. En este último trabajo no sólo señala la caracterización central de la personalidad autoritaria, sino que además establece su conexión con factores de tipo religioso, educativo, político y apunta las formas en que las sociedades democráticas pueden controlar el autoritarismo. La caracterización psicológica del autoritarismo, cómo las personas llegan a ser autoritarias y cómo prevenir el autoritarismo son los tres aspectos que Altemeyer desarrolla en esta segunda publicación.

Aunque el autor se basa en la ya conocida Escala F desarrollada por Adorno y colaboradores (1950) para la elaboración de la RWA, realiza nuevas formulaciones teóricas sobre la configuración del autoritarismo comprendiendo al fenómeno como una combinación de tres factores actitudinales centrales que definirían el síndrome de personalidad autoritaria. Estos son el convencionalismo, la agresión autoritaria y la sumisión autoritaria. Altemeyer señala que en las distintas investigaciones realizadas desde sus trabajos iniciales, los resultados apuntan siempre a una combinación constante de esos tres factores mencionados, ya apuntados por los investigadores de Berkeley (Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson & Sanford, 1950).

El cambio conceptual que introduce Altemeyer, con la caracterización psicológica del síndrome de personalidad autoritaria, implicó dejar de lado los factores dinámicos (anti-intracción, superstición, paranoia, etc.) dada la ausencia de evidencia empírica que permita sustentarlos.

Desde 1973 (año de la publicación inicial de la escala RWA) hasta la actualidad, el instrumento ha sufrido diferentes modificaciones. Originalmente la escala estaba compuesta por 24 ítems, mientras que la versión de 1982 se compone de 30 ítems y las modificaciones introducidas en la versión de 1986 se centran simplemente en ajustar los contenidos de algunos de los ítems a los momentos actuales. También han variado las opciones de respuesta en la administración: mientras que en las investigaciones iniciales se utilizaron siete opciones (tipo Likert), posteriormente a comienzos de 1980 se utilizaron nueve (versión de 1982), incorporando el completo desacuerdo como respuesta posible.

La versión inicial de la RWA de 1973 fue contrastada con otras escalas como la escala F de Adorno, la de Dogmatismo de Rokeach, la de Conservadurismo de Wilson, entre otras, manifestando la RWA una mejor consistencia interna y unidimensionalidad que las mencionadas.

La RWA correlaciona positivamente con el prejuicio, la religiosidad, el apoyo a la pena de muerte, el castigo a los que se oponen a lo establecido, la aprobación de las injusticias realizadas en la práctica por las autoridades gubernamentales y la obediencia en los experimentos similares al de Milgram (Altemeyer, 1981, 1988, 1996; Altemeyer & Hunsberger, 1992, 1997).

También se han realizado numerosos estudios empíricos relacionando la RWA y la SDO (Orientación a la Dominancia Social). Muchos de ellos mostraron que la RWA era un excelente predictor del autoritarismo de derechas, pero otros evidenciaron que sujetos que se autopoicionaban ideológicamente en el centro e incluso en el ala izquierda, también podían obtener altos puntajes en esta escala (Duckitt, 2001). Estas diferencias se explicaron por el contraste ideológico derecha-izquierda de la muestra en la que se evalúe el RWA. Según Duckitt (2001) en países muy ideologizados como Bélgica, Gran Bretaña, Australia y Nueva Zelanda, donde la ideología tiende a organizarse a lo largo de un continuo unidimensional izquierda-derecha, los sujetos que se auto posi-

cionan a la izquierda se caracterizan por puntuaciones bajas en la RWA, mientras que las personas que se identifican con la derecha suelen obtener puntuaciones altas en ambas escalas. Por el contrario, en países poco ideologizados como los EE.UU., Canadá, Sudáfrica y Polonia, las actitudes políticas están menos estructuradas y es frecuente que las dos construcciones sean independientes.

El objetivo central de este trabajo es observar el nivel de autoritarismo de derechas en una muestra de estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología (UBA), observando si el mismo se encuentra asociado con el auto posicionamiento ideológico de los sujetos. Asimismo, se propone dilucidar si existen diferencias en cuanto al género y edad.

METODOLOGÍA

Diseño

Se trata de un estudio descriptivo-correlacional, de diseño no experimental, transversal.

Muestra

No probabilística, intencional. Compuesta por 242 estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. El 57% eran mujeres y el 43% eran hombres. El promedio de edad fue de 28 años, con un mínimo de 18 y un máximo de 57 años (DS: 9,14). De los sujetos evaluados el 38,1% se encontraba al inicio de la carrera, un 42,6% en la mitad y un 19,3% en el final de la misma. En cuanto al posicionamiento ideológico, un 5,8% de los sujetos se ubicaron en extrema derecha, un 8,7% en centro derecha, el 40,9% se ubicó en centro, el 26% en centro izquierda y un 18,6% se posicionó en extrema izquierda.

Materiales y procedimientos

Se aplicó un instrumento de forma autoadministrable, compuesto por las siguientes escalas:

La **Escala de Autoritarismo de derechas (RWA)** (Altemeyer, 1998), evalúa los niveles convencionalismo, agresión autoritaria y sumisión autoritaria, formando una fuerte y unitaria dimensión de actitud social. En función de los objetivos de este trabajo se utilizó la versión reducida de la Escala de Autoritarismo de Derecha (Zakrisson, 2005), la cual consta de 15 ítems con continuo de respuesta que va de 1 (Muy en Desacuerdo) a 7 (Muy de Acuerdo). Siete de los ítems son afirmaciones no autoritarias (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14) mientras que los ocho restantes son afirmaciones autoritarias (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15).

Posicionamiento ideológico (adaptada a partir de Rodríguez, Sabucedo & Costa, 1993): *En asuntos de política la gente habla de izquierda y derecha, ¿Dónde se situaría Ud. en esa escala?* (1 = derecha, 4 = centro y 7 = izquierda).

Datos sociodemográficos: edad, sexo, empleo y etapa de la carrera en que se encuentra.

RESULTADOS

El análisis de los resultados indica un nivel medio de autoritarismo de derechas. La puntuación media hallada en la escala RWA es de 3,70 (DT = 0,793).

Se observaron diferencias estadísticamente significativas en cuanto al puntaje total obtenido en la Escala RWA y el posicionamiento ideológico en que se ubican los sujetos, calculando ANOVA one way con contraste posterior Tukey B. Las diferencias se encontraron entre el grupo compuesto por extrema izquierda y centro izquierda ($X_1 = 3,21$; $DT_1 = 0,23$; $X_2 = 3,37$; $DT_2 = 0,48$) y el grupo integrado por Centro Derecha, Extrema Derecha y Centro ($X_1 = 3,92$; $DT_1 = 0,53$; $X_2 = 3,95$; $DT_2 = 0,21$; $X_3 = 4,04$; $DT_3 = 0,63$).

Por otra parte se observó una asociación negativa entre la etapa de la carrera en que se encuentran los sujetos y los niveles de autoritarismo. Se calculó el coeficiente de Spearman obteniéndose un resultado de $s = -0,140$; $p < 0,05$.

No se detectaron otras diferencias en función del género y edad.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos indicarían que la muestra no posee un contraste ideológico en un continuo derecha-izquierda claro. Si bien se observó que quienes se autopoicionan en el ala derecha ideológica obtienen altas puntuaciones en la escala RWA ($X =$

3,92; DT = 0,53), el resultado más llamativo fue encontrar que quienes se encuentran en el centro del posicionamiento ideológico, también obtienen altos puntajes en la escala. Incluso, las medias registradas para el centro fueron superiores de quienes se autoposicionan en el ala derecha (X = 4,04; DT = 0,63). En el esquema planteado por Duckitt (2001), podríamos pensar a la Argentina como un país ubicado entre aquellos conceptualizados como poco ideologizados como los EE.UU., Canadá, Sudáfrica y Polonia.

Queda por dilucidar si los resultados en el autoposicionamiento ideológico no se explican por fenómenos de deseabilidad social. Un tratamiento pormenorizado del tema requeriría de un exhaustivo conocimiento de las representaciones que poseen los sujetos muestrales acerca de la derecha, el centro y la izquierda. Tarea propuesta para próximos trabajos a realizar.

BIBLIOGRAFIA

- ADORNO, T. W., FRENKEL-BRUNSWIK, E., LEVINSON, D. J. & SANFORD, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper.
- ALTEMEYER, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.
- ALTEMEYER, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- ALTEMEYER, B. (1996). *The authoritarian specter*. Cambridge, MASS: Harvard University Press.
- ALTEMEYER, B. (1998). The other "authoritarian personality". In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 30, pp. 47-92). San Diego, CA: Academic Press.
- ALTEMEYER, B. & HUNSBERGER, B. E. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion*, 2, 113-133.
- ALTEMEYER, B. & HUNSBERGER, B. E. (1997). *Amazing conversions: Why some turn to faith and others abandon religion*. Amherst: Prometheus Books.
- DUCKITT, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). San Diego, CA: Academic Press.
- FROMM, E. (1941). *Escape from freedom*. New York: Avon Books.
- PRATTO, F. (1999). The puzzle of continuing group inequality: Piecing together psychological, social, and cultural forces in social dominance theory. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 31, pp. 191-263). San Diego, CA: Academic Press.
- PRATTO, F., SIDANIUS, J., STALLWORTH, L. M. & MALLE, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- REICH, W. (1933). *Die Massenpsychologie des Faschismus: Zur Sexualökonomie der politischen Reaktion und zur proletarischen Sexualpolitik*. Copenhagen: Verlag für Sexualpolitik.
- RODRIGUEZ, M.; SABUCEDO, J. M. & COSTA, M. (1993). Factores motivacionales y psicosociales asociados a los distintos tipos de acción política. *Psicología Política*, 7, 19-38.
- SIDANIUS, J., LEVIN, S., LIU, J. H. & PRATTO, F. (2000). Social dominance orientation, antiegalitarianism and the political psychology of gender: An extension and crosscultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30, 41-67.
- SIDANIUS, J. & PRATTO, F. (1999). *Social dominance*. Cambridge, MASS: Cambridge University Press.
- SIDANIUS, J. & PRATTO, F. (2004). *Social Dominance Theory: a new synthesis*. En J. Jost & J. Sidanius, *Political Psychology* (pp. 315-332). Nueva York: Psychology Press.
- WHITLEY, B. E. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation, and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 126-134.
- ZAKRISSON, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39, 863-872.

REFERENCIAS SOBRE LA HOMOFOBIA Y HETERONORMATIVIDAD DESDE LA LECTURA DE LOS DERECHOS HUMANOS

Cordero, Ana Laura

Universidad Nacional de San Luis. Argentina

RESUMEN

Nuestro estudio abordará en primer lugar el concepto de Derechos Humanos y la construcción del derecho subjetivo. En segundo lugar nuestro análisis se encontrará con la constitución de la identidad homosexual, y los avatares que padece dicha constitución, por el prejuicio y la estigmatización de la homofobia y la heteronormatividad, en nuestra sociedad. La homosexualidad pasó de ser un problema individual, social, religioso a ser un problema político. Desde la lectura de los Derechos Humanos tanto la homofobia como la heteronormatividad son un problema de Estado, con la heteronormatividad compulsiva y su consecuente homofobia invisible. La postura religiosa y posterior fundamentación médica del problema de la homosexualidad, legitimaron la estigmatización, exclusión y persecución de los grupos homosexuales.

Palabras clave

Identidad Homofobia Heteronormatividad Derechos

ABSTRACT

REFERENCES ON HOMOPHOBIA AND HETERONORMATIVITY FROM READING OF HUMAN RIGHTS.

Our study will address first the concept of human rights and the construction of subjective rights. Secondly, our analysis will find the constitution of the homosexual identity, and avatars have the constitution, by prejudice and stigma of homophobia and heteronormativity in our society. Homosexuality went from being an individual problem, social, religious as a political problem. From reading the Human Rights both homophobia and heteronormativity are a state problem with compulsive heteronormativity and homophobia consistently visible. The religious position and subsequent medical merits of the issue of homosexuality, legitimized the stigmatization, exclusion and persecution of homosexual groups.

Key words

Identity Homophobia Heteronormativity Rights

Nuestro estudio abordará en primer lugar el concepto de Derechos Humanos y la construcción del derecho subjetivo. En segundo lugar nuestro análisis se encontrará con la constitución de la identidad homosexual, y los avatares que padece dicha constitución, por el prejuicio y la estigmatización de la homofobia y la heteronormatividad, en nuestra sociedad. Para poder concluir en nuestras reflexiones, desde el marco de los Derechos Humanos.

Desde nuestro primer nivel de análisis, se entiende a los Derechos Humanos como al conjunto de características y atributos propios del ser humano derivados de su dignidad, y que, por lo tanto, no pueden ser afectados o vulnerados. En este sentido, constituyen las facultades, prerrogativas y libertades fundamentales que tiene una persona por el único hecho de serlo, permitiendo la existencia como tal y una vida propiamente humana, y por ello, es indispensable que los Estados y sus leyes los reconozcan, difundan, protejan y garanticen. Los derechos humanos constituyen las bases jurídicas y el mérito ético indispensable e irrenunciable sobre los que se forman las sociedades democráticas.

Así pues en el lenguaje cotidiano cuando mencionamos "que alguien tiene derecho", no es una expresión estrictamente legal (norma jurídica de los órganos del Estado); sino que se está afir-