

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Práctica interdisciplinaria: importancia, realización y obstáculos.

Schinelli, Federico y Saralegui, Marcelo.

Cita:

Schinelli, Federico y Saralegui, Marcelo (2010). *Práctica interdisciplinaria: importancia, realización y obstáculos. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/61>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/AQh>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PRÁCTICA INTERDISCIPLINARIA: IMPORTANCIA, REALIZACIÓN Y OBSTÁCULOS

Schinelli, Federico; Saralegui, Marcelo
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Se exploraron distintas dimensiones que hacen al trabajo interdisciplinario. En primer lugar, se indagó la importancia que la interdisciplina ha adquirido en los últimos tiempos. En segundo lugar, se examinaron las representaciones sobre el trabajo interdisciplinario por parte de los profesionales de la Salud en el campo de la APS en la Ciudad de Buenos Aires, dando cuenta de: la relevancia, la realización y los obstáculos del mismo según los integrantes de la muestra. Los resultados obtenidos dieron cuenta que el 60% de la muestra considera que el trabajo interdisciplinario se realiza en baja medida, mientras que por otro lado el 70% lo consideró como relevante. Finalmente, se destacó como factor más influyente en el trabajo interdisciplinario al "vínculo personal entre los miembros del equipo". Se puede inferir un desfase entre la importancia y la concepción del cumplimiento del trabajo interdisciplinario, como así también la importancia e influencia de los aspectos subjetivos y de relación, lo que lleva a plantear la necesidad de la ampliación del presente estudio para profundizar los conocimientos y lograr establecer modalidades de constitución de los equipos interdisciplinarios que tengan en cuenta estos factores y procuren mejorarlos para así mejorar la calidad de atención de la Salud Pública.

Palabras clave

Interdisciplina Determinantes APS Representaciones.

ABSTRACT

INTERDISCIPLINARY PRACTICE: IMPORTANCE, REALIZATION AND OBSTACLES

The different dimensions that shape the interdisciplinary work were explored. First, the importance that the concept "interdisciplinarity" has acquired in recent times was investigated. Second, the representations of interdisciplinary work by health professionals in the field of Primary Health Care in the City of Buenos Aires were examined, taking into account: the relevance, implementation and obstacles according to the members of the sample. Results obtained show that 60% of the sample believes that interdisciplinary work is done in low degree, while on the other hand, 70% considered as relevant. Finally, the "personal bond between team members" was showed as the most influential factor in interdisciplinary work. As one can infer a gap between the importance of compliance and design of interdisciplinary work, as well as the importance and influence of the subjective and relational aspects, which leads to raise the need for an extension of this study to deepen knowledge and able to establish procedures for setting up of interdisciplinary teams that take into account these factors and seek to improve them in order to improve the quality of public health care.

Key words

Interdisciplinarity Determinants APS Representations

INTRODUCCIÓN

El trabajo de investigación aquí planteado intenta aproximarse al fenómeno de la interdisciplina a partir de su ejercicio concreto en un centro de Atención Primaria de la salud de la Ciudad de Buenos Aires.

Si bien la concepción sobre la interdisciplina no tiene una larga historia en el campo de la salud, se encuentra convocada en multiplicidad de discursos, dispositivos y acciones. Dicha presencia obedece a una complejidad cada vez más creciente en el abordaje de la temática sanitaria y representa un reflejo de lo que actualmente ocurre con los saberes científicos, en cuanto ha caído el relato de la uni-determinación y la uni-causalidad, mediante la cual las distintas disciplinas científicas reflejaban un nítido objeto de saber (Morin, 2007). Este cambio epistemológico trasmuta un camino hacia la complejización y la complementariedad de las distintas disciplinas, donde unas se apoyen sobre otras y se construyan saberes, explicaciones y soluciones desde distintas perspectivas (De Lellis & Mozobanczyk 2006).

Interdisciplina y Atención Primaria de la Salud

En el transcurso de las últimas tres décadas el concepto de interdisciplina ha cobrado cada vez mayor importancia tanto en los contextos académicos como en los dispositivos de atención de la Salud. Dicha relevancia se vio acompañada de una modificación en la concepción de la Salud Pública y su atención. En primer lugar, se evidenció un cambio en la concepción de la salud, donde ésta ha dejado de significar ausencia de enfermedad para pasar progresivamente a transformarse en sinónimo de "calidad de vida", "bienestar", "ambiente saludable", etc. (Saforcada, 1988). En segundo lugar, y a partir de esta redefinición del concepto de salud, se establece una diferenciación de los niveles de atención, donde cobra particular importancia la discriminación entre promoción, prevención, atención primaria, secundaria y terciaria de la salud y su aplicación en distintos dispositivos (acciones comunitarias, centros de atención primaria, hospitales).

Estos cambios en los sistemas de Salud fueron impulsados en gran parte por las directivas establecidas por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Un hecho clave en esta dirección ha sido la declaración de Alma-Ata, en cuanto establece ciertos lineamientos para el desarrollo del sistema sanitario, entre los que se encuentra la Atención Primaria de Salud (APS) que se definirá a partir de aquí como "la función central y el núcleo principal" del sistema nacional de salud (OMS, 1978).

La atención primaria es concebida como la puerta de entrada al sistema de salud: como la zona de contacto entre las comunidades y los centros de salud, lo que implica que se encuentren descentralizados para poder lograr un máximo de posibilidades de acceso a la salud por parte de los ciudadanos. De esta manera los centros de atención primaria se encargan de recibir la primera demanda de atención sanitaria por parte de los integrantes de la comunidad, lo que conlleva poder realizar una serie de consultas referidas a amplios aspectos, tanto de promoción y prevención como de atención primaria. Aquí es donde cobra importancia la conformación de un equipo profesional que sea capaz de responder a las diferentes demandas de la población. Es en este marco donde el trabajo implica necesariamente la interdisciplina, ya que acompañando esta complejización de la atención de la salud se encuentra otra concepción de la persona y su padecer que no se refugia en explicaciones lineales o unicasales (Stolkner; 1999a), y que por lo tanto requiere de un abordaje interdisciplinario donde las distintas disciplinas no constituirán una simple yuxtaposición, sino una construcción en común del problema a abordar, con delimitación de los distintos niveles de análisis y la configuración de equipos asistenciales que apunten a la producción de acciones concretas en común.

Estado del Arte

La importancia y presencia de la interdisciplina ha llevado a la realización de distintos estudios, tanto teóricos como empíricos acerca de la misma. A este respecto se destaca, entre otros, el trabajo de D'Amour et al. (2005) el cual postula que muchos cambios y decisiones implementados sobre los equipos interdisciplinarios han tenido poco apoyo en evidencia empírica que identifi-

que las características que alientan el desarrollo del trabajo en equipo y de relaciones colaborativas. Asimismo, su trabajo establece aquellos determinantes que han sido identificados mediante investigación empírica, los cuales son clasificados en: factores interpersonales, organizacionales y sistémicos o externos. Por otra parte y desde el ámbito del trabajo social, Bronstein (2003) describe tanto los componentes de la colaboración interdisciplinaria (interdependencia, nuevas actividades profesionales, flexibilidad, apropiación colectiva de las metas y reflexión sobre los procesos), como también aquellas áreas que influyen en el ejercicio de la interdisciplina (rol profesional, características estructurales, características personales y experiencias anteriores de colaboración por parte de los profesionales). A su vez Mattenssich y Monsey (1992, citado por Bronstein 2003) revelaron que las características personales son un componente significativo en equipos colaborativos exitosos. Finalmente Mc Callin (2001), en su revisión de la literatura sobre interdisciplina, sostiene que los distintos estudios del concepto han omitido en gran parte los vínculos con los contextos y antecedentes socio-históricos.

En nuestro medio, la importancia de lo interdisciplinario (su presencia en la Salud Pública, en la legislación vigente, en los ámbitos de formación, etc.) no ha sido acompañada con investigaciones concretas que permitan establecer conocimientos que sirvan de apoyo para la conformación y desenvolvimiento de equipos interdisciplinarios. Investigación concreta que, a partir de pasos cortos y simples, pueda ser capaz de delimitar los obstáculos, potencialidades y maneras más eficaces de ejecutar este innovador modo de concebir la práctica. Los estudios sobre la temática en el ámbito local se han centrado principalmente en la dimensión teórica del concepto, al respecto se destacan los desarrollos de Stolkiner (2005; 1999a; 1999b; 1999c).

OBJETIVOS DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

Los objetivos de la presente investigación se dirigen a intentar esclarecer el vacío de conocimiento empírico respecto a la temática en nuestro medio. A tal fin los autores consideran de relevante importancia conocer las representaciones de los trabajadores de la salud sobre la interdisciplina, como así también los factores que los mismos consideran influyentes respecto al trabajo interdisciplinario. Para de esta manera comenzar a entrever las dificultades que se pueden evidenciar en la práctica cotidiana, desarrollar nuevas líneas investigativas que amplíen los conocimientos sobre la temática y ofrecer soluciones que se traduzcan en mejoras de los equipos de atención de la salud que afectan positivamente a la población que demanda estos servicios.

HIPÓTESIS

A partir de lo planteado anteriormente, la siguiente investigación ha sido guiada por los siguientes interrogantes:

¿Hay concordancia entre las concepciones sobre la importancia del trabajo interdisciplinario y la percepción de su aplicación en la práctica?

¿Las cuestiones de índole intersubjetivas (características personales y relaciones de los miembros integrantes de un equipo de trabajo) son el factor que más influye en las posibilidades de lograr una práctica interdisciplinaria?

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación ha tomado como objeto de estudio las representaciones de los profesionales de un Centro de Salud Comunitario (CeSaC), el cual conforma parte de la red de APS. Se ha centrado el trabajo sobre este segmento al ser el concurrido en el marco de una práctica profesional por parte de los investigadores.

Tipo de Investigación

El presente trabajo se enmarca dentro de las investigaciones de tipo descriptivo, con metodología cualitativa, ya que tiene por fin analizar las representaciones acerca del trabajo interdisciplinario y aquellos factores que pueden estar influenciando este modo de trabajo.

Participantes y Procedimiento

Se trabajó con profesionales de la salud del CeSaC N° 39, a los cuales se les realizó la encuesta en forma anónima. La muestra es intencional y está constituida por 20 profesionales del CeSaC, so-

bre una población de 50 profesionales (constituye un 40% de la población), lo que permite inferir que la muestra es representativa.

Materiales o Instrumentos

Se utilizó una encuesta constituida por tres preguntas mediante las cuales se buscó establecer puntualmente en qué medida se realiza el trabajo interdisciplinario, aquellos factores que según los profesionales inciden en el mismo y la importancia de la interdisciplina según sus concepciones.

RESULTADOS

1) ¿En qué medida considera que se realiza el trabajo interdisciplinario en el CeSaC? Tenga en cuenta que el 100% sería el modo de trabajo "ideal".

Porcentaje de realización del T.I	Profesionales	% sobre el total de encuestados
10%	0	0%
20%	9	45%
30%	3	15%
40%	0	0%
50%	3	15%
60%	0	0%
70%	3	15%
80%	1	5%
90%	1	5%
100%	0	0%
20		

Se evidenció que el 45% de la muestra considera que el trabajo interdisciplinario se realiza en porcentaje menor (20 sobre 100). Mientras que un 15% contestó que esta modalidad de trabajo se realiza en un 30, 50 y 70 sobre 100 respectivamente. Finalmente, sólo un 5% de los encuestados (1 persona) manifestó que se realiza en un 80 y 90 por ciento. De esta manera un 60% de la muestra concibió al trabajo como realizándose en un 50%. Dichas cifras da cuenta de las representaciones de los encuestados sobre la medida en que se realiza el trabajo interdisciplinario, siendo un 100% una manera ideal (de acuerdo a las representaciones) en que se realizaría.

2) Según sus concepciones ¿Cuánta importancia tiene el trabajo interdisciplinario en el marco de la Atención Primaria en Salud?

Importancia	Cant. Rta.	Porcentaje
-NINGUNA	0	0%
-POCA	6	30%
-ES IMPORTANTE	10	50%
-ES IMPRESCINDIBLE	4	20%
20		

Un 50% de la muestra consideró que es importante y un 20% lo estimó como imprescindible, lo que daría por sumatoria un 70% de personas (14 encuestados) que consideraron a este tipo de trabajo como relevante en el marco de la Atención Primaria en Salud. Mientras que por otro lado un 20% (4 encuestados) consideró que es poco importante esta modalidad de trabajo. Por otro lado ningún encuestado considero nula la importancia del mismo en el contexto de la APS.

3) Ordene, según su criterio, de mayor a menor influencia, los siguientes factores en relación al trabajo interdisciplinario:

Factor de Influencia / Nivel de Influencia	1°	2°	3°	4°	5°
TEORÍA	7	7	1	2	3
IDEOLOGÍA	7	6	4	2	1
POLITICA INSTITUCIONAL	2	8	6	2	2
PERSONALIDAD DEL PROFESIONAL	7	5	4	3	1
VÍNCULO PERSONAL ENTRE LOS MIEMBROS DEL EQUIPO	10	5	3	1	1

Respecto de los factores que más influyen a la hora del trabajo interdisciplinario, como factor más influyente se destacó el "Vín-

culo personal entre los miembros del equipo". Como factor de segundo orden se destacaron tanto la política institucional como la teoría y la ideología desde la cual se aborda el trabajo. Finalmente los factores de influencia de 3º, 4º y 5º orden se reparten casi homogéneamente, sin encontrar una categoría que se destaque

DISCUSIÓN

Los datos indicados dan una pauta sobre las representaciones de los profesionales del CeSaC sobre la interdisciplina. En primer lugar se considera que ésta no se cumple en amplio grado: el 60% considera que se cumple en menos de la mitad de lo ideal y el 45% en un 20 sobre 100 de lo que sería un trabajo interdisciplinario ideal. En segundo lugar, y de la mano de este punto, rescatando la importancia de la presente investigación, la mayoría de los profesionales de la salud constituidos en la muestra (un 70%) estiman al trabajo interdisciplinario es importante o muy importante. Dichos datos dan cuenta, como primera conclusión, que el trabajo interdisciplinario se considera esencial en el ámbito de trabajo de la APS por parte de los profesionales, pero que éste a su vez no se realiza en la misma medida en que se lo considera.

Esta primera conclusión de la investigación remite a la pregunta N° 3, en cuanto puede estar indicándonos aquellos factores que más influyen (y quizás obstaculizan o viabilizan) esta modalidad de trabajo. Y en este sentido se rescata como factor de mayor influencia al vínculo personal entre los trabajadores de la institución y en segunda medida tanto la política institucional como las teorías e ideologías de los integrantes de los equipos de trabajo. Estas respuestas dan pie a la segunda conclusión, que establece que los vínculos entre profesionales son un factor que tiene preponderante influencia a la hora de concebir y concretar el trabajo interdisciplinario por parte de los trabajadores de la Salud, en el ámbito del CeSaC.

Los datos recabados a través de la presente investigación permiten inferir que existe un desfase o déficit entre las concepciones de la importancia y las impresiones sobre lo que acontece. A su vez se considera como factores importantes e influyentes las relaciones entre profesionales y las políticas institucionales e ideología de los profesionales, factores específicos que no han sido investigados ni profundizados en nuestro ámbito.

Estas conclusiones establecen un punto de partida sobre una temática poco investigada, a su vez que marcan el camino a futuras investigaciones. Por un lado se establece que los factores personales son de preponderante importancia a la hora de establecer un adecuado trabajo interdisciplinario, por lo que es de vital importancia tenerlos en cuenta, trabajarlos y tratarlos a la hora de establecer tanto equipos de trabajo como lineamientos. A su vez es un aspecto a ser profundizado, para así poder determinar qué características de estos factores son las que tienen más predominancia y cómo pueden ser abordadas para que los obstáculos puedan ser saltados.

Por otro lado, se abre una futura línea de investigación que profundice esta problemática, como así también que extienda y perfeccione el presente estudio a otros ámbitos de la salud, para así poder determinar el grado de generalización del problema y obtener respuestas más adecuadas que a su vez repercutan en la atención de la Salud con un efecto benéfico para los ciudadanos.

VIDELA, M. (2005). The determinants of successful collaboration: A review of theoretical and empirical studies. *Journal of Interprofessional Care*, 5 (Suppl. 1), 132-147.

STOLKINER, A. (2005). "Interdisciplina y Salud Mental". Conferencia presentada en las IX Jornadas Nacionales de Salud Mental - I Jornadas Provinciales de Psicología Salud Mental y Mundialización: Estrategias Posibles en la Argentina de Hoy. Posadas, Misiones 7 y 8 de octubre de 2005.

STOLKINER, A. (1999a). "La Interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas". *Revista El campo Psi*. Año 3 - Nro. 10. Bs. As. Abril de 1999.

STOLKINER, A. (1999b). "Interdisciplina II: lo transdisciplinario como momento o como producto". *Revista El Campo-Psi-Revista de Información especializada*. Año 3, No 11, Junio de 1999, Rosario.

STOLKINER, A. (1999c). "Equipos Interprofesionales y algo más (¿es posible hablar de inter-saberes?)". *Revista El Campo-Psi-Revista de Información especializada*. Año 3, No 12, agosto de 1999, Rosario.

BIBLIOGRAFIA

BRONSTEIN, L. R. (2003). A model for interdisciplinary collaboration. *Social Work*, 48(3), 297-306.

DE LELLIS, M; MOZOBANCYK, S (2006). Una introducción al paradigma de la complejidad y sus implicancias en el campo de la salud pública. Secretaría de Publicaciones Facultad de Psicología.

MATTESICH, P., & MONSEY, B. (1992). *Collaboration: What makes it work* (5th ed.). St. Paul, MN: Amherst H. Wilder Foundation.

MCCALLIN, A. (2001). Interdisciplinary practice—a matter of teamwork: An integrated literature review. *Journal of Clinical Nursing*, 10(4), 419-428.

MORIN, E. (2007). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Gedisa. Barcelona. ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD [OMS]. (1978). *Declaración de Alma-Ata*.

SAFORCADA, E. (1988). *Calidad de vida y salud*. Buenos Aires: Mimeo UBA. SAN MARTIN-RODRÍGUEZ, L., BEAULIEU, M., D'AMOUR, D., & FERRADA-