

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

# Lecturas en torno al problema del límite en la interpretación.

Cejas, Natalia Andrea.

Cita:

Cejas, Natalia Andrea (2010). *Lecturas en torno al problema del límite en la interpretación. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/708>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/C7r>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

en Obras completas, ed. Bs. As; Amorrortu editores. vol. XIV.

FREUD, S. (1915): "La represión.", en Obras completas, ed. Bs. As; Amorrortu editores. vol. XIV.

FREUD, S. (1915): "Lo Inconciente", en Obras completas, ed. Bs.As; Amorrortu editores. vol. XIV.

FREUD, S. (1926 [1925]) "Inhibición, síntoma y angustia", en Obras completas, ed. Bs.As; Amorrortu editores, vol. XX.

## LECTURAS EN TORNO AL PROBLEMA DEL LÍMITE EN LA INTERPRETACIÓN

Cejas, Natalia Andrea

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata.  
Argentina

---

### RESUMEN

El presente trabajo se enmarca en el Proyecto de Investigación "Lógica y alcance de las operaciones del analista según Freud: Colegir (erraten), interpretar, construir". En el mismo, se explora el término "erraten" utilizado por Freud (traducido por "colegir" o "adivinar") intentando situar si esta expresión da cuenta de una operación que del lado del analista antecede lógicamente a la interpretación y a la construcción. Con esta orientación se explorará el concepto de interpretación, intentando situar lo que desde diferentes perspectivas y autores se plantea como dimensión eficaz al momento de delimitar el sentido de una interpretación. Se intentará ordenar en cada caso cómo se especifica el lugar de lo simbólico y de aquello que se plantea como más allá de lo simbólico y que se designa como el referente, lo extralingüístico, o lo real en cada caso.

### Palabras clave

Interpretación Sentido Significación Extralingüístico

### ABSTRACT

READINGS AROUND THE PROBLEM OF THE LIMIT IN THE INTERPRETATION

This paper is held in the frame of the Research Project "Logic and scope of operations of psychoanalyst in Freud: to guess (erraten), to interpret, to construct". The term "erraten", used by Freud (translated as to guess or to conclude), is analyzed here, trying to establish if this expression counts for an operation that, from the analysts side, logically precedes the interpretation and the construction. Through this orientation, is that the "interpretation" concept is going to be explored, making an attempt to place what is proposed, from different perspectives and authors, as an effective proportion to delimit the sense of an interpretation. It is the attempt of this work to arrange, in each case, how is specified the place of the symbolic and of what is presented as beyond the symbolic and that is assigned as the reference, the extra linguistic, or the real in each case.

### Key words

Interpretation Meaning Significance Extralinguistic

---

El presente escrito se enmarca en el Proyecto de Investigación "Lógica y alcance de las operaciones del analista según Freud: Colegir (erraten), interpretar, construir". En el mismo, se explora el término "erraten" utilizado por Freud (traducido por "colegir" o "adivinar") intentando situar si esta expresión da cuenta de una operación que del lado del analista antecede lógicamente a la interpretación y a la construcción.(1) Orientados de este modo, en el presente escrito nos detendremos en torno al concepto de interpretación, realizando una lectura de tres conceptualizaciones de modo de establecer si se constituyen en un aporte para nuestro problema. Realizaremos una delimitación: del concepto de símbolo en el texto "Freud, una interpretación de la cultura" de Ricoeur, del problema del límite de la interpretación en "Interpretación y sobreinterpretación" de H. Eco y de la conceptualización del significant de J. Lacan en "La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud". La discusión sobre los límites entre la interpretación y la sobreinterpretación emergerá en este recorrido. Polémica en torno a cómo se explica la producción y el límite del sentido, respecto a las variables que se demuestran eficaces en ese punto.

## I

Comenzaremos entonces situando la noción de símbolo que puede leerse en el texto mencionado de Ricoeur. Esto nos llevará a las nociones de interpretación y hermenéutica que allí se articulan ya que la noción de símbolo, de carácter nodal, parece delimitar el campo de la hermenéutica para este autor. Así, plantea al símbolo como *una estructura semántica de doble sentido: hay símbolo cuando el lenguaje produce signos de grado compuesto donde el sentido, no conforme con designar una cosa, designa otro sentido que no podría alcanzarse sino en y a través de su enfoque o intención.*(2)

El autor realizará una lectura de "La Interpretación de los Sueños" ordenada a partir de dos cuestiones que estima diferenciables allí: una semántica del deseo y una dinámica, energética o hidráulica de la pulsión. El simbolismo en el psicoanálisis se articularía a que lo simbolizable está "en una realidad no lingüística" que quedaría del lado de la pulsión. Así, encuentra en el psicoanálisis una flexión entre una semántica y una erótica.

Plantea que el sueño se inscribe en una región del lenguaje, de significaciones complejas donde otro sentido se da. Propone que: *Llamemos símbolo a esa región del doble sentido.* Para el autor dentro del campo del lenguaje el doble sentido, lo equívoco, se sitúa en torno a lo que denomina símbolo, existiendo lo inequívoco dentro del lenguaje ¿Qué establecería la univocidad o equívocidad del lenguaje en cada caso?(3) Un símbolo para ser tal es decir, equívoco, debería poseer cierta estructura de grado compuesto en donde su sentido no designe una cosa sino otro sentido. Esto es también denominado el enfoque o intención del sentido compuesto del símbolo. De modo que existe la posibilidad de que el lenguaje comprenda elementos cuya estructura semántica sólo designe cosas. ¿Refiere esto a un punto de vista "esencialista"? ¿Estos elementos participarían de algún modo de la cosa? ¿Se trataría de una relación biunívoca que podría establecerse entre estos elementos y la cosa? En todo caso parece referir a un modo posible de pensar la articulación entre lo denominado "símbolo" y "cosa" que admite entre ambos solución de continuidad.(4) A su vez, esta estructura intencional del símbolo es lo que hace que el campo de aplicación de este concepto se delimite conjuntamente con el campo de la interpretación: *"buscar el criterio semántico del símbolo en la estructura intencional del doble sentido y al derecho de tener esa estructura por objeto privilegiado de la interpretación"*(5). Esta estructura, también denominada "arquitectura del sentido" del símbolo, poseería a su vez lo que el autor denomina una dualidad estructural, esto es estaría compuesta por significante y significado (6) Y es la interpretación lo que revela esta textura de su arquitectura compuesta. Así como es el aumento de sentido del símbolo lo que pone en movimiento a la interpretación(7). También esta arquitectura del sentido del símbolo incluye un vector regresivo y un vector progresivo, que se articulan a dos posibles orientaciones para la interpretación: una arqueológica y una teleológica. El vector regresivo sitúa aquello que en los símbolos *"repite nuestra infancia en sentido cronológico y lógico"* y el progresivo, aquello que *"explora la vida adulta"* *"representa la proyección de las posibilidades en el registro imaginario"*. La interpretación debería sobrepasar la disyunción entre interpretación "arqueológica" o "teleológica", en tanto supondría una contradicción entre estos dos vectores, de modo de llegar a la unidad intencional del símbolo vía la interpretación.(8)

En resumen, es la noción de interpretación que se juega respecto del símbolo la que interesa a Ricoeur. Queda el interrogante de cómo podría entenderse una operación de lectura para aquellos elementos no equívocos. La interpretación operaría si puede integrarse al modo de la síntesis dialéctica hegeliana lo que existiría ya en el símbolo como sentidos regresivos o progresivos. Es esta "estructura intencional" del símbolo lo que permite que la interpretación produzca arqueología y teleología en una síntesis, este efecto parece estar contenido en aquella estructura, no al modo de la operación saussureana de componentes diferenciales. Y a su vez, si bien se menciona la dicotomía entre semántica y energética, dadas las definiciones de símbolo y de interpretación mencionadas es difícil definir lógicamente qué es lo que queda fuera de esta "arquitectura del sentido", y/o cómo quedaría articulado a la misma. Lo que parecería proponerse como el límite de la interpretación giraría en

torno a esta estructura intencional y se reconduce en parte, a variables históricas y culturales. Nos anticipamos al situar aquí puntos posibles de comparación con lo que nuestro segundo autor, H. Eco propone en torno al límite de la interpretación. Esto, en el sentido de cuáles son los órdenes operantes en el establecimiento del sentido. Se plantean diferencias importantes entre ambos autores en cuanto a cómo los mismos intervienen.

## II

La discusión sobre los límites entre la interpretación y la sobreinterpretación se enmarca entonces, en una apasionante polémica que tensa algunas categorías fundamentales comunes a diferentes disciplinas humanas. Una de las voces de este debate es H. Eco quien ha subrayado en relación al establecimiento del sentido del texto, el lugar del autor, del lector y del texto mismo. Este autor se interroga acerca de los modos de limitar el número de interpretaciones admisibles de modo que puedan establecerse criterios que delimiten "sobreinterpretaciones". Esta propuesta toma como base lógica la suposición de que la existencia de algo definible como sobreinterpretación no implica suponer que exista una interpretación correcta. En términos popperianos o falsacionistas: verificándose que hay al menos una sobreinterpretación, la misma por lo tanto existe y puede identificarse lo que no sería en todo caso una interpretación correcta, sin que pueda establecerse de modo garantido cuales interpretaciones serían la correctas. De modo que se despeja de la discusión el lugar de la verdad o corrección como criterio de adecuación al referente o cosa (9).

Desde este marco, Eco propone tres categorías: *Intentio Operis*, *Intentio Auctoris* e *Intentio Lectoris*, como vectores que podrían conformar una grilla para avanzar sobre la distinción interpretación/sobreinterpretación. Respecto a la primera el autor explora la posibilidad de que las propiedades del texto limiten las interpretaciones posibles. Es el valor de este vector el que nos resulta novedoso. La *Intentio Operis* no se delimita desde criterios a priori formales ni teóricos sino que se trata de verificar con el tiempo qué lecturas han sido satisfactorias para la comunidad relevante. Veremos más adelante a qué puede referir esta satisfacción. Esta *Intentio Operis* es definida entonces como "asociaciones evocadas en potencia por el texto", los "armónicos" de un tema principal. Se trata de un efecto creado por el lenguaje y no por el autor. Un armónico guarda cierto criterio económico e implica aislar isotopías relevantes (entendiéndose isotopía como un "conjunto redundante de categorías semánticas que hacen posible una lectura uniforme"(10). La misma se establece a partir de una conjetura, una apuesta interpretativa por una isotopía semántica, que a partir de las características del texto es menos aleatoria. Así, se intenta delimitar la interpretación más allá de las intenciones del autor y a su vez permite formular su articulación con la *Intentio Lectoris*. Se trata de establecer los lugares de la coherencia textual de una obra y del "sistema de expectativas del lector". La *Intentio Operis* no es un parámetro, un metro patrón que valida una lectura, sino que se construye en la apuesta del lector

La *Intentio Lectoris* es la iniciativa de un lector modelo que imagina, supone, un autor modelo cuya intención coincide con la conjetura del lector sobre la obra. El lugar del autor es "imaginado", "modelo" o "supuesto". Es decir, es aquel que para el lector se produce como lógicamente necesario en la lectura, diferenciándose explícitamente del autor empírico. De este último se plantea que suponer su intención o forzar la coincidencia de intenciones entre autores supuestos y empíricos, no resulta útil en ningún sentido. Cierta articulación entre lector y obra produce al autor lógicamente necesario, dados los armónicos de la obra y la conjetura del lector(11). Por último, como habíamos mencionado, los criterios de interpretación/sobreinterpretación se sitúan en relación al efecto de las mismas sobre su comunidad relevante, en términos de potencia para producir otras interpretaciones, así como en el modo en que se articula con las precedentes, sosteniéndolas o no. Punto de resonancia entre esta propuesta y la noción kuhneana de paradigma.

## III

Finalmente tomaremos la conceptualización de J. Lacan en relación a la relectura del signo lingüístico saussureano que realiza

en "Instancia de la letra". En este texto el autor plantea de qué modo incluye el algoritmo saussureano del signo lingüístico. La inversión que opera sobre él implica una inversión también en el modo de operación: Significante / Significado. Saussure ya planteaba la lengua como sistema de diferencias y en función de ello el valor de cada signo. Lacan sitúa la operación del significante sobre el significado produciendo la significación como efecto, importa entonces delimitar qué detiene la deriva potencialmente infinita de esta operación. Este algoritmo luego se notará como S1/S2, es decir, sobre y bajo la barra S mayúscula, significante. Lo que varía es la posición respecto de la barra. La barra, tercer elemento del algoritmo sitúa lo que resiste a la significación, lo que no es nombrable. Sitúa que así como la palabra no participa de la cosa, el significante tampoco del significado (o del significante en posición de significado). Es la barra de alteridad lo que permite producir la significación como efecto.

La estabilización del signo implica un detenimiento en el flujo posible de la significación. En el texto referido, Lacan propone esta función de limitación en torno a lo que denomina punto de almadillado o bastas de acolchado. Noción construida a partir de los nudos con los que los colchoneritos fijaban dos planos, anudamiento del plano significante y el plano significado. Para situar esta función de puntuación, Lacan plantea que es necesario considerar además de la "linealidad de la cadena de discurso" o la "horizontalidad con la que se desenvuelve la escritura", la polifonía, la partitura, la dimensión vertical que cruzándose determina la puntuación (sorprendentemente menciona allí los "armónicos" de un verso) (12).

Es este entrecruzamiento señalado por Lacan y el modo en el que se produce, lo que parece definir su propuesta. Para comenzar a pensarlo habrá que despejar algunas cuestiones: parece estar aludido por un lado el eje paradigmático que ya Saussure planteaba respecto al funcionamiento del sistema de la lengua. Sin embargo Lacan agrega que la dimensión a la que se refiere se articula al modo de un sellado particular, al modo de una cadena de "anillos cuyo collar se sella en el anillo de otro collar hecho de anillos". Aquí es necesario tener en cuenta la diferenciación entre significación y sentido. La primera, como se ha mencionado anteriormente, refiere al efecto del significante sobre el significado. El sentido en cambio es definido desde la pragmática lingüística como una dimensión del discurso que puede establecerse conjetural y retroactivamente, y que supone el establecimiento de la posición enunciativa respecto a un dicho (Ducrot, Reyes), subrayándose el lugar de la intención enunciativa al momento de establecer una interpretación. La enunciación misma se plantea como un acontecimiento en donde se da existencia a algo, "es el hecho de que un enunciado aparezca" (que se diga) y que no alude al problema del autor o del locutor. (13) De allí que la enunciación puede incluir la polifonía de diferentes voces en un enunciado, y manifestarse a través de figuras impersonales colectivas (el "se" del español) planteados como "enunciadores". (14)

Lacan parece señalar lo que interesa del límite de la interpretación a la práctica analítica en el entrecruzamiento de la operatoria del signo (reformulado como se planteó) y la dimensión del sentido. Lo que la práctica analítica trabaja respecto a la delimitación de sentido, es la posibilidad de establecer el anudamiento de las diferentes voces, aquello que "se dice" en el padecimiento, de modo que se produzca en ese acto una posición electiva nueva en la que se anude algo del deseo. Y es en lo que se plantea como la causa de ese deseo que queda anudado lo extralingüístico al sentido que así se delimita, o mejor dicho, es en relación a esa causa que resulta orientado el establecimiento del sentido. De allí la necesidad de establecer en relación a las nociones de deseo y de su causa qué propone el Psicoanálisis entender como lo "extralingüístico", es decir definir la noción de Real. Y en esa definición argumentar su articulación con lo simbólico en particular en torno a la dimensión de la enunciación.

Volviendo sobre el texto, es en el entrecruzamiento de la operatoria del sentido y de la significación que podemos pensar el señalamiento de Lacan acerca del modo de anudamiento de los anillos, así como la propuesta respecto a la noción de letra "estructura esencialmente localizada del significante", "sustrato topológico" que se recorre en toda la relectura del signo saussureano.

A modo de conclusión: tanto Ricoeur como Eco trabajan el modo en que el orden simbólico podría explicar el establecimiento del sentido. En Ricoeur en términos de la estructura intencional del símbolo y en Eco en términos de la *Intentio Operis*. Existen diferencias en relación al cómo: en Ricoeur se presenta como elementos preexistentes en el símbolo, y en Eco como un armónico que se establece en relación a la hipótesis del lector. Por otro lado hay en ambos una remisión a lo colectivo como ámbito de estabilización del sentido o verificación: En Ricoeur en relación a la rai-gambre histórico cultural que posee en parte la estructura intencional del símbolo y de allí las dimensiones arqueológicas y teleológicas de la interpretación. En Eco en términos del criterio de eficacia que se asienta en la comunidad relevante, que proporciona a una interpretación consistencia interna y potencia. En la propuesta de Lacan se aborda la operatoria de lo simbólico en tanto supone un anudamiento a lo extralingüístico, para hacer uso de esto en la lectura del padecimiento. Aquí nuestro problema: ¿qué categorías lógicas coleccionar aquí, cómo avanzar en la formalización de este entrecruzamiento y de la operación que a quien lee le permite establecerlo?

#### NOTAS AL FINAL

(1) "Se trata de una operación que se produce en el analista como correlato de la producción de recuerdos por parte del analizante. El analista "colige" algo proveniente del material del analizante, para poder interpretar, o construir." "Se trata de determinar si puede pensársela como condición para la producción de éstas últimas, y si puede cernirse allí una lógica". ESCARS, Carlos. PID S007 (2009-2012), Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata

(2) Ricoeur, P: "Freud una interpretación de la cultura" ver págs. 10,11 y 12.

(3) "Si el sueño designa toda la región de las expresiones de doble sentido, el problema de la interpretación designa recíprocamente toda inteligencia del sentido especialmente ordenadas a las expresiones equívocas; la interpretación es la inteligencia del doble sentido". Ricoeur, op.cit., pág. 11

(4) Propuesta difícil de incluir en el campo saussureano de la lengua como sistema de signos en el cual queda por fuera el referente o cosa, en donde en los planos significante y significado se delimitan por las relaciones diferenciales que guardan entre sí y respecto a otros cortes de su mismo plano. Por otro lado, esta estructura intencional del símbolo es comparada por el autor con la noción de sobredeterminación freudiana.

(5) "...si las expresiones de doble sentido constituyen el tema privilegiado de este campo hermenéutico, resulta luego que es por intermedio de este acto de interpretar por lo que el problema del símbolo se inscribe en la filosofía del lenguaje" Ricoeur P. Op. Cit pág. 12. Redobra esta idea al afirmar que su definición de símbolo se diferencia de la definición de símbolo "ampliada" que lee en la noción de función simbólica de Cassirer ya que siguiendo esta última no podrían distinguirse las expresiones univocas de las multivocas, "distinción fundamental" que "crea" el problema hermenéutico: "si llamamos simbólica a la función significante en su conjunto ya no tenemos término para designar el grupo de signos cuya textura intencional reclama la lectura de otro sentido en el primero, literal, inmediato" Op. Cit. Pág. 14.

(6) Ricoeur habla también de una "dualidad intencional" en el símbolo, en tanto el mismo es sensible por un lado y espiritual por otro, es decir, designa cosas y expresa significaciones

(7) Este sentido "aumentado" parece reconducirse a variables culturales e históricas. Así, en un punto el autor afirma que el simbolismo en el sueño no es producto del trabajo del sueño sino del trabajo de la cultura, ya que "el lazo simbólico se edifica en el lenguaje"

(8) "solo cuando cada una de las interpretaciones parece contenida dentro de la otra es cuando la antitética no representa simplemente el choque de dos opuestos sino el paso de uno a otro. Solo entonces la reflexión esta de verdad contenida en la arqueología y la arqueología en la teleología: reflexión, arqueología y teleología se transvasan una a la otra". Op. cit. Pág. 433.

(9) En este sentido alocuciones como "correcto" o "verdadero" girando en torno a este problema, no aludirán grados de cercanía respecto a aquello que "se quería decir" o representar, o respecto a la cosa en cuestión, en cada caso. "afirmar que un texto no tiene potencialmente fin no significa que todo acto de interpretación pueda tener un final feliz". Eco H. "Interpretación y sobreinterpretación". Pág. 26

(10) Op. Cit. Pág. 66

(11) En este sentido resulta pertinente señalar que el término "armónico" designa en diferentes campos (dinámica de sistemas, acústica, electricidad) entidades que funcionan como "resultantes" o "múltiplos" es decir como operadores de entidades que perteneciendo a su campo quedan incluidas por aquél que funciona de armónico, al modo de la relación "x es múltiplo de...". Hagamos el ejercicio de pensar la *Intentio Operis* en estos términos, establecida a su vez por una conjetura, es decir, por una afirmación que se plantea como verdad parcial que incluye un grado de incertidumbre. En cuanto intentamos apalabrar la articulación de estas categorías inmediatamente empiezan

a presentarse dobleces y pliegues difíciles de transitar. Quizás nos ayude tener en cuenta que la categoría de isotopía en sentido topológico, alude a las sucesivas transformaciones continuas que entre dos figuras topológicas (por ejemplo, dos nudos) puedan producirse, homeomórficamente, transformando una en otra. Cierta modo en que pueden encajar o ensamblarse dos figuras de modo de poder pasar de una a otra con continuidad.

(12) Ver J. Lacan "La instancia de la Letra en el inconsciente o la razón desde Freud", págs. 481, 482, 483 y 484

(13) Ver O. Ducrot, "El decir y el dicho" pag183.

(14) Op. Cit, pag. 236.

#### BIBLIOGRAFIA

ECO, H (1992): "Interpretación y Sobreinterpretación". Cambridge University Press 1992

REYES, G (1994): "La pragmática lingüística. El estudio del uso del lenguaje". Ed. Montesinos. 1994

DUCROT, O (1992): "El decir y el dicho". Ed. Paidós. 1992.

LACAN, J (2000): "la instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud". Ed. Siglo Veintiuno. 2000.

RICOEUR, P (2004): "Freud, una interpretación de la cultura". Ed. Siglo Veintiuno. 2004

## COORDENADAS ELECTIVAS EN TÉRMINOS NO PATOLÓGICOS (ACERCA DE LA JOVEN HOMOSEXUAL DE FREUD)

Cellerino, Sergio

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

#### RESUMEN

La homosexualidad femenina parece ser un tema que ha ocupado a Freud desde muy temprano. Uno de los señalamientos más importantes en este sentido lo encontramos en el material clínico de "Dora", donde Freud se cuestiona su consideración de la vertiente homosexual, y se pregunta si esto no tuvo finalmente alguna incidencia decisiva en la abrupta interrupción de aquel tratamiento. A partir de un nuevo recorrido por el texto freudiano "Sobre la psicogénesis de un caso de homosexualidad femenina" y por otros materiales bibliográficos complementarios, nos proponemos investigar si la elección de objeto homosexual puede situarse en este caso como una instancia electiva (singular) que no se resuelve en la vía sintomática neurótica, como si ocurre en otros materiales clínicos donde Freud lo señala. De esta forma, nos proponemos avanzar algún paso más en la investigación principal en la cual se inscribe el presente trabajo.

#### Palabras clave

Elección Síntoma Neurosis Objeto

#### ABSTRACT

ELECTIVE COORDINATES IN NOT PATHOLOGICAL TERMS (THE HOMOSEXUAL YOUNG WOMAN OF FREUD)

Freud was interested in feminine homosexuality from the early beginning. In this regard, one of the most important remark can be found in the clinical material taken from "Dora", where Freud pointed out if homosexual aspect could have been related with the incidence on the abrupt interruption of that treatment. From a new review of the Freudian text "On the psicogenesis of a case of feminine homosexuality" and from other bibliographical materials, we propose to investigate if the choice of homosexual object can be placed in this case as an elective (singular) instance that is not solved by the symptomatic neurotic way, as if it happens in other clinical materials where Freud points it. We propose to advance some steps in the main investigation in which the present work is registered.

#### Key words

Choice Symptom Neurosis Object

---

#### INTRODUCCIÓN

En el marco del trabajo realizado en la investigación dirigida por el Dr. Gabriel Lombardi, "Momentos electivos en el tratamiento psicoanalítico de las neurosis en el Servicio de Clínica de adultos de la Facultad de Psicología", nos proponemos realizar un análisis exploratorio de las condiciones en las cuales puede enmarcarse una elección en términos no patológicos (o sintomáticos).

#### Una elección de objeto homosexual como solución al conflicto planteado por el Complejo de Edipo

La singularidad de este caso nos confronta con una pregunta que suele repetirse en torno a la reflexión sobre la homosexualidad. Esta se reduce habitualmente a una presunción sintomática. Si decidimos entonces no quedarnos con esta afirmación *a priori* y desplegar entonces la pregunta arribamos a la siguiente disyunción: ¿Síntoma o qué?

Primero, la variable de considerar que se trata de una posición sintomática debería por lo tanto cumplir con ciertos requisitos indispensables de acuerdo con las premisas del psicoanálisis. Con