

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

El concepto de identificación en el Seminario 9, la identificación de J. Lacan.

Haddad, Maria Ivon.

Cita:

Haddad, Maria Ivon (2010). *El concepto de identificación en el Seminario 9, la identificación de J. Lacan. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/764>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/ryN>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL CONCEPTO DE IDENTIFICACIÓN EN EL SEMINARIO 9, LA IDENTIFICACIÓN DE J. LACAN

Haddad, María Ivon
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El presente trabajo está destinado a explorar el concepto de identificación en el Seminario IX, La Identificación de J. Lacan (Lacan, 1961-1962). En primer lugar, se aborda el contexto en el cual se dicta este curso y la crítica hacia el modo en que los posfreudianos utilizan este concepto. Además, se separa la identificación especular de la que Lacan propone a esta altura de su enseñanza. Luego, se diferencia teóricamente la identificación de la identidad. Al mismo tiempo, se subraya la importancia de la introducción de la noción de "rasgo unario". Por último, se articulan los desarrollos anteriores con el fin de comprender lo que el psicoanálisis entiende por "sujeto".

Palabras clave

Identificación Identidad Rasgo Sujeto

ABSTRACT

THE CONCEPT OF IDENTIFICATION IN THE LACAN'S IX SEMINAR

The present paper is aimed to explore the concept of identification in The Lacan's IX Seminar (Lacan, 1961-1962). First, It will research the context of this course, how the posfreudian use this concept and the Lacan's critic to them. Furthermore, it separates the specular identification and the one Lacan proposed in this period of his work. Then, it delimitates the difference between the identification and the identity. At the same time, it specifies the concept of 'unique trace'. At last, it articulates the previous developments in order to understand the concept of 'subject' in Psychoanalysis.

Key words

Identification Identity Trace Subject

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se inscribe en el marco del proyecto de investigación de beca Maestría: "Histeria, identificaciones y topología en la obra de J. Lacan en el período 1961-1968", dirigida por el Profesor Roberto Mazzuca. (1)

Desarrollaremos una lectura sobre el concepto de identificación trabajado por Lacan en el *Seminario IX, La Identificación* (Lacan, 1961-1962), el cual es inédito y es dictado entre los años 1961 y 1962.

Para tal fin, en primer lugar, abordaremos el contexto en el cual Lacan escribe este curso, tomando en cuenta las posiciones teóricas y éticas con las cuales discute, específicamente la de los posfreudianos.

Luego, esbozaremos algunas hipótesis sobre el concepto de identificación. Al mismo tiempo, diferenciaremos a esta última de la identidad. También, subrayaremos la importancia del concepto de rasgo unario. Y por último, explicaremos el modo en que Lacan concibe al sujeto a esta altura de su enseñanza. Para luego, arribar a algunas conclusiones.

1) EL SEMINARIO 9 Y SU CONTEXTO

En primer lugar, podríamos decir que la identificación es uno de los conceptos claves para el psicoanálisis. Tal es así que, Lacan trabaja sobre dicha noción una y otra vez a lo largo de su obra. El autor señala que, hasta ese momento, este concepto es la explicación para todo, especialmente, para los posfreudianos, quie-

nes multiplican el concepto y lo usan para abordar la mayoría de las problemáticas clínicas. En este sentido, los klenianos, por ejemplo, inventaron diferentes identificaciones: proyectivas, introyectivas, contraintroyectivas, etc.

Al mismo tiempo y en este marco, durante muchos años La *Internacional* sostuvo la hipótesis que el final del análisis consiste en la identificación del analizante al analista, especialmente si el postulante es a su vez, un postulante a analista. Así, en una época donde la transferencia es entendida en términos de intersubjetividad, el analista queda ubicado en el lugar del ideal del yo al cual el analizante toma como modelo y el fin del análisis supone lograr un sujeto unificado.

De esta manera, Lacan señala que la identificación se convierte en "una especie de llave que abre todas las puertas" para pensar el análisis. Por eso, creemos que, en este seminario, Lacan realiza un esfuerzo por no reducir la identificación a su vertiente imaginaria y no convertirla en algo trivial.

Entonces, es a partir de este momento, que se formalizan las raíces simbólicas de este concepto, hasta ahora no elaboradas por sus colegas. En la primera clase del curso, nos comenta que en sus seminarios domina de dos en dos la temática del sujeto y la del significante y aclara que, justamente, de lo que se trata en la identificación, es de la relación del sujeto al significante.

Nos preguntamos, ¿por qué Lacan se ocupa de la identificación a lo largo de toda su obra y sobre todo, por qué le dedica el trabajo intenso de todo un año? Podríamos subrayar que, el modo en que se entiende la identificación nos conduce no sólo a una teoría de la constitución del sujeto sino a una teoría de la dirección de la cura. Por eso, es claro que, el modo de entender teóricamente esta noción tiene consecuencias directas en la manera de pensar la clínica y es por este motivo que, Lacan, le dedica a la misma tanto trabajo especulativo.

Por último, podríamos mencionar que este seminario es de gran importancia ya que, Lacan introduce formalmente su topología (2) y las nociones que serán antecedentes de la teoría de nudos de la última época de su enseñanza.

2) EL CONCEPTO DE IDENTIFICACIÓN EN EL SEMINARIO IX

Podríamos decir que, Lacan retoma las identificaciones freudianas y señala que estas no forman probablemente una clase, aún si pueden llevar el mismo nombre y cree encontrar así, una especie de sombra del concepto. Esto podría ser una de las razones de la desviación en las interpretaciones sobre el tema de los seguidores del padre del psicoanálisis.

El autor señala que, siempre que se habla de identificación se piensa en el otro y que, en este seminario, se acentúa la diferencia entre el otro y el Otro. Por eso, va a plantear de un modo original que, de lo que se trata en la identificación, es de la relación del sujeto al significante. Entonces, esta nueva forma de pensar el concepto se distancia de la identificación imaginaria del estadio del espejo, identificación con la imagen del otro.

Ya no se trata simplemente de saber a quién me identifico sino de qué manera la identificación se entrama en la constitución misma del sujeto. Por eso, Lacan sostiene que "en lo que concierne a la función de la identificación (...) ocurre esencialmente a nivel de la estructura; y la estructura (...) es lo que hemos introducido particularmente como especificación del registro de lo simbólico". (Lacan, 1961-1962, p 38) Así, la importancia de pensar la identificación surge de la consecuencia de habitar el lenguaje.

Por otro lado, podríamos decir que, este seminario se basa en una fuerte crítica al positivismo lógico fundamentalmente, al principio de identidad, el cual propone que A es igual a A. En este sentido, pone a trabajar la ecuación $A=A$ y aclara que es porque ésta no funciona que hará avanzar el problema de la identificación. Asimismo, critica fuertemente el modo en que la filosofía clásica concibe al sujeto.

En conclusión, la tesis principal es que la identificación no tiene nada que ver con la unificación. Para poder fundamentarla, el autor tendrá que dejar asentado la función del significante y su diferencia con lo que va a denominar "rasgo unario" de la identificación. De esta manera, podrá justificar cómo se constituye el sujeto para el psicoanálisis.

2. a) La identificación no es la identidad

Ya en las primeras clases, el autor trata de justificar por qué la identificación no tiene nada que ver con la unificación y subraya que es necesario distinguirlas.

Partiendo de la afirmación de que A es A ha marcado toda una época de pensamiento, el planteo de Lacan es que A es A es un absurdo.

Para poder explicar esta crítica, es importante establecer a qué llamamos "significante". Lacan nos enseña que, "lo que distingue al significante es sólo ser lo que los otros no son; lo que: en el significante implica que esta función de la unidad es justamente no ser sino diferencia. Es en tanto pura diferencia que la unidad, en su función significante se estructura, se constituye." (Lacan 1961-1962, p 26). Entonces, si Lacan critica que a=a es porque el significante nunca puede ser idéntico a sí mismo. Es decir, el significante se define por su oposición y diferencia con otro significante.

Para pensar esta cuestión se puede ejemplificar con la frase "la guerra es la guerra" en la cual, la primer "guerra" no es igual a la segunda pero, no porque la primera palabra y la segunda quieran decir cosas distintas, sino porque esa palabra como significante no puede definirse de ninguna manera sino como no siendo lo que los otros significantes son. De esta manera, se puede justificar que no hay tautologías en el lenguaje.

Asimismo, el autor piensa que la diferencia no está en lo real y que es el significante el que introduce la diferencia como tal pero justamente, en la medida en que no se trata de diferencias cualitativas.

Por otro lado, para pensar la diferencia significante es importante distinguir el significante del signo formalizado por Saussure. Si el signo es lo que representa algo para alguien, el significante, al revés del signo, es lo que representa al sujeto para otro significante. Así, los significantes, a diferencia del signo, no manifiestan sino la diferencia como tal.

Siguiendo las enseñanzas de Lacan, Roberto Mazzuca sostiene que, "si entendemos este registro simbólico como el registro de los significantes, tenemos que afirmar que se trata de algo material, pero donde esta materialidad juega no por lo positivo sino por lo negativo, por las diferencias que puede poner en juego". (Mazzuca 2002, p 138)

Desde la perspectiva lacaniana, el sujeto nunca coincide consigo mismo y es por eso, que la noción de identidad es problemática para pensar el sujeto. Si entendemos identidad en el sentido de una coincidencia con uno mismo, entonces hay que notar que la identificación para el psicoanálisis no es fuente de identidad. El sujeto en psicoanálisis nunca es un sujeto unificado, nunca es fiel a sí mismo y esto tiene importantes consecuencias en la clínica ya que, no será el objetivo del análisis lograr la unificación porque allí encontramos una imposibilidad estructural.

2. b) El rasgo unario

Lacan parte de la segunda forma de identificación en Freud: la identificación regresiva a un rasgo del objeto, para pensar este concepto. Extrae el término *Einziger Zug* y hace de él el soporte de la cadena significante, o sea, de la diferencia significante y sostiene que, el mismo da a la función significante su valor, su acto y su pertinencia.

De esta manera, el *Einziger Zug* es propuesto como un trazo que funda lo Uno. Y lo Uno es considerado como previo a la estructura significante. La diferencia entre el rasgo unario y el significante es que este último necesita de al menos dos ya que, como hemos dicho, se define por su diferencia con otro significante.

El rasgo unario podría ser asociado, en todo caso, a un trazo particular porque no se encadena, queda por fuera de la cadena significante pero al mismo tiempo, la constituye como tal. En "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconciente freudiano" (Lacan, 1960) este rasgo es propuesto como una marca invisible que el sujeto recibe del significante.

Este concepto permite formalizar hipótesis sobre la repetición en psicoanálisis es decir, establecer relaciones entre el sujeto, la demanda y el deseo.

2.3) La concepción de sujeto

Si la filosofía habla de un sujeto del conocimiento y de un sujeto que podría comprenderse a sí mismo, Lacan va a decir que siempre que a un significante lo remitimos a otro significante hay un efecto que es el sujeto pero indeterminado, dividido entre un sig-

nificante y el otro, sin saber dónde situarlo.

De esta manera, subrayamos que el autor va a explicar al sujeto como efecto de la cadena significante pero justamente allí donde aparece para desaparecer. Por eso, el sujeto es pensado en relación a los momentos de "fading" que impiden aprehender al sujeto como unidad. La famosa identidad clásica de un sujeto idéntico a sí mismo frente al objeto, en una relación de conocimiento, queda ahora convertida en un sujeto dividido como efecto de la diferencia significante.

Así, la hipótesis lacaniana reza: "El sujeto constituye en primer lugar la ausencia de trazo". "El sujeto como tal es menos uno". (Lacan, 1961-1962, p 104) Se comprende entonces, que el sujeto no puede ser atrapado por un significante o sea, no hay significante que diga "bien" del sujeto o que lo represente de forma absoluta, porque su estructura es la ausencia de trazo.

Al mismo tiempo, Lacan vincula al sujeto con el nombre y con el rasgo unario y dice que "el sujeto es lo que se nombra. Si nombrar es en principio algo que se vincula con una lectura del rasgo uno que designa la diferencia absoluta" (Lacan, 1961-1962, p 61) El sujeto implica entonces una operación de lectura del rasgo unario. Asimismo, podríamos decir que, para el psicoanálisis, el sujeto es siempre sujeto del deseo y este último es incompatible con la palabra (3) o sea, irreductible a la demanda (4). El deseo siempre resta por eso, es inaccesible por estructura.

Por último, podríamos subrayar que es la topología (5) la que le permite a Lacan abordar de un modo original las relaciones complejas entre la demanda y el deseo para reflexionar sobre la constitución subjetiva. Por eso, en este seminario, propone pensar la estructura del sujeto a partir de la teoría de superficies. El sujeto es definido por tener la estructura de un anillo, así éste se corresponde con una superficie topológica llamada "toro" (6).

ALGUNOS COMENTARIOS FINALES

Lacan confronta con los analistas que han transformado el concepto de identificación en algo trivial. Sobre todo, porque esto ha llevado a modos insuficientes y desviados de pensar la clínica. De esta manera, el autor intenta no reducir esta noción a su valor imaginario y el seminario desarrollado la formaliza a partir de la relación del sujeto al significante.

Por este camino, la identificación queda definitivamente diferenciada de la unificación y de la identidad. Al mismo tiempo, el rasgo unario se transforma en un concepto clave ya que, hace de él el soporte de la diferencia significante. Como consecuencia de las elaboraciones teóricas que se extraen de este curso, el sujeto es pensado como dividido, efecto de la cadena significante, definición que se encuentra en las antípodas del sujeto unificado. Lacan se acerca a los aportes que le ofrece la topología para comprender la complejidad de lo que se denomina "sujeto" en psicoanálisis y sus consecuencias clínicas

NOTAS

(1) La investigación tiene por objeto explorar la transformación del concepto de identificación que Lacan elabora en ese período, en relación con el concepto de rasgo unario y con la teoría de superficies, con el propósito de esclarecer y delimitar las relaciones de ese concepto con la caracterización de la estructura de la histeria. El principal antecedente de esta investigación es el proyecto UBACyT P091 (P036), que ha delimitado estos conceptos en el período inicial de la obra del autor.

(2) Algunos de los trabajos precedentes que conforman el antecedente a esta formalización son "Función y Campo de la palabra y el Lenguaje" (Lacan, 1953) y "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconciente freudiano" (Lacan, 1960).

(3) Remitirse a "La dirección de la Cura y los principios de su poder" (Lacan, 1958), capítulo V.

(4) Remitirse a "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconciente freudiano", (Lacan, 1960)

(5) Si bien ya en "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo" (.....), Lacan ya había presentado su grafo del deseo y con él algunas hipótesis que incluían la topología es recién en el Seminario IX cuando la desarrolla y la presenta formalmente.

(6) El toro es: un anillo, una superficie cerrada, un círculo alrededor de un eje. Seminario IX, La identificación, clase 12.

BIBLIOGRAFIA

- FREUD, S. (1921) "Psicología de las masas y análisis del Yo". En Obras completas, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1976, XVIII, 64-136.
- LACAN, J. (1953) "Variantes de la cura tipo", En Escritos 1, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 311-348.
- LACAN, J. (1960) "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano", En Escritos 2, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 773-807.
- LACAN, J. (1961) "La dirección de la cura y los principios de su poder", En Escritos 2, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 565-626.
- LACAN, J. (1961) "Observaciones sobre el informe de Daniel Lagache: Psicoanálisis y estructura de la personalidad", En Escritos 2, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 627-664.
- LACAN, J. (1961-1962) El Seminario, libro 9, La Identificación, Buenos Aires, Versión inédita, 2009.
- LEVIN, M. Rasgo y superficie. (1992) En Conjetural, n. 26, Buenos Aires, 1992.
- MAZZUCA, R. (2006) "La multiplicidad de las identificaciones en Freud y Lacan". En Patologías de la identificación en los lazos familiares y sociales. Buenos Aires, EOL, 2007, p. 13-16.
- MAZZUCA, R. (2006) "Las identificaciones en la primera parte de la obra de Lacan (1931-1959)". En XIV Anuario de Investigaciones, Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, año 2006, en prensa. Con colaboradores.
- MAZZUCA, R. (2004) "Las identificaciones freudianas en la obra de Lacan". En Memorias de las XIV Jornadas de Investigación "Psicología, sociedad y cultura", Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2004, tomo III, p. 90-92.
- MAZZUCA, R. y cols. (2004) "Las identificaciones freudianas en la obra de Lacan". En Memorias de las XI Jornadas de Investigación "Psicología, sociedad y cultura, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2004, Tomo III, págs. 90 a 92. para el XV Anuario de Investigaciones, Instituto de Investigaciones de la Facultad
- MAZZUCA, R. y cols. (2007) "Versiones psicoanalíticas de la histeria". Presentado en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, año 2007.
- MAZZUCA, R. y cols. (2008) "La diversidad de identificaciones en la obra de Jacques Lacan en el período 1958-1961" Facultad de Psicología, U.B.A 2008. XV Jornadas de investigación, cuarto encuentro de Psicología del Mercosur.
- MAZZUCA, R. Proyecto UBACyT 2008-2010, P036 "El concepto de identificación: sus transformaciones, variedades y relaciones con la estructura de la histeria en el último período de la obra de Lacan (1974-1981)
- MUCHINICK, D. (1999) "Enseñanzas del toro", en Clínica del fin de análisis. Buenos Aires: Ed. Cálamus, Buenos Aires, 1999.
- RINGENBACH, A.M. (1987) "El toro y la puesta en juego de la disimetría". En Litoral, n. 4, Buenos Aires, 1987.
- SOURY, P. Cadenas, nudos y superficies en la obra de Lacan. (1984) Ed. Xavier Bóveda, Buenos Aires, 1984.

EINSTEIN Y FREUD: UN DESPLAZAMIENTO EN EL DISCURSO

Harguindey, María Alicia
UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El intercambio epistolar de 1932 entre Einstein y Freud sobre el por qué de la guerra orienta observaciones acerca de la distinción entre el espíritu científico y la subjetividad científica asociada por Lacan con la psicosis. Einstein presenta los problemas irresueltos en un clima social marcado por la amenaza de la guerra, apuntando a aspectos que los esfuerzos de elucidación de su época no consideran; dirige su pregunta a Freud, quien responde a partir de los hallazgos del psicoanálisis sin transformarlos en modelos a aplicar y considera el papel de la cultura y de nuestra responsabilidad en ella.

Palabras clave

Guerra Psicoanálisis Ciencia Cultura

ABSTRACT

EINSTEIN AND FREUD: A DISCOURSE SHIFT

The 1932 epistolary exchange between Einstein and Freud on why war allows distinctions between scientific spirit and scientific subjectivity, the latter related to psychosis by Lacan. Einstein presents unsolved problems in the context of a social climate marked by the threat of war. He refers to aspects that the efforts of elucidation of his time do not consider and he directs his questions towards Freud. In turn, Freud answers based on the findings of psychoanalysis without transforming them into models to be applied, considering the role of culture and of our responsibility in it.

Key words

War Science Psychoanalysis Culture

INTRODUCCIÓN*

Una de las disposiciones del acuerdo de paz de 1919, con el que se selló el fin de la primera guerra mundial, fue la creación de un organismo internacional encargado de mediar en los conflictos entre las naciones con el fin de evitar futuras guerras. Ese organismo fue la Liga de las Naciones, disuelta en 1946 tras la Segunda guerra mundial y precedente de la actual Organización de las Naciones Unidas (ONU). El Instituto de Cooperación Intelectual de París, organización de carácter consultivo para la Liga (también conocida como Sociedad de las Naciones), dedicado a fomentar el intercambio intelectual entre científicos, investigadores, artistas y otros intelectuales, invita a Albert Einstein a iniciar un debate con el interlocutor que prefiera y sobre el tema que desee. Corre el año 1932 y la guerra se prevé inminente. El 30 de julio el físico escribe a Freud en estos términos:

"El problema es este: ¿Hay algún camino para evitar a la humanidad los estragos de la guerra? Es bien sabido que, con el avance de la ciencia moderna, este ha pasado a ser un asunto de vida o muerte para la civilización tal cual la conocemos; sin embargo, pese al empeño que se ha puesto, todo intento de darle solución ha terminado en un lamentable fracaso".

(De la carta de Einstein a Freud)

Einstein piensa que el enigma acerca de qué lleva a los hombres a las armas sólo podría ser aclarado por quien penetre en las oscuridades de la voluntad y el sentimiento humanos. Cumple, por su parte, con el compromiso de despejar lo que llama "las cuestiones más obvias". Así encara una "solución superficial del problema", entendiéndolo por ésta la creación de un cuerpo legislativo y judicial encargado de dirimir los conflictos entre las naciones.

Esta idea no es una novedad en la historia, ya Kant en 1795 al